
ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

Проблемы возмещения расходов, связанных с участием штатного юриста в судебном разбирательстве в арбитражном суде

АННОТАЦИЯ

Автор исследует особенности и проблемы возмещения судебных расходов на штатного юриста, анализирует практику арбитражных судов по таким делам.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: штатный юрист, судебные издержки, арбитражные суды.

ANNOTATION

The author researches the features and problems of compensation the legal costs on staff lawyer, analyses the practice of the arbitral courts in these cases.

KEY WORDS: staff lawyer, legal costs, arbitration courts.

Пункт 11 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах (Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 5 декабря 2007 года № 121) (далее – «Обзор») закрепляет следующее положение: расходы по выплате премии представителю, работающему по трудовому договору в той организации, интересы которой представлял в суде, возмещению не подлежат, поскольку они не подпадают под понятие «судебные расходы, распределяемые в соответствии со статьей 110 АПК РФ».

Данное положение, толкуемое арбитражными судами иногда слишком широко, а также практические трудности доказывания расходов, понесенных в связи с участием штатного юриста в судебном разбирательстве, способствовали формированию мнения о фактической невозможности их возмещения. В настоящей работе рассматриваются некоторые аспекты процедуры возмещения выигравшей стороной расходов, связанных с участием в судебном разбирательстве штатного юриста.

1. Согласно ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом. В соответствии со ст. 106 АПК РФ к этим издержкам относятся:

- ☞ денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам;
- ☞ расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте;
- ☞ расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей);
- ☞ расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления;

и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Надо заметить, что ГПК РФ к судебным издержкам наряду с расходами на оплату услуг представителей относит расходы на проезд и проживание, понесенные сторонами и третьими лицами в связи с явкой в суд, обусловленные рассмотрением дела почтовые расходы, а также компенсацию за фактическую потерю времени (ст. 94).

К сожалению, АПК РФ прямо не упоминает возможность возмещения, например, расходов на проезд и проживание представителя, или иных расходов, понесенных стороной в связи с ведением дела в арбитражном суде. Но такие расходы, так как они связаны с ведением дела и в конечном счете относятся на участвующее в деле лицо, также подлежат возмещению, поскольку подпадают под понятие «другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде».

В то же время из смысла п. 20 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13 августа 2004 года № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» (далее и Информационное письмо № 82) вытекает, что издержки на проезд и проживание представителя следует включать в расходы на оплату собственно самих услуг представителя, а не относить их к другим расходам, понесенным в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде. При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя рекомендуется принимать во внимание, в частности, нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившуюся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Опираясь на определение Конституционного Суда РФ от 20 февраля 2002 года № 22-О, где закреплено положение о том, что расходы на представительство в суде представляют собой убытки, а также на нормы ст. 106 АПК РФ и ст. 15 ГК РФ, в силу которых лицо, право которого нарушено, вправе требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере, можно заключить, что и расходы на оплату услуг представителя, и иные издержки, связанные с ведением дела в суде, являются убытками в смысле ст. 15 ГК РФ.

Вместе с тем расходы на оплату услуг представителя и расходы на его проезд и проживание и это разные группы расходов. Их объединение в одну группу не имеет под собой какого-либо основания и, помимо прочего, приводит к тому, что ч. 2 ст. 110 АПК РФ, предусматривающая ограничение разумными пределами только расходов на оплату услуг представителя, искусственно распространяется на ситуации, которые, строго говоря, данной нормой не охватываются.

Итак, следует признать, что законодательство вводит ограничение по возмещению расходов на оплату услуг представителя, однако не устанавливает каких-либо границ по возмещению иных издержек, связанных с ведением дела. Между тем ВАС РФ Информационным письмом № 82 необоснованно расширил сферу применения нормы ч. 2 ст. 110 АПК РФ, что создает известные трудности на практике при решении вопроса о возмещении выигравшей стороне судебных расходов.

Сказанное, впрочем, не означает, что возмещению подлежат все издержки, которые понесла выигравшая сторона в период ведения дела. Возмещению подлежат только те расходы, которые непосредственно связаны с рассмотрением конкретного дела в арбитражном суде.

ражном суде и которые были целесообразны (необходимы) для осуществления защиты прав представляемого.

2. Расходы на оплату услуг представителя (по смыслу ст. 101, 106 АПК РФ, ч. 2 ст. 110 АПК РФ) — это затраты только на оплату собственно юридической помощи, которая была им оказана при рассмотрении дела в арбитражном суде¹. В том случае, если в качестве представителя привлекался «сторонний» юрист, подтвердить реальное наличие (и сумму) расходов на оплату его услуг выигравшая сторона может с помощью, в частности:

- договора на оказание юридических услуг либо договора поручения;
- актов об оказании юридических услуг (выполнении работ);
- счетов на оплату оказанных юридических услуг (выполненных работ);
- платежных поручений с отметкой банка о перечислении денежных средств на оплату услуг (работ) представителя, выписок из банка, подтверждающих списание или зачисление суммы оплаты по договору и проч.

Другое дело, если интересы выигравшей стороны в арбитражном суде представлял ее штатный юрист (юрисконсульт). На сегодняшний день в судебной практике превалирует точка зрения, согласно которой никакие документы не способны помочь выигравшей стороне доказать, что суммы, выплаченные штатному юристу, могут быть взысканы в качестве судебных расходов.

Данная точка зрения подтверждается п. 11 Обзора, в котором, в частности, указано: выплата штатным работникам заработной платы, а также премий и иных выплат поощрительного характера в связи с исполнением ими трудовых обязанностей не отнесена положениями АПК РФ к категории судебных расходов. Руководствуясь этим, арбитражные суды, как правило, признают, что любые выплаты в пользу штатного юриста — это либо заработная плата, либо иные выплаты поощрительного характера, которые связаны с исполнением юристом его трудовых обязанностей и не подпадают под понятие «судебные расходы, распределяемые в соответствии со статьей 110 АПК РФ».

Между тем, как показывает анализ судебных актов арбитражных судов, на практике предпринимаются попытки обосновать иную позицию, которая могла бы позволить организации-работодателю компенсировать расходы на выплаты, произведенные в пользу штатного юриста. При этом обычно используются следующие посылки.

Если в соответствии с условиями трудового договора и должностной инструкцией к обычным функциям штатного юриста (за выполнение которых он получает заработную плату) отнесены не только, например, юридическое сопровождение сделок, претензионная работа, но и судебное представительство, расходы организации-работодателя на выплату этой заработной платы не могут признаваться связанными с рассмотрением дела в суде. Это обычные (ежемесячные) расходы работодателя на оплату труда работника.

Если же трудовой договор (и должностная инструкция) штатного юриста не предусматривает выполнение им функции судебного представительства, организация-работодатель при возникновении необходимости представления ее интересов в суде не лишена права заключить со своим штатным юристом гражданско-правовой договор на оказание юридических услуг. Выплаты по такому договору не могут быть отнесены к расходам работодателя на оплату труда работника: это однозначно расходы на оплату услуг представителя, связанные с рассмотрением дела в суде и в силу этого подпадающие

¹ См. о них подробнее: Рожкова М. А. Проблемы возмещения расходов на оплату услуг представителей и иных судебных убытков // Убытки и практика их возмещения: Сборник статей / Отв. ред. М. А. Рожкова. — М.: Статут, 2006 (<http://rozhkova.com/ARTICLE/KOLL6.pdf>).

под понятие «судебные расходы, распределяемые в соответствии со статьей 110 АПК РФ».



Такая аргументация используется на практике. Так, оспаривая правильность взыскания судебных расходов, ответчик обратил внимание арбитражного суда на то, что Б. представляет в суде интересы истца на основании договора на оказание услуг и при этом состоит в штате истца. Возражая против данного довода, истец указал, что судебное представительство не входит в должностные обязанности Б., а осуществляется им на основании договора на оказание услуг. При этом истец представил на обозрение суда трудовой договор с Б. и его должностную инструкцию, подтверждающие данное возражение (постановление ФАС Северо-Западного округа от 21 июня 2011 года по делу № А56-15485/2010).

К сожалению, в рассмотренном случае вопрос о том, относится ли выплаченная Б. сумма к судебным расходам, не был разрешен по существу. Суд кассационной инстанции, исходя из того, что названные документы не были предметом изучения судами первой и апелляционной инстанций, в соответствии с ч. 2 ст. 287 АПК РФ не мог дать им оценку и направил дело на новое рассмотрение, а истец при новом рассмотрении дела заявил отказ от ходатайства о возмещении судебных расходов.

Важно заметить, что, обосновывая свою позицию, суд сослался на определение ВАС РФ от 25 февраля 2011 года № ВАС-970/11, где указывается следующее: «... в соответствии со статьей 106 Кодекса к судебным издержкам, о распределении которых между участвующими в деле лицами может быть заявлено соответствующее требование, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь».

В свою очередь, заключение истцом договора поручения со штатным сотрудником... и выплата на основании данного договора вознаграждения не отнесена вышеуказанной статьей Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к категории судебных расходов. Данное требование обоснованно определено судом кассационной инстанции как злоупотребление правом».

Таким образом, следует заключить, что в арбитражных судах сформировался подход, согласно которому любые выплаты штатному юристу не могут рассматриваться как «судебные расходы, распределяемые в соответствии со статьей 110 АПК РФ», поскольку, как указывалось в одном из обобщений судебной практики, штатный юрист «выполняет свои обязанности, вытекающие из трудового договора, и никаких услуг своей организации не оказывает»².

3. Иные издержки, связанные с рассмотрением дела, представляют собой расходы, которые были понесены выигравшей стороной в связи с участием ее штатного юриста в судебном разбирательстве в арбитражном суде. К таким издержкам, в частности, относятся:

- ✂ транспортные расходы, связанные с участием в слушаниях в арбитражном суде;
- ✂ расходы на проживание (найм жилого помещения) в связи с участием в слушаниях в арбитражном суде (если арбитражный суд находится в другом городе);
- ✂ почтовые, телеграфные, факсимильные расходы, расходы на курьерскую службу и прочие расходы, связанные с предоставлением документов в арбитражный суд;
- ✂ расходы на телефонные переговоры с арбитражным судом;

² Ануфриев А. А., Есина Е. А. Справка о практике применения главы 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (судебные расходы). Подготовлена в соответствии с планом работы Арбитражного суда Свердловской области на первое пол http://www.ekaterinburg.arbitr.ru/practice/obzor/arbitr_process_ispolnit_proizv/.

- ✂️ суточные в связи с участием в слушаниях в арбитражном суде;
- ✂️ расходы на ксерокопирование необходимых для ведения дела документов, осуществленное сторонней организацией.

Важно отметить, что на выигравшую сторону, которая обращается с ходатайством о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела в арбитражном суде, возложена обязанность не только рассчитать, но и подтвердить документально понесенные расходы и издержки. В противном случае суд откажет в удовлетворении данного ходатайства. Причем ходатайство о возмещении может быть заявлено в отношении только тех издержек, которые непосредственно связаны с ведением конкретного дела и были целесообразны (необходимы) для осуществления защиты прав представляемого (на что указывалось ранее).

▼ Безусловно, связаны с ведением дела и необходимы для осуществления защиты прав представляемого транспортные издержки, возникшие в связи с проездом штатного юриста до места нахождения арбитражного суда и обратно. В подтверждение транспортных издержек обычно предъявляются копии оформленных на штатного юриста авиа- или железнодорожных билетов.



Так, по одному из дел арбитражный суд, удовлетворяя ходатайство о возмещении транспортных расходов, указал: факт осуществления расходов на проезд подтверждается копиями железнодорожных билетов, расходов на проживание ✂️ квитанцией к приходному кассовому ордеру гостиницы (постановление ФАС Поволжского округа от 28 марта 2011 года по делу № А12-9650/2008).

В эти расходы включаются страховой взнос на обязательное личное страхование, предоставление постельных принадлежностей в поездах, сервисные (комиссионные) сборы, если билеты приобретены через стороннюю организацию-посредника (см., например, постановления ФАС Московского округа от 24 февраля 2012 года по делу № А40-135430/10-20-787, Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 ноября 2010 года № 17АП-2774/2010-ГК по делу № А60-53407/2009).

Если в подтверждение произведенных расходов на транспорт в арбитражный суд представляется копия электронного авиабилета, к нему должны быть приложены копии посадочных талонов, подтверждающие перелет штатного юриста по указанному в билете маршруту. Если железнодорожный билет для штатного юриста был приобретен через Интернет, для последующего возмещения судебных расходов целесообразно получить «бумажный» билет в билетной кассе ОАО «РЖД» или с помощью транзакционного терминала самообслуживания.

Если же проезд штатного юриста до арбитражного суда и обратно осуществлялся междугородним или городским транспортом, в качестве документов, подтверждающих произведенные расходы, должны быть представлены билеты междугороднего и городского транспорта.

▼ В большинстве случаев, когда юрисконсульт для участия в судебном заседании должен приехать в другой город, находящийся на значительном расстоянии от места его проживания, необходимыми и непосредственно связанными с ведением дела в суде станут расходы на проживание (на найм жилого помещения).

Подтвердить фактические расходы на проживание штатного юриста выигравшая сторона может путем предъявления, например, счета из гостиницы, который подписан и скреплен печатью (с отметкой об оплате услуг гостиницы).



Так, в одном из дел арбитражный суд указал, что счета за проживание в гостинице достаточно для того, чтобы считать расходы на проезд и проживание представителя доказанными (постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 13 апреля 2011 года по делу № А75-6197/2010).

Если же в подтверждение расходов на проживание штатного юриста будет представлен только контрольно-кассовый чек, суд может отказать в возмещении этих издержек (см., например, постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 6 апреля 2011 года по делу № А19-15158/2010).

Затраты на бронирование номера в гостиницу должны включаться в сумму издержек на проживание.

В ситуации, когда организация-работодатель достаточно часто направляет своих работников в определенную местность, где они пользуются услугами одной и той же гостиницы на основании соответствующего договора, подтвердить проживание штатного юриста в этой гостинице можно счетом-фактурой и актом, выписанным гостиницей (с точным указанием в них данных юриста, периода проживания, стоимости и проч.).

▼ Обязательными к возмещению издержками, связанными с рассмотрением дела в суде, являются суточные. Согласно ст. 168 Трудового кодекса РФ это дополнительные расходы, связанные с проживанием штатного юриста вне места постоянного жительства. Суточные подлежат возмещению только тогда, когда представителем выигравшего лица выступает штатный юрист и когда проживание работника вне места постоянного жительства длилось более суток (Верховный Суд РФ в решении от 4 марта 2005 года № ГКПИ05-147 указал, что выплату суточных работнику законодатель обусловил проживанием работника вне места постоянного жительства более 24 часов); выплату суточных «сторонним» представителям проблематично включать в «судебные расходы, распределяемые в соответствии со статьей 110 АПК РФ».

Размер суммы выплачиваемых суточных может определяться в коллективном договоре или ином локальном акте организации, например устанавливаться приказом руководителя организации. Поэтому при подсчете суммы суточных арбитражный суд будет руководствоваться названными актами.



Так, в одном из дел арбитражный суд, удовлетворяя требование о возмещении расходов в части суточных, указал: установление суточных в размере 300 руб. для работников, направленных в командировку, подтверждается приказом директора (постановление ФАС Поволжского округа от 28 марта 2011 года по делу № А12-9650/2008).

В то же время при разрешении вопроса о возмещении расходов на выплату суточных арбитражный суд вправе основывать свое решение и на других документах, например признать, что сумма суточных подтверждена авансовым отчетом и командировочным удостоверением (постановление ФАС Уральского округа от 4 мая 2010 года по делу № А07-5695/2009-ФЛВ/ВМХ).

▼ В ряде случаев вероятны дополнительные издержки, связанные с ведением судебного дела, которые также подлежат возмещению. Обычно такие издержки обусловлены предоставлением документов в арбитражный суд или необходимостью воспользоваться услугами связи.



Например, по одному из дел арбитражный суд отнес к судебным издержкам расходы, понесенные предпринимателем на копирование документов для направления в суд, набор текста заявления, иных документов для суда (постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 18 января 2011 года по делу № А19-8464/10).

Факт несения почтовых, телеграфных расходов, расходов на экспресс-почту или услуги связи и Интернета допускает подтверждение контрольно-кассовыми чеками.

Кроме того, непредвиденные издержки возможны и в иных случаях. Так, при задержке вылета по вине авиакомпании (задержка рейса) штатный юрист понесет дополнительные расходы на проживание, суточные и проч. Дополнительные расходы возникнут, если на вокзал или в аэропорт нельзя добраться иначе, чем на такси, например, в случае позднего отправления или прибытия рейса, если общественным транспортом воспользоваться

сложно или невозможно и т. п. Такие расходы требуют дополнительного обоснования в ходатайстве о возмещении издержек, связанных с ведением дела в суде, и документально подтверждаются, например, в первом случае – справкой от авиакомпании с указанием причин и времени фактического отправления, во втором – контрольно-кассовыми чеками.

В отсутствие названных документов доказать дополнительные траты вряд ли удастся.



Например, арбитражный суд, уменьшая сумму взыскиваемых судебных расходов, указал: представитель таможни на предварительное судебное заседание 1 декабря прибыл 26 ноября, убыл 2 декабря. На судебное заседание 11 декабря прибыл 10 декабря, убыл 13 декабря. Доказательств необходимости осуществления расходов по проживанию в гостинице и оплаты суточных в дни, не относящиеся к судебным заседаниям, таможня не представила, ее довод о расписании рейсов документально не подтвержден (постановление ФАС Московского округа от 29 сентября 2009 года по делу № А40-72003/08-106-403).

В некоторых случаях проигравшая сторона с целью снизить сумму взыскиваемых расходов может заявить о чрезмерности издержек, связанных с ведением дела в суде, например сослаться на то, что штатный юрист выбрал купе, а не более экономичный вариант плацкартного вагона, гостиницу повышенной комфортности и проч.

Подтверждением того, что данный (а не более экономичный) вариант является обычным для выигравшей стороны, могут стать, в частности, коллективный договор или положение (инструкция) о служебных командировках, в которых отражены допустимость и размер оплаты:

- транспортных расходов (например, в положении о служебных командировках закреплено, что оплата стоимости проезда работников к месту командировки и обратно железнодорожным транспортом производится исходя из стоимости одного билета в купе вагона, руководителю организации и его заместителям – исходя из стоимости билета бизнес-класса);
- расходов на проживание в гостинице определенного уровня комфортности;
- суточных (на что указывалось ранее);
- некоторых иных дополнительных расходов (например, услуг связи и Интернета, использование такси и проч.).

4. Как было отмечено ранее, законом установлены специальные правила возмещения расходов на оплату услуг представителя, но в отношении издержек, связанных с рассмотрением дела в суде, АПК РФ специальных правил не предусматривает. Поэтому данные издержки должны возмещаться в полном объеме (иной подход противоречит букве закона) при условии, что такие издержки действительно связаны с рассмотрением дела в арбитражном суде и были целесообразны (необходимы) для осуществления защиты прав выигравшего лица.

Иногда в судебных актах арбитражных судов встречаются ссылки на то, что сумма расходов на представительство определяется с учетом размера, установленного п. 1 постановления Правительства РФ от 2 октября 2002 года № 729 «О размерах возмещения расходов, связанных со служебными командировками на территории Российской Федерации, работникам организаций, финансируемых за счет средств федерального бюджета» (далее – постановление № 729). Обычно это имеет место, когда стороной по делу является орган государственной власти (см., например, постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 7 апреля 2011 года по делу № А75-2286/2010), но иногда и в случаях, когда спорящие стороны – предприниматели или коммерческие организации (см., например, постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 6 сентября 2011 года

по делу № А75-8133/2010). Такое обоснование, как правило, обуславливается содержащимся в п. 20 Информационного письма № 82 указанием на необходимость учитывать нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами.

Постановление № 729, в частности, предусматривает, что работникам организаций, финансируемых за счет средств федерального бюджета, расходы, связанные со служебными командировками, возмещаются в следующих размерах:

☞ расходы по найму жилого помещения ☞ не более 550 руб. в сутки; при отсутствии документов, подтверждающих эти расходы, ☞ 12 руб. в сутки;

☞ суточные ☞ в размере 100 руб. за каждый день нахождения в служебной командировке;

☞ расходы на проезд ☞ в размере фактических расходов, но не выше стоимости проезда в купейном вагоне скорого фирменного поезда, в салоне эконом-класса воздушного судна; в автотранспортном средстве общего пользования (кроме такси); в каюте V группы морского судна регулярных транспортных линий и линий с комплексным обслуживанием пассажиров, в каюте II категории речного судна всех линий сообщения, в каюте I категории судна паромной переправы. При отсутствии документов, подтверждающих эти расходы, ☞ в плацкартном вагоне пассажирского поезда; в автобусе общего типа; в каюте X группы морского судна на регулярных транспортных линиях и линиях с комплексным обслуживанием пассажиров, в каюте III категории речного судна всех линий сообщения.

Между тем постановление № 729 распространяется только на организации, финансируемые за счет бюджетных средств. Более того, данный документ был принят в целях упорядочения финансирования и расходования средств федерального бюджета³.

Вследствие этого положения постановления № 729 не должны применяться арбитражными судами при определении сумм издержек, связанных с ведением дела в суде и подлежащих возмещению. Аналогичная по смыслу позиция в отношении возмещения расходов на оплату услуг представителя закреплена в п. 7 Обзора: в нем установлено, что постановление Правительства РФ от 4 июля 2003 года № 400 «О размере оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда» не связывает арбитражный суд при определении разумных пределов взыскиваемых расходов на оплату услуг представителя.

Необходимо обратить внимание на еще один важный аспект доказывания.

Пункт 3 Обзора предусматривает, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает только их размер и факт выплаты, тогда как другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. При этом в абз. 7 и 8 данного пункта указано: заявитель должен доказать факт осуществления платежей, а другая сторона вправе заявить о чрезмерности требуемой суммы и обосновать разумный размер понесенных заявителем расходов. Таким образом, разумность суммы понесенных заявителем расходов презюмируется, а на другую сторону возлагается обязанность эту презумпцию опровергнуть, доказав, что разумный размер расходов на уплату услуг является меньшим.

Вследствие сказанного необоснованны и противоречат п. 3 Обзора требования арбитражных судов к стороне, ходатайствующей о возмещении судебных расходов, представить доказательства не только суммы понесенных расходов на оплату услуг представителя, но и их разумности⁴. Применительно к возмещению издержек, связанных с рассмот-

³ См. об этом решение ВАС РФ от 26 января 2005 года № 16141/04.

⁴ Постановление ФАС Московского округа от 29 сентября 2009 года по делу № А40-72003/08-106-403.

рением дела в суде, вопрос о разумности вообще не должен ставиться: как указывалось, такие издержки подлежат возмещению в полном объеме при условии, что они были связаны с рассмотрением дела и были необходимы для осуществления защиты прав представляемого в арбитражном суде.

М. РОЖКОВА,
доктор юридических наук

