

Предварительные обеспечительные меры как временные меры, направленные на предотвращение нарушений интеллектуальных прав

Применительно к делам о защите интеллектуальных прав особое значение приобретает *досудебное обеспечение имущественных интересов*, т.е. обеспечение будущего иска – до его предъявления в суд в установленном порядке.

Институт обеспечения будущего иска был известен Гражданскому процессуальному кодексу РСФСР 1923 года, который предусматривал обеспечение претензий кредиторов к наследодателю. Регулируя распоряжение суда по имуществу, оставшемуся после умершего, данный Кодекс содержал норму (ст. 198), согласно которой лица, имеющие претензии к наследодателю, были вправе обратиться в суд, в районе которого открылось наследство, с просьбой о принятии мер, обеспечивающих удовлетворение их требований. В случае обоснованности таких претензий, суд, не рассматривая вопрос по существу, выносил определение о наложении ареста на имущество или на его часть, достаточную для обеспечения заявленной претензии. Таким образом, суд производил обеспечение будущего иска¹.

Кроме того, как указывала З.Т. Новичкова, практика 20–х гг. XX века допускала применительно к ст. 121 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР 1923 года обеспечение будущих беспорных исковых требований государственных учреждений и предприятий к лицам, если было беспорно установлено, что необеспечение повлечет за собой непоправимый ущерб для государства². В связи с тем, что практика выдвигала вопрос о необходимости в исключительных, не предусмотренных законом, случаях допускать обеспечение будущих исков по гражданским делам, Пленум Верховного Суда РСФСР от 24 декабря 1924 г. дал разъяснение, указав, что впредь до издания нового закона судам предоставлено право применительно к ст. 121 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР допускать обеспечение будущих беспорных исковых требований государственных учреждений и предприятий к лицам по гражданским делам, если беспорно устанавливается, что необеспечение иска повлечет за собой непоправимый ущерб для государства³.

Впоследствии российское гражданское процессуальное законодательство отказалось от возможности обеспечения будущего иска (то есть до предъявления в суд искового заявления). Пленум Верховного Суда РСФСР в п. 5 постановления от 12 декабря 1964 г. № 25 «О некоторых вопросах, возникших в практике применения судами Гражданского процессуального кодекса РСФСР»⁴ указывал, что меры по обеспечению иска могут приниматься только по принятии судьей искового заявления. Поэтому данный институт, как гарантия защиты субъективных гражданских прав граждан и юридических лиц, применяется только после принятия гражданского дела судом к производству.

По тому же пути шел и арбитражный процесс – признавалось, что нельзя обеспечивать требования, которые только в будущем лицо собирается предъявить в качестве исковых⁵.

¹ Статья 198 Гражданского процессуального кодекса РСФСР 1923 года утратила силу с вступлением в действие нового Гражданского процессуального кодекса РСФСР 1964 года, тогда как функции распоряжения по имуществу, оставшемуся после умерших, были изъяты из ведения судебных органов в 1927–28 гг.

² См.: Новичкова З.Т. Обеспечение иска в советском судопроизводстве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1973. С. 57.

³ См.: Сборник разъяснений Верховного Суда РСФСР. М., 1932. С. 194.

⁴ Курс советского гражданского процессуального права. В 2 т. Т. 2 М., 1981. С. 71; Бюллетень ВС РСФСР. 1965. № 2.

⁵ См.: Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. В.Ф.Яковлева, М.К. Юкова. - М., 1997. С. 184.

Вместе с тем досудебное обеспечение имущественных интересов продолжало сохраняться в российском праве – возможность обеспечения еще непредъявленного иска предусматривалась Уголовно-процессуальным кодексом РСФСР 1923 года. В силу ст. 30 данного Кодекса меры обеспечения гражданского иска в уголовном деле могли быть приняты не только в отношении предъявленного иска, но и возможного в будущем гражданского иска⁶.

При разработке Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) 2002 года было принято во внимание будущее присоединение России ко Всемирной торговой организации (ВТО), в связи с чем нормы об обеспечительных мерах разрабатывались с учетом положений Соглашения ТРИПС⁷ о временных мерах⁸. Так в действующем АПК РФ появилась статья 99, целиком посвященная предварительным обеспечительным мерам.

Суть предварительных обеспечительных мер, введенных в отечественное процессуальное законодательство, была сформулирована в части 1 ст. 99 АПК РФ: под ними предлагается понимать *меры, направленные на обеспечение имущественных интересов заявителя до предъявления иска*.

Согласно части 2 ст. 99 АПК РФ предварительные обеспечительные меры принимаются арбитражным судом по правилам, предусмотренным его гл. 8, с особенностями, установленными данной статьей⁹.

Пункт 31 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 октября 2006 г. № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» содержит следующие разъяснения: «Заявление о применении предварительных обеспечительных мер (обеспечении имущественных интересов заявителя) в соответствии с частью 3 статьи 99 АПК РФ подается в арбитражный суд по месту нахождения заявителя либо по месту нахождения денежных средств или иного имущества, в отношении которых заявитель ходатайствует о принятии мер по обеспечению имущественных интересов, либо по месту нарушения прав заявителя.

В целях достижения наибольшей эффективности предварительных обеспечительных мер заявитель вправе выбрать компетентный арбитражный суд согласно части 3 статьи 99 АПК РФ. Арбитражный суд вправе отказать в применении предварительных обеспечительных мер, если их применение иным компетентным судом в соответствии с частью 3 статьи 99 АПК РФ более эффективно (имущество – объект

⁶ См.: Добровольский А.А., Иванова С.А. Основные проблемы исковой формы защиты права. М., 1979. С. 126.

⁷ Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (заключено в г. Марракеше 15 апреля 1994 г.)

⁸ Раздел 3 Соглашения ТРИПС закрепляет право судебных органов вынести определение, предписывающее принятие незамедлительных и эффективных временных мер, направленных на: а) предотвращение возникновения нарушения любого права интеллектуальной собственности; б) сохранение соответствующих доказательств, относящихся к предполагаемым нарушениям, когда существует вероятность того, что любая задержка может причинить непоправимый вред правообладателю (п. 1–2 ст. 50); при этом судебные органы вправе потребовать от заявителя представить любые разумные доказательства, чтобы с достаточной степенью уверенности убедиться в том, что заявитель является правообладателем, и что его право нарушается или что такое нарушение неизбежно (п. 3 ст. 50)

⁹ А именно: ч. 3 ст. 99, устанавливающей критерии подсудности в отношении предварительных обеспечительных мер, не связанные с общими основаниями подсудности, предусмотренными в § 2 гл. 4 АПК РФ, правилами юрисдикции по спорам с участием иностранных лиц, установленными ст. 247-249 гл. 32 АПК РФ либо нормами международных договоров; ч. 5 ст. 99, устанавливающей особые требования к определению о применении предварительных обеспечительных мер; ч. 7-10 ст. 99, определяющими отдельные особенности рассмотрения дел, по которым арбитражным судом были применены предварительные обеспечительные меры; специальных оснований применения предварительных обеспечительных мер, отличных от общих оснований применения обеспечительных мер, указанных в ч. 2 ст. 90 АПК РФ, нормы Кодекса не предусматривают (п. 30 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 октября 2006 г. № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер»).

обеспечения находится в юрисдикции иного суда, юридическое лицо, в связи с деятельностью которого принимаются обеспечительные меры, зарегистрировано в ином субъекте Российской Федерации, контрафактная продукция реализуется в юрисдикции иного суда и т.п.).

При определении компетенции исходя из части 3 статьи 99 АПК РФ следует учитывать, в частности, характер обеспечиваемого требования, вид истребуемой меры, ее исполнимость в рамках юрисдикции данного суда с учетом срочного характера обеспечительных мер, а также время, необходимое для реализации ходатайства о предварительных обеспечительных мерах в ином компетентном суде.

Заявление о применении предварительных обеспечительных мер по месту нахождения заявителя может быть обусловлено необходимостью применения конкретных мер в случае, если их непринятие может повлечь неустранимые последствия для заявителя, сопряженные с причинением значительного ущерба. Арбитражный суд вправе отказать в удовлетворении заявления о применении предварительных обеспечительных мер, поданного по месту нахождения заявителя, если известно место нахождения должника либо его имущества или денежных средств и применение мер судом, избранным на основании данных критериев, будет более эффективным.

Применение предварительных обеспечительных мер по месту нахождения имущества должника обоснованно при условии нахождения в рамках юрисдикции суда значительного объема имущества, за счет которого может быть обеспечено имущественное требование заявителя либо его существенная часть».

Согласно правилу, закрепленному в части 7 ст. 99 АПК РФ, исковое заявление подается заявителем в арбитражный суд, который вынес определение об обеспечении имущественных интересов, или иной суд, о чем заявитель сообщает арбитражному суду, вынесшему данное определение. Важно отметить, что действующее арбитражное процессуальное законодательство не предусматривает подачу заявления о принятии предварительных обеспечительных мер в электронном виде; такое ходатайство подается только на бумажном носителе (п. 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2011 г. № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27. 07. 2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»).

В 2013 году норма о предварительных обеспечительных мерах была введена в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – ГПК РФ).

Федеральным законом от 2 июля 2013 г. № 187-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях» ГПК РФ был дополнен ст. 144¹, определяющей предварительные обеспечительные меры защиты исключительных прав на фильмы, в том числе кинофильмы, телефильмы, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет». Указанной статьей ГПК РФ устанавливалось следующее:

«1. Суд по письменному заявлению организации или гражданина вправе принять предварительные обеспечительные меры, направленные на обеспечение защиты исключительных прав на фильмы, в том числе кинофильмы, телефильмы, заявителя в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет», до предъявления иска. Такое заявление также может быть подано в суд посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», и подписано квалифицированной электронной подписью в установленном федеральным законом порядке.

2. Предварительные обеспечительные меры, предусмотренные настоящей статьей, принимаются судом по правилам, предусмотренным настоящей главой, с особенностями, установленными настоящей статьей.

3. Заявление о предварительном обеспечении защиты исключительных прав на фильмы, в том числе кинофильмы, телефильмы, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет», подается в Московский городской суд.

4. При подаче заявления о предварительном обеспечении защиты исключительных прав на фильмы, в том числе кинофильмы, телефильмы, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети "Интернет", заявитель представляет в суд документы, подтверждающие факт использования в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет», объектов исключительных прав и права заявителя на данные объекты. Непредставление указанных документов в суд является основанием для вынесения определения об отказе в предварительном обеспечении защиты исключительных прав на фильмы, в том числе кинофильмы, телефильмы, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет», в котором суд разъясняет право на повторную подачу указанного заявления с выполнением требований настоящей части, а также право на подачу иска в общем порядке. При подаче заявления о предварительном обеспечении защиты исключительных прав на фильмы, в том числе кинофильмы, телефильмы, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет», в соответствии с настоящей статьей посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте Московского городского суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», документы, подтверждающие факт использования в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет», объектов исключительных прав и права заявителя на указанные объекты, могут быть представлены в электронном виде.

5. О предварительном обеспечении защиты исключительных прав на фильмы, в том числе кинофильмы, телефильмы, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет», суд выносит определение.

В определении устанавливается срок, не превышающий пятнадцати дней со дня вынесения определения, для подачи искового заявления по требованию, в связи с которым судом приняты меры по обеспечению имущественных интересов заявителя. Указанное определение размещается на официальном сайте Московского городского суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не позднее следующего дня после дня вынесения указанного определения.

6. В случае принятия судом предварительных обеспечительных мер, предусмотренных настоящей статьей, исковое заявление о защите исключительных прав на фильмы, в том числе кинофильмы, телефильмы, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет», подается заявителем в указанный суд.

7. Если заявителем не было подано исковое заявление в срок, установленный определением суда о предварительном обеспечении защиты исключительных прав на фильмы, в том числе кинофильмы, телефильмы, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет», предварительное обеспечение отменяется тем же судом. Об отмене предварительного обеспечения выносится определение.

Определение об отмене предварительного обеспечения размещается на официальном сайте Московского городского суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не позднее следующего дня после дня вынесения указанного определения.

Копии определения направляются заявителю, в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, массовых коммуникаций, информационных технологий и связи, и иным заинтересованным лицам не позднее следующего дня после дня вынесения определения.

8. В случае подачи заявителем искового заявления по требованию, в связи с которым судом приняты меры по предварительному обеспечению защиты исключительных прав на фильмы, в том числе кинофильмы, телефильмы, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет», эти меры действуют как меры по обеспечению иска.

9. Организация или гражданин, права и (или) законные интересы которых нарушены принятием мер по предварительному обеспечению защиты исключительных прав на фильмы, в том числе кинофильмы, телефильмы, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет», до предъявления иска вправе требовать по своему выбору от заявителя возмещения убытков в порядке, установленном статьей 146 настоящего Кодекса, если заявителем в установленный судом срок не было подано исковое заявление по требованию, в связи с которым судом были приняты указанные предварительные обеспечительные меры, или если вступившим в законную силу судебным актом в иске отказано».

Сравнительный анализ норм ст. 99 АПК РФ и ст. 144¹ ГПК РФ позволяет сделать следующие выводы.

Введение в АПК РФ правил о предварительных обеспечительных мерах (ст. 99) обусловлено спецификой предварительных обеспечительных мер: они предусмотрены специально для случаев, когда необходимы безотлагательные меры, предотвращающие или пресекающие нарушения исключительных прав. В этих условиях эффективное использование данной меры возможно только при условии, что правообладатель, чьи интеллектуальные права полагаются нарушенными, вправе обратиться *в любой удобный для него суд* с целью предварительного (то есть до предъявления соответствующего иска) обеспечения своих имущественных интересов. Поэтому частью 3 ст. 99 АПК РФ установлено, что заявление об обеспечении имущественных интересов подается в арбитражный суд по месту нахождения заявителя, либо по месту нахождения денежных средств или иного имущества, в отношении которых заявитель ходатайствует о принятии мер по обеспечению имущественных интересов, либо по месту нарушения прав заявителя.

Часть 3 ст. 144¹ ГПК РФ предусматривает возможность обращения с заявлением о предварительном обеспечении имущественных прав *только в Московский городской суд*. Такое ограничение возможности правообладателя обращаться в удобный для него суд противоречит сути института предварительных обеспечительных мер и изначально исключает вероятность его оперативного и эффективного применения. Кроме того, специалисты исходят из того, что в целом ряде случаев и исковые заявления правообладателям было бы удобнее и быстрее предъявлять по месту совершения нарушения или месту нахождения нарушителя. Путь, избранный разработчиками проекта федерального закона № 292521-6 «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях», нуждался в серьезном обосновании, но необходимых объяснений и доводов в пользу такого решения приведено не было¹⁰.

Далее следует обратить внимание на то, что в АПК РФ закреплено правило, согласно которому заявитель вправе подать исковое заявление как в тот арбитражный суд, которым были приняты предварительные обеспечительные меры, так и в иной арбитражный суд, о чем заявитель сообщает арбитражному суду, вынесшему определение о принятии обеспечительных мер (ч. 7 ст. 99). Данное правило подтверждает, что оперативность и эффективность предварительных обеспечительных мер напрямую

¹⁰ См. Экспертное заключение по проекту федерального закона № 292521-6 «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях» (принято на заседании Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства 17 июня 2013 г. № 119-2/2013) // СПС «КонсультантПлюс».

увязаны с правом заявителя на выбор того суда, который реально обеспечит его имущественные интересы.

Очевидно, что в ГПК РФ применяется принципиально иной подход: в соответствии с частью 6 ст. 144¹ в ситуации, когда предварительные обеспечительные меры были приняты Московским городским судом, исковое заявление может быть подано только в этот суд. Иными словами, закон относит рассмотрение дел, по которым были приняты предварительные обеспечительные меры, исключительно к компетенции Московского городского суда.

Таким образом, правообладатели, которые хотят пресечь нарушение их прав в информационно-телекоммуникационной сети путем принятия обеспечительных мер до подачи соответствующего иска, должны обращаться с заявлением о принятии предварительных обеспечительных мер в Московский городской суд, а потом в этот же суд предъявлять исковое заявление (при условии, что заявление о применении предварительных обеспечительных мер было удовлетворено). Возможность обращения правообладателей в другой суд с заявлением о применении предварительных обеспечительных мер (например, по месту нахождения нарушителя их прав) ГПК РФ не предусматривает, т.е. заявители лишены права требовать применения предварительных обеспечительных мер в другом суде.

Резюмируя, следует согласиться с тем, что необходимость введения в ГПК РФ правил о предварительных обеспечительных мерах давно назрела. Однако действующее правовое регулирование предварительных обеспечительных мер имеет слишком узкую сферу применения (распространяется только на дела о нарушениях интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях), при этом законодатель предлагает такие решения, которые противоречат сути уже существующего в российском праве института предварительных обеспечительных мер.