

М.А. РОЖКОВА

К вопросу о сторонах арбитражного процесса

Арбитражные процессуальные отношения есть властеотношения, обязательным участником которых выступает суд. Арбитражный суд, как и любой государственный суд, занимает особое положение: он руководит процессом по конкретному делу (ч. 3 ст. 9 АПК РФ). Суд является основной, обязательной фигурой любого процессуального правоотношения, наделенной властными полномочиями. Процессуальное положение суда - положение субъекта публичного (процессуального) правоотношения, обладающего властными полномочиями в отношении всех участников процесса.

Всех участников арбитражного процесса можно разделить на две основные группы:

- лица, участвующие в деле (лица, которые в той или иной степени и по разным мотивам заинтересованы в исходе конкретного дела; к ним ст. 40 АПК отнесены стороны, заявители и заинтересованные лица, третьи лица, прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы¹);

- иные участники процесса (лица, вступающие в судебный процесс с целью содействия его нормальному ходу и вынесению обоснованного решения при осуществлении ими профессиональной деятельности (эксперты, переводчики, представители) либо при наличии у них данных, имеющих значение для правильного разрешения конкретного дела (свидетели)²).

Помимо арбитражного суда обязательными субъектами любого арбитражно-процессуального отношения являются также стороны. Стороны арбитражного процесса, не имея по отношению друг к другу процессуальных прав и обязанностей, обладают совокупностью прав и обязанностей по отношению к арбитражному суду.

Сторонами в арбитражном процессе выступают участвующие в деле лица, спор которых о субъективном праве или законном интересе суд должен рассмотреть и разрешить. Традиционно к ним относят истца и ответчика (ч. 1 ст. 44 АПК). Истцами являются организации и граждане-предприниматели, предъявившие иск в защиту своих прав и законных интересов; ответчиками - организации и граждане-предприниматели, к которым предъявлен иск (ч. 2, 3 ст. 44 АПК).

Только стороны вправе распоряжаться предметом спора. Истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается дело по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований, а также в любой судебной инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в этой инстанции, отказаться от иска полностью или частично; ответчик вправе при рассмотрении дела в любой судебной инстанции признать иск полностью или частично; стороны могут закончить дело мировым соглашением (ч. 1 - 4 ст. 49 АПК).

Однако эти действия совершаются под контролем арбитражного суда - последний не принимает отказ истца от иска, уменьшение им размера исковых требований, признание ответчиком иска, не утверждает мировое соглашение, если это противоречит закону или нарушает права других лиц; в этих случаях суд рассматривает дело по существу (ч. 5 ст. 49 АПК).

Закон прямо не относит третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, к сторонам. Вместе с тем анализ их процессуального положения позволяет утверждать, что третье лицо, заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора, - полноправная сторона арбитражного процесса, обладающая всей совокупностью прав и обязанностей истца.

¹ Кроме того, согласно ст. 42 АПК пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле, организации и граждане-предприниматели, которые не были привлечены к участию в деле и в отношении прав и обязанностей которых арбитражный суд принял судебный акт. Они вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным АПК.

² В АПК в отличие от ГПК РСФСР такое деление прослеживается особенно отчетливо. Статья 40 АПК определяет состав лиц, участвующих в деле (стороны, заявители и заинтересованные лица, третьи лица, прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы, обратившиеся в арбитражный суд в случаях, предусмотренных АПК). Тогда как ст. 54 АПК устанавливает, что помимо лиц, участвующих в деле, в арбитражном процессе могут участвовать эксперты, свидетели, переводчики, помощник судьи и секретарь судебного заседания.

Предположим, организация, установив, что принадлежащим ей имуществом завладело иное лицо, которое не имеет на то правовых оснований, предъявляет виндикационный иск (иск не владеющего вещью собственника или иного титульного владельца к незаконно владеющему ею несобственнику). В процессе разбирательства спора в дело вступает третье лицо, подтверждающее, что спорное имущество принадлежит ему, и также заявляющее иск об истребовании того же имущества из чужого незаконного владения (из владения ответчика). Таким образом, два лица, самостоятельно претендующие на один объект спора, предъявляют требования к одному ответчику. Оба эти требования арбитражный суд должен рассмотреть и по каждому из них вынести самостоятельное решение³. Следовательно, статус третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, - статус "третьей стороны" в споре.

Нельзя не подчеркнуть, что ранее действующим арбитражным процессуальным законодательством для таких случаев предусматривалась возможность замены истца в процессе, и лишь при несогласии истца на замену его другим лицом третье лицо вступало в процесс в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования на предмет спора (ч. 2 ст. 36 АПК 1995 г.). Действующий АПК не допускает замену истца - ст. 47 АПК говорит лишь о возможности замены в процессе ненадлежащего ответчика.

Обладая всеми правомочиями истца, третье лицо, заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора, вправе воспользоваться правами, предоставляемыми ч. 1 ст. 49 АПК, и изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований, а также отказаться от иска полностью или частично. Такие действия третье лицо, заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора, вправе осуществить в отношении "своих" исковых требований, но не первоначального иска, заявленного истцом.

В силу ч. 1 ст. 50 АПК третье лицо, заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора, могут вступить в дело до принятия решения арбитражным судом первой инстанции; если оно вступило в дело после начала судебного разбирательства, рассмотрение дела в первой инстанции производится с самого начала.

Из вышесказанного следует, что, по существу, третье лицо, заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора, является истцом. Причем единственное, что их различает, - это то, что третье лицо, заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора, вступает в уже начатый истцом процесс. С учетом этого законодатель допустил вступление третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, в процесс без соблюдения претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, если таковой предусмотрен законом для данной категории споров или договором (ч. 2 ст. 50 АПК).

Совсем иное процессуальное положение у третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, которых М.А. Гурвич определял как третьих лиц с побочным участием.

В силу ст. 51 АПК РФ участвовать в деле на стороне истца или ответчика может третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, если выносимый судебный акт может повлиять на его права или обязанности по отношению к одной из сторон. То есть основанием для вступления (привлечения) в судебно-арбитражный процесс третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, является его заинтересованность в результатах разрешения спора - вероятность в будущем возникновения у него права на иск или предъявления к нему исковых требований со стороны истца или ответчика.

В частности, согласно п. 3 ст. 706 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, заказчик и субподрядчик не вправе предъявлять друг другу требования, связанные с нарушением договоров, заключенных каждым из них с генеральным подрядчиком. Субподрядчик и заказчик обычно не являются непосредственными

³ Третье лицо, заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора, следует отличать от соистца. Требования соистцов всегда адресованы к ответчику и не исключают друг друга. Иск третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, в отличие от иска соучастников, не может быть заявлен совместно с первоначальным иском; требование истца и третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, направленные на один и тот же объект спора, исключают друг друга; это спор претендентов.

участниками одного обязательственного правоотношения - каждый из них связан обязательством с генеральным подрядчиком. Следовательно, только к генеральному подрядчику как контрагенту они могут обращаться с исковыми требованиями при нарушении их субъективных прав.

Таким образом, не исключена возможность участия заказчика или субподрядчика в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора. В таком статусе субподрядчик может вступить в судебный процесс при предъявлении генеральным подрядчиком требований к заказчику о взыскании долга за выполненные работы либо в том случае, если претензии по качеству результата работ предъявлены заказчиком к генеральному подрядчику⁴.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, обладает лишь некоторыми процессуальными правами из числа предоставленных сторонам. Оно не вправе распоряжаться предметом спора и изменять основания или предмет иска, увеличивать или уменьшать размер исковых требований, отказываться от иска, признавать иск, заключать мировое соглашение, предъявлять встречный иск, требовать принудительного исполнения судебного акта (ч. 2 ст. 51 АПК).

Следует отметить, что выносимый судебный акт напрямую не влияет на права и обязанности третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора. Поэтому непривлечение к участию в деле названного лица, на права и обязанности которого оспариваемое решение непосредственно не воздействует, не должно рассматриваться в качестве безусловного основания к отмене решения по п. 4 ч. 4 ст. 270, п. 4 ч. 4 ст. 288 АПК РФ.

На практике встречаются ситуации, когда возникает необходимость в привлечении гражданина в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора. Ранее, ссылаясь на то, что арбитражный суд не вправе рассматривать споры с участием физических лиц, специалисты по арбитражному процессуальному праву признавали данное дело неподведомственным арбитражному суду.

Таким положением вещей часто пользовались недобросовестные ответчики. Например, не оспаривая, что действия работника должника по исполнению его обязательства считаются действиями должника (ст. 402 ГК РФ), они заявляли о том, что спор не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, поскольку его разрешение в будущем повлечет на интересы гражданина. И судьям, с целью не допустить необоснованное затягивание процесса, зачастую приходилось заниматься правовой эквилибристикой в попытке не затронуть в выносимом судебном акте интересы физического лица, тогда как рассмотрение арбитражными судами споров, где в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, участвует гражданин, способствовало бы вынесению законного и обоснованного решения, учитывающего все обстоятельства дела.

Все это было учтено при разработке новой редакции АПК РФ. Поскольку специализация арбитражных судов заключается в разрешении споров, возникающих именно в области предпринимательской деятельности между юридическими лицами и/или гражданами-предпринимателями, по меньшей мере, нецелесообразно перекладывать на суды общей юрисдикции рассмотрение дел, имеющих такую специфику, лишь потому, что рассматриваемый иск в будущем может послужить основанием для предъявления другого иска, где стороной по делу будет физическое лицо.

С учетом сказанного представляется вполне обоснованной новелла действующего АПК, предусматривающая возможность привлечения к участию в деле в ходе его рассмотрения гражданина, не имеющего статуса индивидуального предпринимателя, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора (ч. 4 ст. 27 АПК).

Перейдем к понятию заявителя. Данное понятие содержится в ч. 1 ст. 45 АПК: заявителями являются организации и граждане, обращающиеся в арбитражный суд с заявлениями в предусмотренных АПК и иным федеральным законом случаях и

⁴ В связи с изложенным не совсем понятно высказанное в комментариях к ГК РФ (Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй (постатейный) / Отв. ред. О.Н. Садилов. М.: Контракт, Инфра-М-Норма, 1997. С. 278) мнение, что заказчик и субподрядчик, не обладая правом прямого предъявления друг к другу исковых требований, могут вступить в процесс "в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования на предмет спора".

вступающие в арбитражный процесс по этим заявлениям. Часть 2 ст. 45 предусмотрено, что заявители пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности стороны, если иное не предусмотрено АПК.

АПК 1995 г. выделял исковое производство, в рамках которого разрешались все спорные дела, вытекающие из гражданских и административных правоотношений, и производство по отдельным категориям дел, а именно производство по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение, и производство по делам о несостоятельности (банкротстве). Если правовой спор возникал из административных правоотношений, то для возбуждения дела в арбитражном суде необходимо было предъявление иска, как и при споре, вытекающем из гражданских правоотношений.

АПК 2002 г. разграничил спорное производство на исковое и производство по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений; в самостоятельном разделе объединены производства по отдельным категориям дел. В силу ч. 4 ст. 4 АПК обращение в арбитражный суд в форме заявления осуществляется по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, по делам о несостоятельности (банкротстве), по делам особого производства, при обращении о пересмотре судебных актов в порядке надзора и в иных случаях, предусмотренных АПК.

Таким образом, согласно действующему арбитражному законодательству дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, возбуждаются не исковым заявлением, а иным процессуальным средством - заявлением. Вместе с тем по своей правовой природе дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, весьма близки к исковым делам; это тоже спорное производство. Следовательно, и процессуальное средство возбуждения такого рода дел в арбитражном суде могло бы по прежнему именоваться иском⁵, лицо, обратившееся за защитой - истцом, привлекаемое к ответу лицо - ответчиком.

К заявителям отнесены лица, обратившиеся с заявлением о признании должника банкротом; в силу ст. 7 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" таким правом обладают должник, конкурсный кредитор, уполномоченные государственные органы, а также иные лица в случаях, предусмотренных Законом.

К заявителям следует отнести и лицо, которое еще не предъявило исковое требование в предусмотренном законом порядке, но, полагая свои права нарушенными, обратилось с заявлением о применении предварительных обеспечительных мер (ст. 99 АПК).

Специфичность положения заявителя в наибольшей мере прослеживается на примере дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение (глава 27 АПК). Производство по установлению фактов, имеющих юридическое значение, именуют также "бесспорным производством", поскольку главный отличительный признак этих дел - отсутствие правового спора. При отсутствии спора не может быть и "противоборствующих" сторон; в таких делах наличествует лишь одно лицо, одна "сторона" - заявитель, который обращается с требованием об установлении фактов, имеющих юридическое значение. И только заявитель в силу положений ст. 45 АПК обладает всей совокупностью прав и обязанностей стороны процесса. Заинтересованные лица по такого рода делам выступают в качестве иных лиц, участвующих в деле; их процессуальное положение близко к положению третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

С учетом всего вышесказанного можно утверждать, что слишком узко понимать под сторонами арбитражного процесса только истца и ответчика. Анализ действующего арбитражного процессуального законодательства позволяет причислять к сторонам арбитражного процесса также третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, и заявителей.

⁵ Аналогичной точки зрения в отношении наименования средства возбуждения дел, возникающих из административно-правовых отношений, придерживаются специалисты по гражданскому процессу (см., например: Гражданское процессуальное право России / Под ред. М.С. Шакарян. М.: Былина, 1999. С. 287).