

К вопросу о силе судебных актов арбитражного суда

М.А. РОЖКОВА

Часть 1. О соотношении преюдиции и обязательности судебных актов

В судебной-арбитражной практике достаточно распространенный характер приобрели случаи, когда один и тот же иск (совпадающий по предмету и основанию) предъявляется поочередно различными лицами.

Например, суд признает право собственности на имущество за одним лицом, но другой субъект, не являющийся участником процесса, предъявляет требование о признании за ним права собственности на то же имущество. В других случаях после вынесения судом решения об отказе в удовлетворении требования заинтересованного лица о признании оспоримой сделки недействительной по указанному в законе основанию другое заинтересованное лицо обращается в суд с иском с теми же предметом и основанием. Либо после отклонения судом иска о признании недействительным акта государственного органа иное лицо заявляет то же требование, ссылаясь на те же обстоятельства.

Строго говоря, в подобных случаях второй иск не тождествен первому, поскольку иски признаются тождественными при условии полного совпадения всех трех элементов - субъектов иска¹, его предмета и основания. Так, в силу пункта 1 статьи 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что в производстве арбитражного суда, суда общей юрисдикции, третейского суда имеется дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Следовательно, оставить без рассмотрения второе исковое требование по мотиву тождественности исков суд не вправе. Арбитражный суд должен рассмотреть "повторное" требование по существу и вынести правильное решение. На этом этапе и возникает вопрос, должен ли суд при вынесении решения по "повторному" иску принимать во внимание ранее состоявшееся решение по делу с участием иных лиц?

В судебных актах, выносимых по результатам рассмотрения "повторных" исков, встречаются ссылки на факты, установленные ранее вынесенным и вступившим в законную силу решением арбитражного суда по другому делу. Указывая на то, что данные факты уже исследовались арбитражным судом и получили соответствующую правовую оценку, суд признает их не подлежащими доказыванию (преюдициальными) и основывает на них свое решение.

Обращаясь с ходатайством о пересмотре судебного акта, заявители обоснованно ссылаются на следующее. Обстоятельства, установленные в ранее вынесенном решении, на которое имеется ссылка в обжалуемом судебном акте, не могут рассматриваться в качестве преюдициальных, поскольку ранее вынесенное решение суд постановил по делу, где участвовали иные лица.

Поскольку содержащиеся в судебном акте арбитражного суда выводы о фактах имеют обязательное значение только в отношении лиц, участвующих в деле (ч. 2 ст. 69 АПК РФ)², при рассмотрении "повторного" искового требования, заявленного

¹ Обозначение рассматриваемого элемента как "субъекты иска", в то время как законодатель говорит лишь о сторонах (ГПК РСФСР) и лицах (АПК РФ), объясняется тем, что термин "стороны" имеет более узкое значение, а термин "лица" - гораздо более широкое. Круг субъектов иска достаточно узок: к ним отнесены только те лица, которые вправе распоряжаться материальными (субъективными) правами, затрагиваемыми иском. Следовательно, к субъектам иска следует отнести истцов и ответчиков (стороны), а также третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования на предмет спора (в силу статьи 50 АПК РФ они имеют статус третьей стороны в споре, их процессуальное положение приравнивается к положению истца). Все остальные лица, участвующие в деле, и иные участники процесса не могут рассматриваться в качестве субъектов иска, поскольку их материальные права непосредственно иском не затрагиваются и они не обладают правом распоряжения спорными материальными правами. При оценке тождественности иска ранее предъявленному иску в расчет должны приниматься только субъекты иска, все остальные участники процесса не могут рассматриваться в качестве индивидуализирующего элемента иска. Так, при тождестве предмета и основания двух исков, а также совпадении истца и ответчика, но несовпадении свидетелей и представителей, иски будут тождественны, и тот из них, который заявлен позже, не может быть рассмотрен по существу.

² В соответствии с пунктом 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.10.96 N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

субъектом, который не участвовал в ранее рассмотренном деле, значение преюдиции утрачивается; суд не может считать доказанными обстоятельства, которые были установлены при рассмотрении аналогичного иска с участием других лиц. Иными словами, арбитражному суду надлежит еще раз исследовать и оценить те же фактические обстоятельства, которым уже была дана правовая оценка при разбирательстве ранее рассмотренного дела.

Такое положение зачастую ведет к усложнению и затягиванию процесса по делу. Кроме того, повторное установление и правовая оценка фактов арбитражным судом не исключает возможности противоречивых выводов по одним и тем же вопросам, что в конечном итоге может повлечь вынесение противоречащих друг другу судебных актов.

С целью недопущения подобных ситуаций учеными-процессуалистами предлагались различные пути разрешения названной проблемы. Например, в литературе высказывалось мнение, что наряду с преюдицией, прямо предусмотренной законом, существует еще другой вид преюдиции, которую предлагалось обозначать как "условная преюдиция". Сторонники условной преюдиции считали, что установленные решением суда факты обязательны для любого другого процесса, независимо от того, кто в нем участвует, если только эти факты не оспариваются заинтересованными лицами³. Данное предложение не получило широкой поддержки.

Думается, что допустимо предложить иной подход. Однако, прежде чем излагать его существо, необходимо раскрыть и проанализировать понятия преюдиции и обязательности судебного акта.

Итак, к обстоятельствам, обосновывающим правовую позицию истца либо ответчика, могут быть отнесены различные факты: совершение сделки, и в частности заключение договора, наступление срока, неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, причинение вреда, издание акта публичного органа, истечение срока исковой давности, ничтожность сделки и т.д. Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (ч. 1 ст. 65 АПК РФ).

В отдельных случаях лица, участвующие в деле, освобождаются законом от обязанности доказывать факты, которые входят в основание иска или основание возражений. В силу статьи 69 АПК РФ не подлежат доказыванию и не должны включаться в предмет доказывания общеизвестные и преюдициальные факты.

Под преюдициальными⁴ фактами понимают факты, которые уже установлены судебным актом или приговором суда по другому делу и не подлежат повторному доказыванию.

К преюдициальным фактам АПК РФ относит:

обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, где участвовали те же лица (ч. 2 ст. 69);

обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу и имеющие отношение к лицам, участвующим в деле (ч. 3 ст. 69);

факт совершения определенного действия определенным лицом, установленный вступившим в законную силу приговором суда по уголовному делу (ч. 4 ст. 69).

Анализ норм арбитражного процессуального законодательства и положений отечественной доктрины позволяет утверждать следующее:

1. Преюдициальным значением обладают факты, установленные судебным актом, которым было разрешено дело по существу, либо приговором суда по уголовному делу.

2. Обстоятельства, установленные судом, указываются в мотивировочной части судебного акта⁵.

при рассмотрении дел в суде первой инстанции" факты, установленные по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении судом другого дела, в котором участвуют те же лица. Если в этом деле участвуют и другие лица, для них эти факты не имеют преюдициального значения и устанавливаются на общих основаниях (см. прилож. к "Вестнику ВАС РФ" N 1 за 2001 год, с. 60).

³ См.: Советский гражданский процесс: Учеб. / Под ред. М.А. Гурвича. М.: Высшая школа, 1975. С. 137.

⁴ От латинского "praejudicium" - "предрешение".

⁵ Как известно, судебный акт арбитражного суда состоит из четко выраженных четырех частей: вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной (ст. 170 АПК РФ).

3. Все факты, установленные судебным актом, не доказываются вновь при разбирательстве дел с участием тех же лиц (их правопреемников). Вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для арбитражного суда только по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом.

4. Факты приобретают преюдициальное значение после вступления судебного акта (приговора) в законную силу и сохраняют значение преюдициальных до момента отмены судебного акта (приговора) в установленном законом порядке.

5. Содержащиеся в решении суда выводы о фактах имеют юридическое значение только для лиц, участвующих в деле (их правопреемников). Если суд рассматривает дело с участием иного лица, данные факты утрачивают значение преюдициальности.

6. Преюдициальность предусматривает не только отсутствие необходимости повторно доказывать установленные в судебном акте (приговоре) факты, но и запрет на их опровержение.

Обобщая вышесказанное, можно утверждать, что преюдиция - это установление судом конкретных фактов, которые закрепляются в мотивировочной части судебного акта (приговора) и не подлежат повторному судебному установлению при последующем разбирательстве иного спора между теми же лицами.

Допустим, суд рассмотрел иск о признании права собственности конкретного лица на определенное имущество и, признав обоснованным, удовлетворил его.

Если впоследствии истец предъявит к тому же ответчику виндикационный иск (требование собственника о возврате своего имущества из чужого незаконного владения), то все обстоятельства, установленные при разбирательстве первого иска и указанные в мотивировочной части судебного акта (преюдициальные факты), а также само решение суда - признание за истцом права собственности - будут иметь определяющее значение для правильного разрешения дела по виндикационному иску.

Совсем иная ситуация складывается в том случае, если виндикационный иск предъявлен лицом, за которым суд признал право собственности на спорное имущество, к лицу, которое не участвовало в упомянутом процессе о признании права собственности. Правила преюдиции в данном случае не действуют, однако суд при рассмотрении данного иска вправе опираться на обязательность ранее вынесенного судебного акта.

Обратимся теперь к понятию обязательности (обязательной силы) судебного акта.

По завершении судебного разбирательства арбитражный суд делает общий вывод - выносит решение. Вынесение решения является собой окончание процесса по рассмотрению конкретного правового дела, это заключительная стадия правоприменительной деятельности арбитражного суда. Вынесенное по итогам рассмотрения дела решение арбитражного суда оформляется в виде процессуального документа - судебного акта⁶.

Обязательность судебных актов предусмотрена статьей 16 АПК РФ⁷: вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации (ч. 1).

Исходя из вышесказанного и с учетом понимания обязательности как подчиненности поведения одного лица (подчиненного) воле, изъявленной другим лицом (повелевающим), под обязательностью судебного акта принято понимать подчиненность воле, выраженной в судебном акте⁸, то есть подчиненность воле государства в лице государственного судебного органа.

Таким образом, субъекты права обязаны учитывать в своей деятельности решение арбитражного суда, выраженное в судебном акте. Это может быть признание судом наличия или отсутствия между конкретными лицами правоотношения (иск о

⁶ В процессуальном смысле судебный акт арбитражного суда следует рассматривать как предусмотренную законом письменную форму, предназначенную для фиксации результатов рассмотрения дела и, главное, итогового действия арбитражного суда - решения. В материальном смысле - как правоприменительный акт, принятый в предусмотренном законом порядке управомоченным государственным органом по вопросу, отнесенному к его компетенции.

⁷ Обязательность требований арбитражного суда, адресованных конкретным лицам, не является предметом рассмотрения в данной работе.

⁸ См.: Советский гражданский процесс: Учеб. / Под ред. М.А. Гурвича. С. 201.

признании), изменение, прекращение или уничтожение судом правоотношения (преобразовательный иск), присуждение ответчика к исполнению публичной обязанности (требование, вытекающее из публичных правоотношений), признание лица банкротом (требование о признании должника банкротом) и т.д.

Выявляя характерные черты обязательности судебного акта, нельзя не отметить следующее:

1. Обязательность судебного акта возникает после вступления судебного акта в законную силу и сохраняет значение до момента отмены судебного акта в установленном законом порядке.

2. Властные предписания государственного суда (арбитражного суда), подлежащие соблюдению или исполнению, содержатся в резолютивной части судебного акта. Таким образом, обязательная сила присуща резолютивной части судебного акта.

3. Обязательной силой обладают выводы суда, содержащиеся в резолютивной части судебного акта, которым было разрешено дело по существу.

4. Вывод суда, содержащийся в резолютивной части судебного акта, касается определенного правоотношения (или его части) между конкретными лицами и фактов, для которых законом предусмотрено судебное подтверждение.

5. Обязательность судебного акта распространяется не только на лиц, которым судебный акт адресован (то есть участвующих в деле), но и на всех иных лиц - резолюция вступившего в законную силу судебного акта общеобязательна.

6. Обязательность судебных актов не лишает лиц, не участвовавших в деле, возможности обратиться в арбитражный суд за защитой нарушенных этими актами их прав и законных интересов путем обжалования указанных актов (ч. 3 ст. 16 АПК РФ).

7. Обязательность судебного акта предполагает не только отсутствие необходимости подтверждать выводы суда, содержащиеся в резолютивной части судебного акта, но и запрет на их опровержение.

Подводя итог, можно утверждать, что обязательность судебного акта означает подчинение всех субъектов выводу суда, содержащемуся в резолютивной части судебного акта, в отношении определенного правоотношения (его части) либо определенного факта⁹.

Теперь вернемся к примеру виндикационного иска, предъявленного к ответчику, который не был привлечен к рассмотрению иска о признании за истцом права собственности. Думается, что при разбирательстве подобного дела у истца отсутствует необходимость повторно доказывать принадлежность ему имущества на праве собственности, поскольку это установлено ранее вынесенным судебным актом. Арбитражный суд вправе мотивировать выносимое решение ссылкой на резолютивную часть судебного акта о признании за истцом права собственности, поскольку эта часть судебного акта, не обладая преюдициальным значением, является общеобязательной в соответствии со статьей 16 АПК РФ.

Таким образом, четкое разграничение преюдиции и обязательности судебного акта позволяет значительно упростить процесс установления обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела. Причем в одних случаях допустимо одновременное использование преюдиции и обязательности судебного акта (в делах с участием одних и тех же лиц), в других - только обязательности судебного акта (в делах с участием иных лиц).

Практическое значение высказанных суждений более четко прослеживается на примерах предъявления исков, которые были условно обозначены в данной работе как "повторные".

Как было сказано, "повторным" иском будет иск о признании права собственности на определенное имущество за конкретным лицом при том, что ранее уже состоялось судебное решение о признании права собственности на то же имущество за другим лицом. В данном случае преюдиция не действует, однако арбитражный суд может применить нормы АПК РФ, предусматривающие общеобязательность ранее состоявшегося судебного акта, и отказать в удовлетворении "повторного" искового требования. При этом в мотивировочной части выносимого судебного акта арбитражный суд вправе указать, что принадлежность спорного имущества

⁹ Соотношение законной силы судебного решения и обязательности судебного акта не рассматривается нами в данной работе.

конкретному лицу подтверждена судебным актом, который является обязательным в силу части 1 статьи 16 АПК РФ.

Тот же подход допустим и в отношении "повторного" иска о признании недействительным акта государственного органа, то есть иска, который предъявлен после отклонения судом такого же требования, заявленного иным лицом. В мотивировочной части судебного акта об отклонении указанного "повторного" иска суд указывает на действительность названного акта государственного органа, которая подтверждена судебным актом, являющимся обязательным в соответствии с частью 1 статьи 16 АПК РФ.

Аналогично разрешаются и "повторные" иски о признании оспоримой сделки недействительной. Так, если арбитражный суд отказал в удовлетворении иска заинтересованного лица о признании оспоримой сделки недействительной по одному из оснований, указанных в законе, то в случае предъявления иным лицом иска о признании той же оспоримой сделки недействительной по тому же основанию суд вправе отказать в удовлетворении "повторного" иска, указав на обязательность ранее состоявшегося решения (ч. 1 ст. 16 АПК РФ). Следует отметить, что в том случае, если требование о признании оспоримой сделки недействительной заявляется по иному законному основанию, то ни преюдиция, ни обязательность судебного акта неприменимы.

Предвидя возражения высказанным суждениям относительно ограничения возможности удовлетворения "повторных" исков, хотелось бы остановиться на этом более подробно.

Предположим, при разбирательстве дела суд допустил ошибку и вынес необоснованное решение. В результате за истцом было признано право, которое в действительности принадлежит иному лицу, не участвовавшему в данном процессе.

Согласно существующей сегодня в доктрине позиции лицо, не участвовавшее в деле, может обратиться в суд с самостоятельным требованием о признании принадлежности ему прав, которые вступившим в законную силу решением признаны принадлежащими другому лицу. При этом подчеркивается, что заинтересованное лицо реализует права, которые "существуют независимо от вступившего в законную силу судебного решения и реализуются по усмотрению носителей"¹⁰.

Допустим, суд, рассмотрев "повторный" иск, сочтет его обоснованным и удовлетворит исковое требование.

Вынесение положительного судебного акта по "повторному" иску не влечет автоматической отмены ранее состоявшегося судебного акта и не является основанием для пересмотра последнего по вновь открывшимся обстоятельствам. В результате в наличии будет два (или более) имеющих одинаковую законную силу судебных акта, решающих "судьбу" одного и того же предмета. В таком случае, какой из состоявшихся судебных актов подлежит соблюдению и исполнению?

Таким образом, напрашивается единственно верное, на наш взгляд, решение: ранее состоявшийся судебный акт должен быть отменен в установленном законом порядке, для чего заинтересованное лицо, которое не участвовало в деле, должно обратиться с жалобой в соответствующую инстанцию арбитражного суда. Только после отмены судебного акта заинтересованное лицо с целью подтверждения принадлежности ему спорного права вправе предъявить самостоятельный иск.

Думается, что именно такой способ устранения судебных ошибок имел в виду законодатель, предусматривая в АПК РФ правило, в силу которого лицо, не участвующее в деле, права и законные интересы которого нарушены вынесенным судебным актом, вправе обжаловать этот судебный акт в установленном законом порядке (ч. 3 ст. 16). То есть законом специально предусмотрен способ защиты нарушенных судебным актом прав и законных интересов лица, не участвующего в деле.

В этой связи вызывает удивление утверждение о том, что, если не участвующее в деле заинтересованное лицо полагает, что вступившим в законную силу судебным актом нарушаются его права и законные интересы, оно вправе "не только обжаловать его в кассационную или надзорную инстанцию, но и обратиться в арбитражный суд с иском и требовать разрешения спора по существу"¹¹.

¹⁰ Гражданское процессуальное право России / Под ред. М.С. Шакарян. М.: Былина, 1998. С. 268.

¹¹ См.: Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. Г.А. Жилина. М.: ТК Велби, 2003. С. 39.

Прямого запрета на предъявление так называемых "повторных" исков в законодательстве не содержится и содержаться не может, однако возможность удовлетворения таких исков ограничивается обязательной силой ранее состоявшихся судебных актов.