

**Отдельные аспекты доказывания существенного изменения обстоятельств  
(по статье 451 Гражданского кодекса Российской Федерации)**

Проблемы доказывания, как отмечается многими учеными, являются центральными в любом виде гражданского судопроизводства, при рассмотрении каждого дела в суде. Распределение бремени доказывания напрямую зависит от юридической квалификации спора; при этом первостепенное значение имеют нормы материального права, установленные законом юридические презумпции. Процесс доказывания осложняется, когда предмет доказывания связан с новеллами материального права, касается категорий, еще неизвестных судебной практике.

Яркий пример "проблемности" доказывания представляют, пожалуй, споры, где истец реализует свое право требовать изменения или расторжения договора, возникшее в связи с существенным изменением обстоятельств (статья 451 ГК РФ). Для российского законодательства содержащиеся в данной статье нормы представляют собой абсолютно новые положения; в судебной - арбитражной практике "отношение к "существенным изменениям", связанное с уяснением смысла соответствующего понятия, пока не сложилось"<sup>1</sup>.

Что же представляет собой расторжение (изменение) договора в связи с существенным изменением обстоятельств?

Как указывает М.Г. Розенберг, предмет регулирования вышеназванной статьи - "ситуация, когда существенное изменение обстоятельств приводит к значительно большей обременительности исполнения (его возможности, только с более значительными затратами или в более трудных условиях), но не в случаях, когда изменение обстоятельств создает полную или частичную невозможность исполнения договорных обязательств"<sup>2</sup>. То есть по своему характеру существенно изменившиеся обстоятельства напоминают непреодолимую силу, однако в отличие от последней такие обстоятельства не влекут за собой невозможность исполнения договора, а, напротив, при имеющейся возможности исполнения обязательства коренным образом изменяют соотношение имущественных интересов сторон договора.

В качестве примера можно привести такую ситуацию. Согласно заключенному договору строительного подряда подрядчик принял на себя обязанность обеспечения строительства всеми необходимыми материалами, конструкциями и оборудованием, что им добросовестно исполнялось.

В дальнейшем из-за стихийного бедствия был разрушен мост по которому осуществлялась доставка материалов и оборудования к месту строительства объекта. В результате этого подрядчик был вынужден изменить маршрут транспортировки и пользоваться услугами парома, в связи с чем его расходы сильно возросли. Таким образом, подрядчик не был лишен возможности исполнить обязательство, но его затраты стали в данной ситуации гораздо большими, чем он предполагал при заключении договора. Поэтому он утратил коммерческий интерес к его исполнению и потребовал расторжения этого договора<sup>3</sup>.

Такая ситуация - самостоятельный случай прекращения либо изменения договорных обязательств; причины создания этой ситуации лежат за пределами действий контрагентов и от них никак не зависят. Важное значение в данном случае приобретает цель изменения либо прекращения договорного обязательства: "необходимость восстановления баланса интересов сторон договора, существенным образом нарушенного в силу непредвиденного изменения внешних обстоятельств, не зависящих от воли сторон"<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право: Общие положения. М.: Статут, 1998. С. 359.

<sup>2</sup> Розенберг М.Г. Международная купля - продажа товаров. М.: Юридическая литература, 1995. С. 208.

<sup>3</sup> Согласно статье 709 ГК РФ цена работы (смета) должна охватывать как компенсацию издержек подрядчика, так и причитающееся ему вознаграждение. Если договором установлена твердая цена, которая не может быть увеличена по требованию одной только стороны, то при наличии оснований, подпадающих под признаки "существенного изменения обстоятельств", суд договор расторгнет (изменит). Если же договор содержал приблизительную цену и возникла потребность в ее изменении, то нормы статьи 451 ГК РФ в данном случае неприменимы, а действует специальный порядок, закрепленный в пункте 5 статьи 709 ГК РФ.

<sup>4</sup> Гражданское право: Учеб.: В 2-х т. Том II. Полутом I / Отв. ред. Суханов Е.А. М.: БЕК, 1999. С. 200.

Следует сразу оговориться, что наиболее верным способом достижения обозначенной цели является соглашение сторон. Если же контрагенты не смогли прийти к единому мнению, то заинтересованная сторона может обратиться с соответствующим иском в суд.

Названную статью ГК РФ нельзя рассматривать как исключение из принципа обязательности исполнения обязательств, поскольку возможность расторжения (изменения) договора в связи с существенным изменением обстоятельств возникает при наличии определенных, прямо указанных в ГК РФ, условиях. При этом ГК РФ предусматривает два возможных пути развития сложившейся ситуации: если установлены необходимые основания, договор судом "либо расторгается, либо изменяется путем приведения его в соответствие с существенно изменившимися обстоятельствами (оба эти последствия действуют), если иное не предусмотрено договором и не вытекает из его существа"<sup>5</sup>.

Абзац первый пункта 1 статьи 451 ГК РФ закрепляет следующую доказательственную презумпцию: существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для изменения договора, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа. По мнению В.В. Витрянского, указанная презумпция "представляется чрезвычайно прочной, поскольку в реальные договоры контрагенты обычно не включают (и вряд ли будут включать в обозримом будущем) подобное условие, которое могло бы выглядеть, к примеру, следующим образом: "Если наступит обстоятельство, которое мы сейчас не предвидим, то оно не будет являться основанием для изменения или расторжения договора"<sup>6</sup>.

И, напротив, само по себе существенное изменение обстоятельств не будет основанием для изменения договора, если стороны договорились об ином, закрепив это в договоре, либо иное вытекает из существа договора. Поэтому необходимо учитывать, что даже при отсутствии прямо закрепленного условия о действии договора вне зависимости от любых обстоятельств из существа договора может следовать, что стороны договора, признавая вероятность существенного изменения обстоятельств, предусмотрели "независимость" договора от таких изменений.

Можно привести такой пример. Арендодатель заключил с арендатором долгосрочный договор аренды нежилого помещения. При его заключении стороны договорились, что арендная плата определена ими в твердой сумме на весь срок действия договора (механизм ее изменения не устанавливался).

Впоследствии инфраструктура района месторасположения здания, где находилось арендуемое помещение, значительно улучшилась, в результате средняя ставка арендной платы по данному району резко возросла. Вместе с тем установленная в договоре арендная плата была гораздо ниже средней по району. Арендодатель направил арендатору предложения по увеличению размера арендной платы, однако тот отказался от внесения изменений.

Арендодатель обратился в суд с иском об изменении договора в части размера арендной платы на основании статьи 451 ГК РФ. При разрешении спора суд первой инстанции удовлетворил исковые требования арендатора, внося в договор соответствующие изменения.

Суд апелляционной инстанции отменил названное решение со ссылкой на отсутствие оснований для применения статьи 451 ГК РФ, поскольку из существа договора следовало, что, заключив договор на таких условиях, каждая сторона приняла на себя риск возможного изменения обстоятельств.

Нельзя также применять статью 451 ГК РФ, например, к договору страхования на том основании, что фактические убытки страховщика вследствие существенного изменения обстоятельств значительно превысят предполагавшийся предел возмещения, поскольку это противоречило бы существу договора страхования<sup>7</sup>.

М.Г. Розенберг подчеркивает, что регулирование статьи 451 ГК РФ основано на предположении, что "при заключении договора стороны при определении его условий исходят из разумной оценки обстоятельств, в которых он будет исполняться". С целью

<sup>5</sup> Брагинский М.И., Витрянский В.В. Указ. соч. С. 358.

<sup>6</sup> Научно - практический комментарий к части первой Гражданского кодекса Российской Федерации для предпринимателей. М.: Спарк; Хозяйство и право, 1999. С. 580.

<sup>7</sup> См.: Розенберг М.Г. Указ. соч. С. 208.

обеспечить баланс имущественных интересов, равновесие в их соотношении контрагенты при заключении договора могут, в частности, предусмотреть следующее:

1) установить цены на уровне, который отличается от существующего на момент заключения договора;

2) согласовать условия о применении так называемых "скользящих" цен (повышающихся или понижающихся в определенной пропорции в разные периоды действия договора или в зависимости от конкретных обстоятельств, например при изменении стоимости указанных выше составляющих цены предмета договора);

3) установить, что оплата производится в рублях по эквиваленту определенной сумме в иностранной валюте или в условных денежных единицах;

4) указать, что цены твердые и не подлежат изменению в течение срока договора, одновременно включив те или иные льготные условия, которые обеспечивают баланс их имущественных интересов даже при существенном изменении уровня рыночных цен;

5) предусмотреть в договоре обязанность соответствующей стороны обязательно заключить в пользу другой стороны или в свою пользу договор страхования от определенных рисков либо в распределении между сторонами расходов по их страхованию<sup>8</sup>.

Абзац второй пункта 1 статьи 451 ГК РФ содержит такое определение существенного изменения обстоятельств: "Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях".

Вряд ли можно очертить круг тех явлений, событий, фактов, которые могут быть признаны в качестве существенных изменений обстоятельств - для каждой конкретной ситуации это будут свои факты. При этом, доказывая "существенность" влияния произошедших изменений на соотношение имущественных интересов сторон, заинтересованная сторона, то есть сторона, обратившаяся в суд с требованием об изменении или расторжении договора, будет испытывать известные трудности. Ведь, как известно, нарушить в той или иной степени баланс имущественных интересов сторон может любое изменение обстоятельств.

Заинтересованной стороне предстоит доказать в судебном заседании, что произошедшее изменение обстоятельств столь кардинально нарушило баланс имущественных интересов, что если бы это можно было заранее предвидеть, то договор ею не заключался бы либо был бы заключен на совершенно других условиях. Для того чтобы изменение обстоятельств, связанных с конкретным договором, было отнесено к категории существенных и тем самым признано достаточным для расторжения (изменения) договора на основании решения суда, требуется наличие одновременно четырех условий, которые поименованы в пункте 2 статьи 451 ГК РФ.

Судом должна быть установлена именно совокупность всех четырех условий, что не раз подчеркивалось Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации<sup>9</sup>; в противном случае оснований для применения статьи 451 ГК РФ у суда не будет.

В работе "Договорное право" суть этих условий сведена к следующему: "Стороны в момент заключения договора исходили из того, что соответствующие обстоятельства являются заведомо непредвидимыми для каждой из сторон (в момент заключения договора стороны полагали, что такого рода обстоятельства не возникнут), непреодолимыми (при той степени заботливости, которая требовалась от сторон по характеру и условиям оборота, они такого рода обстоятельства преодолеть не могли), чрезмерными (если оставить договор в первоначальном виде, соотношение имущественных интересов окажется для стороны столь нарушенным, а ущерб столь большим, что она лишилась бы того, на что вправе была рассчитывать, заключая договор) и, наконец, то, что ни обычаем делового оборота, ни существом договора не предполагают необходимости возложения риска происшедшего изменения обстоятельств на заинтересованную сторону"<sup>10</sup>.

Подробно проиллюстрировать вышесказанное можно на следующем примере.

<sup>8</sup> Там же. С. 208 - 209.

<sup>9</sup> См., например, Постановления: N 2267/96 (Вестник ВАС РФ. 1997. N 4. С. 94); N 249/98 (Там же. N 2. С. 37); N 6058/99 (Там же. 2000. N 5. С. 37) и N 6059/99.

<sup>10</sup> Брагинский М.И., Витрянский В.В. Указ. соч. С. 358.

Конкурсный управляющий ОАО обратился в суд с иском к индивидуальному предпринимателю о расторжении договора аренды цеха пластмасс в связи с банкротством ОАО (истца).

Оценив все обстоятельства спора, суд первой инстанции пришел к выводу, что банкротство арендодателя не влечет одновременного наступления всех необходимых для расторжения договора условий по статье 451 ГК РФ.

Апелляционная инстанция при рассмотрении дела нашла обоснованным заявленный иск, указывая при этом, что следствием признания истца банкротом будет его ликвидация и вытекающая отсюда невозможность исполнять обязанности арендодателя по долгосрочному договору аренды.

Принимая решение о расторжении договора на основании статьи 451 ГК РФ, суд апелляционной инстанции ссылаясь на следующее. Факт заключения договора аренды на 15 лет при наличии признаков неплатежеспособности ОАО, по мнению апелляционной инстанции, свидетельствовал о поиске предприятием способов улучшения своего финансового положения. Признание истца банкротом и открытие конкурсного производства как существенное изменение обстоятельств вызвано причинами, которые сторона была не в состоянии преодолеть при необходимой степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась. При этом нужно учитывать, что реализация имущества, осуществляемая в процессе ликвидации должника, направлена на погашение долгов ликвидируемого юридического лица, а потому имущество истца, составляющее конкурсную массу, должно быть освобождено от обременения третьих лиц, снижающих его цену. Поэтому дальнейшее исполнение договора влечет для ОАО значительный ущерб в виде уменьшения стоимости части имущества, включенного в конкурсную массу. Суд также указал, что риск изменения обстоятельств в данном случае не должна нести сторона, объявленная банкротом.

При проверке постановления в кассационной инстанции оно было отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суд отказал в иске, мотивируя свое решение следующим.

Во-первых, спорный договор был заключен в период, когда арендодатель находился в состоянии неплатежеспособности. При таких обстоятельствах возбуждение дела о банкротстве не может расцениваться как обстоятельство, которое стороны не могли предвидеть (первое условие не соблюдено).

Во-вторых, суд учел, что ОАО находится в процессе ликвидации и при формировании конкурсной массы арендуемый цех пластмасс вошел в ее состав и подлежит продаже. Вместе с тем, указывал суд, в силу статьи 617 ГК РФ при замене первоначального арендодателя новым приобретателем договор аренды сохраняет силу; обременение объекта имущества должника действующим договором аренды не препятствует погашению его долговых обязательств.

При этом, учитывая, что конкурсная масса направляется на удовлетворение требований кредиторов, уменьшение стоимости части имущества, на которое ссылались суд апелляционной инстанции, не могло затронуть имущественные интересы должника. Следовательно, ОАО не может рассматриваться в качестве стороны, лишившейся того, на что она была вправе рассчитывать при заключении договора (не соблюдено третье условие).

Таким образом, ввиду отсутствия совокупности четырех условий, определенных в пункте 2 статьи 451 ГК РФ, у суда не было оснований для удовлетворения заявленных исковых требований.

Остановимся подробнее на доказывании каждого из условий пункта 2 статьи 451 ГК РФ.

Первое условие - это убежденность обеих сторон при заключении договора, что такого изменения обстоятельств не произойдет. Можно предположить, что возможность наступления каких-либо негативных изменений ими допускалась, однако наступившее изменение обстоятельств стороны не могли и не должны были предвидеть.

По-видимому, решающим фактором в оценке этого изменения будет ответ на вопрос, могли ли стороны разумно предвидеть такое изменение в момент заключения договора. К примеру, заключая договор в 1994 г., стороны, действующие разумно, не могли не предвидеть инфляцию. Однако нельзя не признать, что при заключении договора они разумно исходили из того, что такое событие, как обвальная курс рубля, имевший место в печально известный "черный вторник" (11 октября 1994 г.), не

наступит. Таким же образом могут оцениваться и некоторые другие изменения условий имущественного оборота, как, например, кратковременное многократное увеличение ставки рефинансирования в целях регулирования денежного обращения (с 40 до 150 процентов годовых), что имело место в 1998 г.<sup>11</sup>.

Отталкиваясь от презумпции, что в момент заключения договора стороны исходили из того, что такого изменения обстоятельств не произойдет, обязанность доказывать обратное (а именно - что наступившее изменение обстоятельств при разумной оценке обстоятельств сторонами могло быть предусмотрено) возлагается на ответчика.

Второе. Заинтересованная сторона (то есть обратившаяся с иском сторона договора) должна доказать, что она "невиновна в том, что вызвавшие изменение обстоятельств причины не преодолены после их возникновения"<sup>12</sup> или, как гласит закон, изменение обстоятельств вызвано причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота.

Учитывая, что в подпункте 2 пункта 2 статьи 451 ГК РФ говорится только о заинтересованной стороне, можно предположить, что не имеет юридического значения и не входит в предмет доказывания желание другой стороны договора (выступающей в деле в качестве ответчика) преодолеть причины, вызвавшие изменение обстоятельств. Так, возвращаясь к первому рассмотренному примеру, можно предположить, что заказчик строительного объекта вложил инвестиции в постройку нового моста. Данное обстоятельство не окажет никакого воздействия на имущественное положение подрядчика, а потому не будет иметь значения для дела.

Вместе с тем нельзя не отметить, что если изменение обстоятельств произошло в результате поведения любого из контрагентов, то нормы статьи 451 ГК РФ к такому случаю неприменимы - как было сказано выше, данная статья применяется к такой ситуации, когда причины ее создания непреодолимы, не зависят от действий сторон договора.

Так, например, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации признал, что банкротство заинтересованного лица (в рассмотренном случае им был банк), происшедшее в результате рискованной кредитной политики, не может быть признано существенным изменением обстоятельств и рассматриваться как изменение обстоятельств, вызванных причинами, которые заинтересованная сторона (банк) не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота<sup>13</sup>.

Третье. Заинтересованной стороне - истцу - необходимо представить надлежащие доказательства и третьему условию, а именно доказать, что исполнение договора в существующем виде, без внесения в него изменений, настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора. Здесь прослеживается некоторое сходство с существенным нарушением обязательств одной из его сторон, при котором другая сторона несет значительный ущерб, для нее возникают определенные отрицательные последствия.

И, наконец, четвертое условие, которое считается соблюденным, если из обычаев делового оборота или существа договора не вытекает, что риск изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона, то есть сторона, обратившаяся в суд с требованием об изменении или расторжении договора. "Само собой разумеется, - подчеркивает М.Г. Розенберг, - что, если в договоре предусмотрено, что риск изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона, это условие также не будет соблюдаться"<sup>14</sup>.

Данное условие содержит презумпцию, что заинтересованная сторона не должна нести риск изменения обстоятельств, поэтому доказательства обратного - что такой

---

<sup>11</sup> См.: Гражданское право: Учеб.: В 2-х т. Том II. Полутом I / Отв. ред. Суханов Е.А. М.: БЕК, 1999. С. 200.

<sup>12</sup> Розенберг М.Г. Указ. соч. С. 210.

<sup>13</sup> См. Постановление N 1020/99 // Вестник ВАС РФ. 1999. N 10. С. 38.

<sup>14</sup> Розенберг М.Г. Указ. соч. С. 210.

риск заинтересованной стороны вытекает из обычаев делового оборота или существа заключенного договора - должна представлять противная сторона.

Итак, предположим, что суд установил совокупность всех четырех условий, признанных обязательными пунктом 2 статьи 451 ГК РФ. Наверное, необходимо уделить внимание некоторым отличиям порядка расторжения договора в связи с существенным изменением обстоятельств от расторжения договора в обычном порядке.

Особенностью данного вида судебного разбирательства является то, что в большинстве случаев оно направлено не на сохранение договора, а, напротив, на его прекращение. То есть из "двух возможных вариантов решения суда - о расторжении договора или об его изменении - приоритет отдается первому. Это объясняется тем, что, вынося решение об изменении условий договора, суд тем самым обязывает сторону исполнять договор на условиях, которые она заведомо считает для себя неприемлемыми"<sup>15</sup>.

Расторгая договор вследствие существенного изменения обстоятельств, суд в соответствии с правилами пункта 3 статьи 451 ГК по требованию одной из сторон решает вопрос распределения между контрагентами понесенных в связи с исполнением договора расходов. То есть предметом требования могут выступить, например, суммы, которые стороны уплатили друг другу до расторжения договора. В этом - существенное отличие от расторжения договора в обычном порядке, при котором стороны, как известно, не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон.

При решении вопроса о материальных последствиях расторжения договора для контрагентов суд будет руководствоваться принципом справедливости. Учитывая, что вопрос вины сторон в рассматриваемой ситуации подниматься не может (в связи с отсутствием зависимости возникновения существенных изменений от поведения контрагентов), суд при распределении расходов "может распределить совокупные расходы поровну, признать, что каждая из сторон должна нести свои расходы самостоятельно, и т.п."<sup>16</sup>.

Что касается возможности изменения договора в связи с существенным изменением обстоятельств (пункт 4 статьи 451 ГК РФ), то такое изменение допускается только в исключительных случаях, когда расторжение договора противоречит общественным интересам либо повлечет для сторон ущерб, значительно превышающий затраты, необходимые для исполнения договора на измененных судом условиях. То есть появляются два дополнительных условия, при наличии одного из которых суд не расторгает договор, а только его изменяет. "Примером первого дополнительного условия, - пишет М.Г. Розенберг, - будет договор о поставке материалов для строительства школы или больницы, которое не завершено в связи с существенным изменением обстоятельств"<sup>17</sup>. Либо тот случай, когда сторона - естественный монополист. Второе дополнительное условие требует, чтобы учитывались интересы обеих сторон, а не только заинтересованной стороны, которая предъявила иск. Доказывание любого из дополнительных условий возлагается на сторону, не имеющую интереса в расторжении договора.

Таковы вкратце те рекомендации, которые можно дать по рассмотренной проблеме доказывания. В заключение хотелось бы выразить надежду, что отношение к "существенным изменениям" в судебной - арбитражной практике изменится и нормы статьи 451 ГК РФ найдут более широкое применение.

---

<sup>15</sup> Брагинский М.И., Витрянский В.В. Указ. соч. С. 358 - 359.

<sup>16</sup> Там же. С. 358.

<sup>17</sup> Розенберг М.Г. Указ. соч. С. 210.