



**РОЖКОВА
МАРИНА АЛЕКСАНДРОВНА**

консультант Исследовательского центра частного права при Президенте РФ, научный консультант адвокатского бюро «НОМОС», кандидат юридических наук



**ФОГЕЛЬ
ВАДИМ АНДРЕЕВИЧ**

референдар при Земельном суде г. Ханау (Германия), кандидат юридических наук



**ШМИДТ
СТАНИСЛАВ ГЕННАДЬЕВИЧ**

адвокат, член палаты адвокатов г. Франкфурт-на-Майне (Германия)

О КВАЛИФИЦИРОВАННОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ И ПОВЫШЕНИИ КВАЛИФИКАЦИИ РОССИЙСКИХ ЮРИСТОВ

При попытке разрешить очередную юридическую коллизию российские юристы зачастую обращаются к опыту зарубежных коллег. Возможно, такой опыт пригодился бы и при построении эффективной системы юридического образования в России. Германия в этом вопросе, на наш взгляд, не самый дурной пример для подражания, в чем читатель может убедиться, ознакомившись с предлагаемой статьей.

Проблемы понимания квалифицированной юридической помощи

Опубликованный в 2008 г. проект федерального закона «Об оказании квалифицированной юридической помощи в Российской Федерации»¹ серьезно встревожил юридическое сообщество: об этом документе много писали в прессе, на профессиональных форумах развернулись настоящие баталии. В целом законопроект не получил поддержки, в частности отрицательные заключения дали Государственное правовое управление Президента РФ и Советник Президента РФ В.Ф. Яковлев. Сейчас страсти немного улеглись, хотя споры о необходимости подобного закона продолжаются.

В ст. 2 названного проекта к квалифицированной юридической помощи отнесена «любая самостоятельная деятельность по предоставлению на постоянной профессиональной основе юридических услуг». Согласно ст. 3 законопроекта субъектами оказания ква-

¹ Текст законопроекта см., напр.: Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ. 2008. № 3. С. 37—41.

лифицированной юридической помощи могут быть только адвокат, нотариус, патентные поверенные, а также их образования². Оказание юридической помощи на постоянной основе иными лицами в законопроекте прямо названо недопустимым, за исключением случаев, прямо названных в законе³. Таким образом, авторы законопроекта предлагают признать квалифицированной юридической помощью деятельность, направленную на оказание юридических услуг, осуществляемую лишь адвокатами, нотариусами и патентными поверенными, при этом аналогичную деятельность иных лиц хотят запретить. В пояснительной записке к законопроекту указывается, что предлагаемый подход позволит исправить ситуацию в сфере оказания юридических услуг, уровень которых в настоящее время нередко является неудовлетворительным⁴.

Анализируя текст проекта, прежде всего хотим отметить, что разработчики не приняли во внимание многозначность слова «квалификация». Это негативно повлияло на качество документа. Нас интересуют два значения этого слова: а) степень годности к какому-нибудь виду труда, уровень подготовленности (в этом смысле мы используем данное слово, когда говорим о повышении квалификации, высшей квалификации) и б) профессия, специальность (так понимается данное слово в словосочетаниях «приобрести квалификацию», «юридическая квалификация»)⁵. Следовательно, словосочетание «квалифицированная юридическая помощь» может, во-первых, означать юридическую помощь, отвечающую высоким стандартам (удовлетворяющую установленным требованиям), во-вторых, подразумевать юридическую помощь, оказанную профессионалом (лицом, обладающим необходимой квалификацией). Несмотря на значительную смысловую близость, эти значения все же различаются.

С нашей точки зрения, основная идея рассматриваемого законопроекта заключается в *повышении требований к профессионализму лиц, оказывающих юридическую помощь*, т. е. он призван обеспечить наличие у лица, оказывающего юридические услуги, необходимой квали-

фикации. Если это так, то в законопроекте должны быть установлены квалификационные требования (например, о наличии высшего юридического образования, о пройденной стажировке или сдаче специального экзамена, об отсутствии судимости и проч.), предъявляемые к лицам, которые оказывают юридическую помощь, и позволяющие отнести их к данной группе. Логично было бы также предусмотреть процедуры проверки компетентности этих лиц, определить меры их профессиональной ответственности и проч. При этом проект не должен регулировать деятельность «непрофессионалов», равно как и устанавливать запрет на деятельность последних в условиях отсутствия лицензирования⁶.

Если бы в качестве ведущей идеи было избрано формирование стандартов деятельности, направленной на оказание юридической помощи, то в законопроекте следовало бы сформулировать *требования, предъявляемые к самой этой деятельности* (такого рода требования обычно содержит законодательство о лицензировании того или иного вида деятельности). В этом случае надо было бы определить и круг лиц, обладающих правом осуществлять подобную деятельность, указать виды действий, относящиеся к данной деятельности, и т.д.

Однако разработчики, похоже, не обременяли себя определением главной цели законопроекта. В пояснительной записке указано лишь, что квалифицированная юридическая помощь может оказываться только лицами, обладающими статусом адвоката, нотариуса или патентного поверенного, тогда как лица, не обладающие этим статусом, априори не могут оказывать квалифицированных услуг вследствие их непрофессионализма. Иными словами, словосочетание «квалифицированная юридическая помощь» использовалось разработчиками одновременно в обоих значениях (в зависимости от потребности), что не добавило проекту ясности и не позволило решить ряд вопросов. В итоге авторами установлен перечень юридических услуг (ст. 2 проекта) и указано *единственное квалифи-*

² Ненадолго в законопроект было добавлено положение о том, что к таким субъектам следует относить и физических лиц, имеющих ученую степень кандидата или доктора юридических наук (см. редакцию от 19.09.2008), однако от этой версии почти сразу отказались (см. редакцию от 23.09.2008).

³ В законопроекте указывалось, что юрисконсульты могут оказывать юридическую помощь в рамках своих должностных обязанностей только тем субъектам, с которыми они находятся в трудовых отношениях.

⁴ Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ. 2008. № 3. С. 42—47.

⁵ См.: Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1992.

⁶ Решение вопроса об обращении к профессиональному юристу или иному лицу относится к компетенции лица, нуждающегося в таких услугах. На это обстоятельство было указано М.А. Рожковой в заключении на указанный проект.



кационное требование — наличие статуса адвоката, нотариуса или патентного поверенного, который позволяет считать оказываемые юридические услуги квалифицированными (ст. 3 проекта)⁷.

Позиция разработчиков вызвала шквал возражений. С.Г. Пепеляев пишет: «Его (законопроекта. — М.Р., В.Ф., С.Ш.) авторы ссылаются на массу «серых» юристов, оказывающих неквалифицированные услуги, от которых доверителям одни беды. Однако звучит это бездоказательно. У нас в стране юристов в 4,5 раза больше, чем адвокатов. Почему же так развилась сфера неадвокатских юридических услуг? Потому что адвокатура, к сожалению, не смогла адекватно ответить на вызванные временем экономические потребности»⁸. В другой работе тот же автор отмечает: «Я знаю, какие по качеству услуги оказывают некоторые адвокаты. Сплошь и рядом приходится рассматривать жалобы доверителя на некачественные услуги»⁹.

Учитывая изложенное, наивно было ждать широкой поддержки указанного законопроекта в существующей редакции. Соглашаясь с мнением А. Муранова о необходимости установить общие квалификационные требования к субъектам оказания юридической помощи¹⁰, подчеркнем, что подобный перечень не может ограничиваться одним лишь наличием статуса у указанных лиц (однако авторы проекта, как было упомянуто, имеют иное мнение на этот счет).

Квалифицированность российских юристов

Тема общих квалификационных требований к лицам, оказывающим юридическую помощь, не позволяет обойти вниманием еще один значимый вопрос — об уровне подготовки этих лиц.

Надо признать, что проблема юридического образования в России очень актуальна. Причины и последствия неудовлетворительного состояния этой сферы неоднократно анализировались на страницах журнала «Закон»,

в текущем году вопросы юридического образования даже стали главной темой одного из номеров¹¹.

Не останавливаясь на причинах упадка юридического образования в России, мы ограничимся кратким обзором порядка подготовки отечественных юристов, что позволит сформулировать выводы, значимые для целей данной статьи.

Важнейшая особенность российской модели юридического образования состоит в том, что она ориентирована на подготовку юристов с фундаментальными знаниями в области теории права и государства, т.е. основное внимание уделяется именно теоретической базе. На первых курсах юридических факультетов закладывается юридическое мировоззрение, юридическое чутье студентов, и на этой основе на последующих курсах идет обучение в рамках специальных отраслей права. В основном образовательный процесс заключается в том, что студенты слушают лекции вузовских преподавателей и посещают семинары, готовят контрольные и курсовые работы, сдают экзамены и зачеты (обычно по заранее сформулированным вопросам) и в завершение пишут диплом и сдают государственный экзамен.

Юридическому образованию в России в целом несвойственна практическая направленность, что позволяет вузам выпускать специалистов, которые, даже имея отличную теоретическую подготовку, не умеют пользоваться справочно-правовыми системами, не видели ни одного судебного решения и не знают, как составить иск, отзыв на претензию или кассационную жалобу. В этих условиях вряд ли можно всерьез говорить об их профессионализме.

Указанный изъян отечественной системы юридического образования представляется очень существенным. Необходимо привнести в российское юридическое образование практическую составляющую, а также усовершенствовать систему проверки знаний студентов и выпускников вузов. Вместе с тем для принципиального изменения сложившейся ситуации этих мер явно недостаточно.

⁷ При этом ст. 1 проекта определяет предмет регулирования, ст. 4 устанавливает переходные положения, а заключительная статья (ст. 5) предусматривает порядок вступления закона в силу.

⁸ Пепеляев С.Г. Игра не по правилам // Российский адвокат. 2009. № 1. С. 22.

⁹ Пепеляев С.Г. Адвокат # юрист // Адвокатские вести. 2009.

№ 9—10. С. 15.

¹⁰ См., напр.: Муранов А. «Еще раз о проекте закона»: доклад на конференции ИВА // Юридический бизнес. 2008. № 10—11. С. 38; Он же. Разрешите возразить // Российский адвокат. 2009. № 1. С. 21.

¹¹ Закон. 2009. № 3 (тема номера — «Правовая школа. Юристы будущего»).

Думается, что *решением проблемы может стать совершенствование второго уровня системы отечественного юридического образования*, к которому в настоящее время относится сдача квалификационных экзаменов на должность судьи, на присвоение статуса адвоката и др. Преобразование и развитие именно второго уровня системы юридического образования, введение общего (а не отдельного для каждой юридической профессии) образовательного стандарта и общего государственного экзамена позволят существенно повысить профессиональный уровень российских юристов. В качестве ориентира может быть использован опыт Германии, где сложилась одна из лучших в мире систем подготовки юристов.

Получение высшего юридического образования в Германии

В Германии действует двухуровневая система юридического образования. На **первом (университетском) этапе** студент получает теоретические знания в области материального и процессуального права. В рамках **второго этапа**, так называемой подготовительной службы для занятия судейской должности, или референдариа (*Refendariat*), обучение проходит при земельных судах параллельно с практической деятельностью обучающегося. В основе построения такой системы лежит немецкая традиция единой подготовки юристов: *занимать должность судьи или прокурора либо выполнять функции адвоката или нотариуса вправе только юрист, успешно прошедший подготовительную службу для занятия судейской должности*. Это положение отражено в законодательстве: согласно § 5 Закона «О судьях»¹² право занять судейскую должность приобретает тот, кто завершил научно-правовое обучение в университете, включая сдачу первого государственного экзамена, и прошел подготовительную службу, сдав второй государственный экзамен.

В Германии первый этап обучения с точки зрения методики преподавания во многом схож с российским вузовским образованием: основными формами организации учебного процесса являются лекции и семинарские занятия. При этом обязательны и специальные еженедельные практические занятия, на которых студенты учатся решать юридические задачи на реальных примерах.

Учеба в университете длится, как правило, восемь — десять семестров, т. е. четыре-пять лет. За это время студенты проходят две ступени. Первая ступень включает изучение основ права — с первого по четвертый семестр, в течение которых студенты посещают курсы лекций по основам гражданского, уголовного и публичного права. Вторая ступень, начинающаяся с пятого семестра, предполагает углубленную подготовку, во время которой студенты специализируются в различных отраслях права (предоставляется право выбора одного из 10—12 направлений). Также студенты дважды проходят практику. Первая практика (ознакомительная) продолжается две — четыре недели и назначается в течение первых шести семестров. Вторая практика (углубленная) предполагает учет специализации и организуется в последних семестрах.

Значительно отличаются от российской модели образования порядок и форма проверки знаний студентов в Германии. Аттестация здесь осуществляется по окончании первой и второй ступеней университета преимущественно в письменном виде — в форме контрольных и домашних заданий (курсовых) на основе конкретных дел. Студент должен написать заключение о возможных требованиях управомоченного лица. При этом задания составляются таким образом, чтобы при их решении студент задействовал собственные знания о различных институтах соответственно гражданского, уголовного или публичного права. Например, при решении задачи по гражданскому праву студент проверяет в рамках поставленного задания договорные, преддоговорные обязательства, вещно-правовые требования, обязательства из ведения чужих дел без поручения, деликтные правоотношения.

В Германии невозможно сдать государственный экзамен, ограничившись заучиванием ответов на отдельные заранее известные вопросы. Наличие только теоретических знаний, полученных на лекциях либо усвоенных при прочтении юридической литературы, признается недостаточным. Таким образом, добросовестное изучение теории не является гарантией успешной сдачи экзамена, где проверяются именно практические навыки в области применения материального права в форме составления правового заключения. Поэтому студентам приходится посещать дополнительные (платные) курсы, которые ведут практикующие юристы.

¹² Закон «О судьях» (*Deutsches Richtergesetz*) в ред. от 19.04.1972 (*BGBI. I S. 713*) с изм. от 22.12.2006 (*BGBI. I S. 3416*).

Кроме того, немалую роль играет самообразование. В Германии издается большое количество практических



пособий, в которых на примерах из судебной практики разъясняется порядок проверки, толкования и применения норм, приводятся обоснования принятых решений.

Особого внимания заслуживает государственный экзамен, который завершает первый этап юридического образования. Этот экзамен *проводится специальной экзаменационной службой юстиции при Высших судах земель* и состоит из двух частей: письменной и устной.

Письменная часть экзамена включает написание, как правило, шести контрольных работ. На выполнение каждой из них отводится по пять часов. Выпускникам обычно предлагается дать правовую оценку в форме правового заключения относительно обстоятельств дела, изложенных в задании. В случае успешной сдачи письменной части экзамена студент допускается к устной части. Она проходит в форме собеседования студента с комиссией, состоящей из четырех человек, и длится около часа. Комиссия проверяет знания выпускника по трем основным дисциплинам и предметам специализации. После окончания экзамена на закрытом совещании анализируются все оценки выпускника, причем оценки за контрольные работы играют решающую роль. Важно отметить высокий уровень требований комиссии: согласно статистике Министерства юстиции земли Гессен в 2006 г. количество студентов местных учебных заведений, не сдавших первый государственный экзамен, составило 19,91%, получивших на экзамене «хорошо» — 4,26%, сдавших экзамен на «отлично» — 0,46%¹³.

После успешной сдачи первого государственного экзамена выпускники университета могут оказывать юридические услуги лишь в некоторых узких сферах, например представлять интересы застрахованных в отношениях со страхователем, заниматься вопросами пенсионного страхования, но не вправе представлять интересы доверителей в суде. При этом даже на разрешенную деятельность необходимо получить специальное разрешение.

Неудивительно, что большинство выпускников университетов, успешно сдавших первый государственный экзамен, предпочитают пройти рефендариа́т (подготовительную службу). Это позволяет им принципиально

повысить свою квалификацию и свободно выбрать юридическую профессию, получив право называться «полными» юристами, которые вправе самостоятельно осуществлять представительство в судебных инстанциях по важным категориям дел. Суть данной подготовительной службы состоит во «введении» выпускника университета в профессию, а именно: в ознакомлении с приемами и способами работы, применяемыми юристами-практиками, с инструментарием, предоставляемым процессуальным законодательством для достижения поставленной клиентом либо руководителем цели.

В соответствии с § 5b Закона «О судьях» рефендариа́т длится два года. Этот период обучения разделен на этапы, включающие, в частности, прохождение подготовительной службы при судах общей юрисдикции (осуществляющих гражданское и уголовное судопроизводство), прокуратуре или суде по уголовным делам, административном ведомстве, а также при адвокате. Кроме того, есть так называемые этапы прохождения подготовительной службы на выбор.

Обязательные этапы подготовительной службы обучения продолжаются минимум три месяца каждый, а этап подготовительной службы при адвокате составляет не менее девяти месяцев, так как большинство референдаров по окончании такого обучения становятся адвокатами. После каждого из этапов подготовительной службы референдар получает свидетельство, в котором отражены его успехи.

За время подготовительной службы референдары получают разнообразные практические навыки, например, путем подготовки проектов решений по конкретным делам, для чего им предоставлены довольно широкие права (так, они могут присутствовать в совещательной комнате при вынесении судебного решения, что особо закреплено в законодательстве). Совершенствуются и теоретические знания референдара, в том числе при обсуждении применения законодательства в рабочих группах.

После окончания рефендариа́та необходимо сдать второй государственный экзамен. *Со сдачей второго государственного экзамена завершается процесс получения высшего юридического образования в Германии.*

В соответствии с § 5d(3) Закона «О судьях» второй государственный экзамен, как и первый, состоит из письменной и устной частей.

¹³ См.: <http://www.jpa-wiesbaden.justiz.hessen.de/internet/jpa.nsf/Frame/N24XTGW2889RLIGDE>.

Письменная часть экзамена включает восемь заданий, каждое из которых выполняется в течение пяти часов в присутствии экзаменаторов. На это отводится две недели. В рамках письменного экзамена готовятся три работы по гражданскому праву и процессу, причем одна из работ подразумевает написание решения суда первой инстанции, другая — решение проблемы в сфере исполнительного производства, третья нацелена на решение вопросов адвокатской практики (например, необходимо оценить шансы клиента в споре и подготовить соответствующее заключение либо исковое заявление). Письменный экзамен подразумевает также написание работы по проблемам трудового или предпринимательского права. Две работы необходимо написать по уголовному праву: одна из них представляет собой подготовку приговора суда первой инстанции либо написание обвинительного заключения прокуратуры, вторая — это, как правило, заключение относительно шансов реализации прав в апелляционной инстанции. Еще две работы относятся к публичному праву: одна подразумевает написание решения суда первой инстанции по административным делам, во второй референдар оценивает с точки зрения адвоката шансы на реализацию прав клиента в рамках административного производства.

Устный экзамен назначается через некоторое время после написания письменных работ (в земле Гессен этот срок составляет четыре месяца). Он состоит из так называемого доклада по материалам дела и трех собеседований. Экзамен начинается с доклада (рассчитанного, как правило, на десять минут) по материалам дела, которые специально подготавливаются Министерством юстиции земли в форме документов по какому-либо казусу и передаются референдару в день экзамена. После доклада члены комиссии задают вопросы и обсуждают с референдаром проблемы, затронутые в решении.

После доклада комиссия проводит с референдаром три собеседования по трем предметам (гражданскому праву и процессу, уголовному праву и процессу, а также административному праву и процессу). За каждое из собеседований, длящихся примерно по часу, референдар получает оценку (причем комиссия поясняет причины, побудившие поставить ее). На их основе выводится средний балл.

Успешно пройти экзамены непросто: в земле Гессен в 2006 г. количество лиц, не сдавших второй госу-

дарственный экзамен, составило 13,76%, получивших на этом экзамене «хорошо» — 1,79%, сдавших экзамен на «отлично» не было вовсе¹⁴.

Заключение

Мы не призываем к слепому копированию в России германской системы юридического образования — использование этой модели должно быть продуманным и взвешенным. Однако думается, что введение единого государственного экзамена для всех лиц, прошедших подготовку на втором этапе юридического образования (а не множество разных экзаменов для каждой из юридических профессий), ограничит злоупотребления при проверке знаний претендентов, в частности, на получение статуса адвоката, на должность судьи, а также позволит «выравнять» квалификацию судей, адвокатов, нотариусов, прокуроров и т.д. Кроме того, использование подобной модели позволит вчерашним выпускникам вуза осознанно выбрать юридическую профессию, а будущим работодателям (включая судебные органы, адвокатуру, прокуратуру) — установить профессиональную пригодность того или иного кандидата на основании оценки различных этапов прохождения ими предварительной службы. Введение в России описанной системы подготовки позволит отказаться от использования в качестве квалификационного такого неопределенного критерия, как «опыт работы», или хотя бы снизить его значение (общезвестно, что длительный стаж вовсе не является показателем высокой квалификации юриста).

Резюмируя все сказанное, хотелось бы подчеркнуть, что определенные подвижки в системе первого уровня отечественного юридического образования (включая упомянутую практическую направленность и совершенствование системы проверки полученных знаний) и ревизия второго уровня юридического образования с учетом германского опыта создают предпосылки для реального повышения уровня квалификации отечественных юристов, причем не только адвокатов и частнопрактикующих юристов, но и юристов, занимающих государственные должности (судей, прокуроров и др.). Кроме того, предлагаемые новации позволяют четко определить категорию лиц, которые могут оказать действительно квалифицированную правовую помощь.

¹⁴ См.: <http://www.jpa-wiesbaden.justiz.hessen.de/internet/jpa.nsf/Frame/N24XTGW2889RLIGDE>.