

ности перечисленных в п. 1 ст. 1259 ГК РФ видов произведений без какой-либо попытки оценить «способ подачи», т.е. форму выражения, такой информации.

Таким образом, следовало бы восполнить этот пробел и дать четкое разъяснение на этот счет со стороны ВС РФ. Желательно было бы также пояснить, что этот (сущностный) критерий охраны действует независимо от критерия облечения произведения в объективную форму (что будет означать на практике следующее: опровержимая презумпция охраноспособности приведенных в специальном перечне способов объективного выражения произведений должна подавляться таким указанием).

### **М.А. РОЖКОВА,**

профессор Московского государственного юридического университета  
им. О.Е. Кутафина (МГЮА), доктор юридических наук

---

## **ВОПРОСЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ О ПЛАГИАТЕ**

В последнее время все чаще на рассмотрение судов передаются дела о плагиате. Разрешая такие дела, судьи нередко испытывают затруднения при выборе подлежащей применению нормы права и определении меры и размера гражданско-правовой ответственности.

С.С. Степанова обратилась в суд с иском к Владимиру Ильичу Большакову о взыскании компенсации за нарушение авторских прав в сумме 200 тыс. руб., компенсации морального вреда в сумме 800 тыс. руб. и судебных издержек<sup>1</sup>. В обоснование предъявленных требований Степанова С.С. указывала, что она является автором и обладателем исключительных прав на произведения (научные труды) «Московское училище живописи и ваяния. Годы становления» (СПб.: Искусство-СПБ, 2005) и «Русская живопись эпохи Карла Брюллова и Александра Иванова. Личность и художественный процесс» (СПб.: Искусство-СПБ, 2011). В.И. Большаков без согласования с автором и выплаты ей гонорара использовал части названных произведений в своей книге «Галерея русской исторической живописи».

---

<sup>1</sup> См.: Решение Пресненского районного суда г. Москвы от 10 марта 2017 г. по гражданскому делу № 2-542/2017.

По результатам рассмотрения дела суд признал, что имеющиеся доказательства подтверждают факт незаконного использования ответчиком в книге «Галерея русской исторической живописи» фрагментов произведений Степановой С.С., и согласился с обоснованностью предъявленного иска. Признавая обоснованность требований, суд принял решение удовлетворить исковые требования частично: взыскать с Большакова В.В. в пользу Степановой С.С. компенсацию за нарушение исключительных прав в сумме 200 тыс. руб. и 10 тыс. руб. компенсации морального вреда.

В целом решение суда должно быть, безусловно, поддержано. Вместе с тем содержание мотивировочной части судебного акта свидетельствует о том, что при обосновании своего решения суд испытывал некоторые затруднения. Вследствие этого представляется полезным дать некоторые комментарии.

Понятие «плагиат» не только не раскрывается, но даже вовсе не упоминается в части четвертой ГК РФ, что, как неоднократно отмечалось в литературе, не позволяет определить последствия подобных действий. Это препятствует не только заинтересованным лицам в эффективной защите их нарушенных прав, но и правоприменителям — в правильной квалификации совершенного правонарушения и определении подходящих случаю норм права.

Для решения проблемы многие судьи при рассмотрении гражданских дел обращаются к ч. 1 ст. 146 УК РФ, в которой понятие «плагиат» раскрывается весьма просто — как присвоение авторства. Верховный Суд РФ, разъясняя положения ч. 1 ст. 147 УК РФ, подчеркивал, что «указанное деяние может состоять, в частности, в объявлении себя автором чужого произведения, выпуске чужого произведения (в полном объеме или частично) под своим именем, издании под своим именем произведения, созданного в соавторстве с другими лицами, без указания их имени» (п. 3 постановления Пленума ВС РФ от 26 апреля 2007 г. № 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака».

Но действительно ли плагиат исчерпывается присвоением авторства, как это устанавливает норма ч. 1 ст. 146 УК РФ? Для ответа на этот вопрос нелишним будет обращение к дореволюционной литературе. Правоведы того времени предлагали различать контрафакцию и плагиат.

Так, у Г.Ф. Шершеневича можно найти следующее: «Распространение литературного произведения, с этой целью воспроизведенного полностью или значительной частью лицом, которое не имеет авторского права и не получило разрешение на то со стороны автора или его преемника, называется *контрафакцией* и составляет уголовное преступление. Однако не запрещается помещения в хрестоматиях статей или отрывков из других сочинений, хотя бы и более печатного листа (т. X, ч. 1, к ст. 420 прил. ст. 14)»<sup>1</sup>. Применительно к художественным произведениям правовед указывает следующее: «Нарушения права на художественные произведения могут произойти двояким образом: а) всякое повторение, для денежных выгод, художественного произведения в целом его составе, без формального согласия лица, имеющего на него исключительное право, называется *контрафакцией* или противозаконным копированием (т. X, ч. 1, к ст. 420 прил. ст. 36). Контрафакцией будет, например, срисовывание картины, бывшей на выставке, для помещения ее в журнале, изображение статуи на медали, построение здания по чужому плану или фасаду... б) повторение отдельных частей из чужого художественного произведения в своем произведении, называется *плагиатом* или противозаконным заимствованием (т. X, ч. 1, к ст. 420 прил. ст. 38). Плагиатом будет, например, выбор из чужой картины групп, фигуры, головы, пейзажа, морского вида и помещение их в своей картине с соблюдением того же рисунка и освещения»<sup>2</sup>. А в отношении музыкальных произведений Г.Ф. Шершеневич отмечал следующее: «а) Полное воспроизведение в печати чужого музыкального произведения, все равно с печатных нот, и с рукописи, или на память, при музыкальном исполнении, составит *контрафакцию* (т. X, ч. 1, к ст. 420 прил. ст. 42). Сюда же относятся случаи переложения музыкального сочинения на другие инструменты или с полного оркестра на один какой-либо инструмент, извлечение из чужих музыкальных сочинений в собрание разных песен, так называемое попури. б) Частное заимствование чужих музыкальных выражений мысли в свое сочинение представляет *плагиат*. Заимствование из чужого музыкального произведения признается позволительным только тогда, когда уклонения от идеи или формы оригинала так значительны и

---

<sup>1</sup> Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права (по изданию 1907 г.). М.: Спарк, 1995. С. 257.

<sup>2</sup> Там же. С. 260.

многочисленны, что такое произведение можно почитать новым сочинением (т. X, ч. 1, к ст. 420 прил. ст. 42)»<sup>1</sup>.

Обобщая сказанное, можно вывести две ситуации — неправомерное воспроизведение чужого произведения под своим именем (**контрафакция**) и неправомерное заимствование частей чужого произведения без согласия его автора (**плагиат**). Допускает ли действующее законодательство подобное деление? Ответ на этот вопрос должен быть положительным.

**1. Контрафакция.** Исходя из того, что контрафакт (от англ. counterfeit — подделка) понимается как фальсификация оригинального объекта интеллектуальной собственности, вполне допустимо говорить о контрафакции в ситуации, когда гражданин (группа граждан) присваивает себе авторство чужого произведения, например, переиздает под собственным именем чужое произведение (разумеется, без согласия автора этого воспроизведенного произведения).

В подобных обстоятельствах имеет место нарушение как личных неимущественных прав автора (авторов) неправомерно воспроизведенного произведения, так и их исключительных прав. Это объясняется тем, что при контрафакции гражданин присваивает себе не только авторство произведения (ст. 1265 ГК РФ), но и осуществляет использование (здесь — воспроизведение) произведения, исключительное право на которое принадлежит автору или правообладателю этого произведения (ст. 1270 ГК РФ).

Следовательно, в случае обнаружения контрафакции автор оригинального произведения вправе требовать как возмещения морального вреда, причиненного его личным неимущественным правам (ст. п. 1 ст. 1251 ГК РФ), так и применения к нарушителю мер ответственности за нарушение исключительных прав (ст. 1301 ГК РФ).

Важно заметить, что при контрафакции не создается никакого нового произведения — ведь здесь целиком воспроизводится чужое произведение.

Действующее законодательство относит экземпляры (материальные носители), в которых неправомерно воспроизведены результаты интеллектуальной деятельности, к контрафактным экземплярам (см. о них подробнее далее). Вследствие этого лицо, чьи права нарушены контрафакцией, вправе предъявлять также

---

<sup>1</sup> Шершеневич Г.Ф. Указ. соч. С. 260.

и требование об изъятии таких контрафактных экземпляров не только у изготовителя, но и у импортера, хранителя, перевозчика, продавца, иного распространителя и недобросовестного приобретателя (подп. 4 п. 1 ст. 1252 ГК РФ). При этом согласно п. 4 ст. 1252 ГК РФ такие материальные носители по решению суда не только изымаются из оборота, но и уничтожаются без компенсации нарушителю<sup>1</sup>.

В развитие сказанного следует отметить, что случаи именно контрафакции достаточно редки — гораздо чаще на практике возникают проблемы, связанные с несогласованным заимствованием одним лицом частей чужого произведения либо переработкой чужого произведения при создании собственного произведения (проблематика переработки произведения требует самостоятельного исследования и не будет здесь рассматриваться).

**2. Плагиат и чрезмерное цитирование.** Прежде чем переходить к рассмотрению проблем плагиата, необходимо определиться, что подпадает под это понятие. Под *плагиатом* надо понимать случаи, *когда автор при создании собственного произведения неправомерно заимствует части чужого произведения*. Причем следует отметить, что с учетом нормы п. 7 ст. 1259 ГК РФ речь может идти о нелегальном заимствовании не только собственно частей самого произведения, но также персонажей или названия произведения, если они могут быть признаны самостоятельным результатом интеллектуальной собственности.

Вначале следует упомянуть, что закон допускает в некоторых случаях свободное использование чужих авторских произведений (см. ст. 1273—1279 ГК РФ). Но при этом к авторам произведений, в которых используются чужие произведения, предъявляется общее требование об *обязательном указании имени автора оригинального (используемого) произведения и источника заимствования* (п. 1 ст. 1274 ГК РФ). От авторов, использующих чужие произведения в режиме свободного использования, требуется и соблюдение некоторых других условий: например, цитирование чужих произведений допускается *«в объеме, оправданном целью цитирования»* (подп. 1 п. 1 ст. 1274 ГК РФ).

Вследствие сказанного, если автор в свое литературное произведение включает отрывки чужого произведения без соответ-

---

<sup>1</sup> В соответствии с ч. 3 ст. 32.4 КоАП РФ конфискованные экземпляры контрафактных произведений или фонограмм могут быть переданы владельцу авторских прав или смежных прав по его просьбе.

ствующих ссылок на автора заимствованного произведения и само это произведение, то он преступает границы, установленные нормами о свободном использовании произведений. Тем самым нарушается *право авторства* автора использованного произведения (ст. 1265 ГК РФ), что предполагает возможность для этого автора требовать возмещения причиненного ему морального вреда (ст. п. 1 ст. 1251 ГК РФ). Одновременно это будет и использованием (воспроизведением части) чужого произведения, что нарушает *исключительные права* автора этого произведения.

Если во вновь созданном произведении требования, предъявляемые к цитированию, соблюдены, но превышен оправданный объем цитирования, то имеет место неправомерное заимствование, также запрещенное нормами о свободном использовании произведений. Однако здесь нет нарушения личных неимущественных прав автора чрезмерно цитируемого произведения — тут можно говорить о неправомерном использовании (воспроизведении части) произведения без согласия его автора и без выплаты ему вознаграждения, что дает ему основания предъявлять требование о компенсации за нарушение *исключительных прав* (ст. 1301 ГК РФ).

Распространены ситуации (и многочисленные громкие дела о плагиате в сфере диссертационных исследований тому подтверждение), когда одновременно имеет место и заимствование с нарушением правил цитирования, и чрезмерное неоправданное цитирование. В такой ситуации автор используемого произведения вправе предъявлять оба упомянутых требования — о защите и личных неимущественных, и исключительных прав.

Важно заметить то, что в обоих рассмотренных случаях экземпляры, в которых воплощены произведения, созданные с нарушением норм ст. 1274 ГК РФ, являются **контрафактными**. Этот вывод подтверждается п. 16 постановления Пленума ВС РФ от 19 июня 2006 г. № 15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах»: «Контрафактными являются и экземпляры произведений и объектов смежных прав, в которых наряду с правомерно используемыми объектами авторского права и смежных прав используются неправомерно воспроизведенные (например, глава в книге, рассказ или статья в сборнике либо фонограмма на любом материальном носителе)».

По смыслу ст. 1252 ГК РФ, как и в случае контрафакции, автор неправомерно воспроизведенного произведения вправе требовать изъятия экземпляров, в которых использовалось это произведение, из оборота и уничтожения их без компенсации нарушителю (ст. 1252 ГК РФ). Вместе с тем применение этой нормы должно осуществляться с учетом разъяснения, сформулированного Пленумом ВС РФ в том же пункте упомянутого постановления, которое, хоть и дано в условиях прежде действовавшего законодательства, но и сегодня не утратило своей актуальности: «Лицо, осуществившее подобное воспроизведение, может за свой счет удалить контрафактные элементы из экземпляров произведения и (или) объектов смежных прав. В таком случае экземпляры произведений и (или) объектов смежных прав не будут считаться контрафактными. Однако это не освобождает нарушителя от гражданско-правовой ответственности...» Иными словами, в случае плагиата или чрезмерного цитирования признается допустимым сохранение экземпляров произведения, но исключена возможность освобождения нарушителя от ответственности за допущенное нарушение.

**3. Контрафактные экземпляры, материальные носители, товары.** Проведенный анализ сущности контрафакции требует специально заострить внимание на следующем: слово «**контрафакция**» омонимично слову «**контрафактный**», но эти понятия не совпадают в своем значении.

Под «контрафактными экземплярами», «контрафактными материальными носителями», «контрафактными товарами» и т.п. понимаются соответственно экземпляры произведений, материальные носители объектов интеллектуальной собственности и товары, в которых *нелегально воспроизведен или иным образом использован объект интеллектуальной собственности, права на который принадлежат другому лицу*. При этом речь идет не только об объектах авторского права, но и обо всех объектах интеллектуальной собственности.

Ранее действовавшее законодательство раскрывало понятие «контрафактный» применительно ко многим объектам интеллектуальной собственности.

Так, в п. 3 и 4 ст. 48 Закона РФ от 9 июля 1993 г. № 5351-1 «Об авторском праве и смежных правах» контрафактные экземпляры были определены следующим образом: «3. Контрафактными являются экземпляры произведения и фонограммы, изготовле-

ние или распространение которых влечет за собой нарушение авторских и смежных прав.

4. Контрафактными являются также экземпляры охраняемых в Российской Федерации в соответствии с настоящим Законом произведений и фонограмм, импортируемые без согласия обладателей авторских и смежных прав в Российскую Федерацию из государства, в котором эти произведения и фонограммы никогда не охранялись или перестали охраняться».

Абзацем 7 п. 2 ст. 4 Закона РФ от 23 сентября 1992 г. № 3520- I «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» закреплено следующее положение: «Товары, этикетки, упаковки этих товаров, на которых незаконно используется товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными». При этом в абз. 2 п. 2 ст. 40 этого же Закона содержится схожее определение контрафактных товаров (этикеток, упаковок) для случаев незаконного использования наименования мест происхождения товара: «Товары, этикетки, упаковки этих товаров, на которых незаконно использованы наименования мест происхождения товаров или обозначения, сходные с ними до степени смешения, являются контрафактными».

Действующее законодательство предусматривает аналогичные определения для контрафактных объектов. Например, п. 1 ст. 1515 ГК РФ устанавливает: «Товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными». А в соответствии с п. 4 ст. 1252 ГК РФ контрафактными материальные носители становятся в том случае, если «изготовление, распространение или иное использование, а также импорт, перевозка или хранение материальных носителей, в которых выражены результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, приводят к нарушению исключительного права на такой результат или на такое средство».

Таким образом, о контрафактных объектах речь может вестись не только в случаях контрафакции, но и во всех иных случаях незаконного использования в материальных носителях (экземплярах, товарах, этикетках и т.д.) объектов интеллектуальной собственности, права на которые принадлежат иному лицу.

**4. Компенсация морального вреда.** Применительно к комментируемому решению нельзя не заметить, что в отличие от компенсации исключительных прав, которая была взыскана судом в



заявленной истцом сумме 200 тыс. руб., размер компенсации морального вреда был уменьшен судом с 800 тыс. руб. (заявленных истцом) до 10 тыс. руб. Причем в обоснование данной резолюции указывалось следующее: «Поскольку ответчик, используя произведение истца, не указал ее в качестве автора, то были нарушены неимущественные права истца, в связи с чем в ее пользу подлежит взыскать компенсацию морального вреда. С учетом конкретных обстоятельств, а именно, использования части произведений истца, без ссылки на автора, а также с учетом принципа разумности и справедливости суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей».

Очевидно, что снижение размера суммы компенсации морального вреда в 80 раз не было подробно обосновано судом.

Следует напомнить, что в ст. 151 ГК РФ закреплены критерии, которые должны учитываться судом при определении компенсации морального вреда: степень вины нарушителя; степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред; иные заслуживающие внимания обстоятельства. Кроме того, в ст. 1101 ГК РФ упоминаются также характер причиненных страданий; степень вины причинителя вреда (когда вина является основанием возмещения вреда) и необходимость исходить при этом из разумности и справедливости. Между тем даже и при наличии в законодательстве сформулированных критериев суды испытывают серьезные затруднения при определении суммы компенсации морального вреда. В связи с этим в литературе достаточно часто указывают на необходимость значимых рекомендаций или разъяснений ВС РФ по этому поводу.

На сегодняшний день моральные страдания потерпевших, как свидетельствует пресса, «оцениваются» судами в среднем в сумме 10 000–20 000 руб., что нередко несоразмерно тем нравственным (а то и физическим) страданиям, которые испытало лицо вследствие совершенного нарушения его прав и последующего поведения нарушителя в отношении потерпевшего.

Кроме того, в частности, в данном деле демонстрируется слишком значительный разрыв между суммами компенсации за нарушение исключительных прав (200 тыс. руб.) и личных неимущественных прав (10 тыс. руб.), принадлежащих одному и тому же лицу. Правильно ли сохранять подобное различие в подходах при определении суммы компенсации за нарушения

прав? И является ли устоявшийся в судах подход, построенный на стремлении *не допустить обогащения истца*, верным — может быть, именно он способствует нигилистическому подходу нарушителей к соблюдению правовых норм? Переход к другой модели — *не допустить ухода ответчика от ответственности* — способствовал бы не только вынесению справедливых судебных решений, но и позволил бы судебной практике полноценно выполнять ее функцию предупреждения подобных правонарушений.

В развитие сказанного хотелось бы коснуться еще одного вопроса — изъятия (вымарывания) из судебных актов сумм компенсаций (здесь — морального вреда) при размещении их в общедоступных базах данных. Подобный подход представляется неверным вследствие того, что указание суммы компенсации дают судам ориентиры при разрешении аналогичных дел, тем самым делая судебную практику единообразной и предсказуемой.

В обоснование данного заключения можно сослаться на Рекомендацию Комитета министров Совета Европы R(95)11 об отборе, представлении и архивации судебных решений в правовых информационно-поисковых системах<sup>1</sup> (далее — Рекомендация R(95)11). Положениями Рекомендации предусмотрено, что к задачам правовых информационно-поисковых систем (в части информации о судебной практике) помимо прочего должно быть отнесено распространение информации о судебных решениях, касающихся как вопросов права, так и вопросов факта, *в частности о сумме компенсаций и т.д.*

При этом Руководящие принципы отбора судебных решений, достаточно подробно разобранные в Приложении II к Рекомендации R(95)11, закрепляют несколько критериев отбора, среди которых нельзя не упомянуть *отбор по существу* — выбор судебных решений в зависимости от того, представляют ли они достаточный правовой интерес или нет. Это наиболее сложный отбор, который, как подчеркивается в самой Рекомендации R(95)11, должен применяться с большой осторожностью с тем, чтобы были обеспечены объективность и репрезентативность отобранных решений. Данный вид отбора помимо прочего предполагает недопустимость исключения судебных решений, содержащих оценку (например, решения об ответственности, об ущербе), а так-

---

<sup>1</sup> Принята Комитетом министров 11 сентября 1995 г. на 543-м заседании Представителей министров.

же судебных решений, касающихся главным образом вопросов доказательств или договоров, поскольку такого рода решения характеризуют весьма важные элементы правовой системы.

Изложенное позволяет утверждать, что вопросы факта, к которым относится и размер взыскиваемых сумм компенсаций, убытков и т.д., значимы для формирования практики, поэтому их целесообразно сохранять в судебных актах, размещаемых в справочно-правовых системах и иных базах данных.

В связи со сказанным нельзя обойти вниманием новый подход, закрепленный в постановлении Президиума ВС РФ от 14 июня 2017 г. «Об утверждении Положения о порядке размещения текстов судебных актов на официальных сайтах Верховного Суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции и арбитражных судов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». В п. 3.1 (е) этого постановления установлено, что при размещении судебных актов на официальных сайтах судов не должно исключаться «указание о денежных суммах, требуемых заявителем либо присужденных в его пользу, в том числе о размере исковых требований, компенсации морального вреда, государственной пошлины, судебных расходов и штрафных санкций». Такой подход, бесспорно, заслуживает поддержки.