

2. Гражданское и торговое право капиталистических государств / отв. ред. Е. А. Васильев. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Междунар. отношения, 1993. – 560 с.
3. Грось, Л. Институт процессуального соучастия: связь между процессуальным и материальным правом / Л. Грось // Российская юстиция. – 1998. – № 3. – С. 30.
4. Елисейкин, П. Ф. Гражданско-процессуальные правоотношения / П. Ф. Елисейкин. – Ярославль : Индиго, 1975. – 71 с.
5. Зейдер, Н. Б. Гражданские процессуальные правоотношения / Н. Б. Зейдер. – Саратов, 1965. – 53 с.
6. Кулагин, М. И. Избранные труды / М. И. Кулагин. – М. : Статут, 1997. – 330 с. – (Серия «Классика российской цивилистики»).
7. Попондопуло, В. Ф. Динамика обязательственного правоотношения и гражданско-правовая ответственность / В. Ф. Попондопуло. – Владивосток : Изд-во Дальневосточного ун-та, 1985. – 52 с.
8. Попондопуло, В. Ф. Производство по делам о банкротстве в арбитражном суде / В. Ф. Попондопуло, Е. В. Слепченко. – СПб., 2004. – 31 с.
9. Скуратовский, М. А. Особенности рассмотрения арбитражными судами дел о несостоятельности (банкротстве) / М. А. Скуратовский // Бизнес, менеджмент и право. – 2003. – № 2. – С. 75–85.
10. Телюкина, М. В. Основы конкурсного права / М. В. Телюкина. – М. : Волтерс Клувер, 2004. – 560 с.
11. Толстой, Ю. К. К теории правоотношения / Ю. К. Толстой. – Л. : Изд-во Ленинградского ун-та, 1959. – 88 с.
12. Шершеневич, Г. Ф. Курс торгового права / Г. Ф. Шершеневич. – М. : Статут, 2005. – 478 с.
13. Ярков, В. В. Правовая природа и источники конкурсного производства / В. В. Ярков // Арбитражный и гражданский процесс. – 2002. – № 11. – С. 15.

#### THE RELATIONSHIP OF BANKRUPTCY: THE SUBSTANTIVE AND PROCEDURAL FORM

Discusses the controversial questions of the nature of the relationship of bankruptcy, their place in the system of the relations regulated by legislation on bankruptcy. Relationship of bankruptcy are defined as civil legal obligations with active entities. plurality of Different features of performance stipulated by the bankruptcy laws. Legal bankruptcy are implemented in a procedural form, representing a certain kind of procedural co-participation in the bankruptcy case. Based on the definition of the legal nature of the relationship of bankruptcy and procedural forms of their implementation, conclusions are made about the bankruptcy law and the bankruptcy process in the narrow and broad sense.

**Keywords:** bankruptcy, bankruptcy, bankruptcy law, liabilities with an active plurality of persons, the procedural form procedural complicity, competition law, competitive process.

Получено 21.07.2015

УДК 346.51

**М. А. Рожкова**

#### **ПРОГРАММНЫЕ КОМПЛЕКСЫ И ПАКЕТ ПРОГРАММ: ХАРАКТЕРИСТИКА ЮРИДИЧЕСКОГО СОДЕРЖАНИЯ**

Содержится анализ действующего российского законодательства, посвященного регулированию отношений, связанных с созданием и использованием программных комплексов и пакетов программ. Исследуются сходства и отличие данных объектов, рассматривается возможность их охраны в качестве объектов авторского права. Делается вывод о существовании принципиальных различий между программным комплексом и пакетом приложений. На основании проведенного исследования делается заключение о том, что пакет приложений, как правило, не будет составным произведением, поскольку его комплектование не предполагает соблюдение условий, необходимых для того, чтобы результат комплектования такого пакета признавался творческим результатом интеллектуальной деятельности.

**Ключевые слова:** программные комплексы, пакеты программ, объекты авторского права.

В ст. 1261 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) содержится определение программы для ЭВМ, представленной в объективной форме совокупности данных и команд, предназначенных для функционирования ЭВМ и других компьютерных устройств в целях получения определенного результата, включая подготовительные материалы, полученные в ходе разработки программы для ЭВМ, и порождаемые ею аудиовизуальные отображения. При этом в качестве разновидностей программ для ЭВМ наряду с операционными системами упоминаются и программные комплексы.

Вместе с тем понятие «программный комплекс» в ГК РФ не раскрывается, каких-либо норм, специально посвященных программному комплексу, в Кодексе не содержится, а анализ российской юридической литературы позволяет сделать вывод о практически полном отсутствии каких-либо отечественных разработок в отношении данной разновидности объектов интеллектуальных прав.

Например, в комментарии к ГК РФ при характеристике программных комплексов указывалось лишь то, что они состоят из «исполняемых модулей, динамических библиотек, системных динамических библиотек и файлов-настроек». Между тем указанное раскрывает содержание программного комплекса лишь с технической стороны и не прибавляет никакой ясности в аспекте юридическом.

При таких обстоятельствах, бесспорно, нуждается в прояснении вопрос о том, что следует понимать под указанным понятием «программный комплекс», что предполагает исследование различных источников.

Прежде всего необходимо подчеркнуть, что в отличие от аппаратно-программного комплекса (включающего, как это следует из самого его наименования, аппаратные средства – электронные и механические части устройств (*hardware*) и программное обеспечение (*software*)), программный комплекс могут составлять только программы (*software*).

Из содержащейся в ст. 1261 ГК РФ дефиниции вытекает, что всякая компьютерная программа (в терминологии ГК РФ – «программа для ЭВМ») предназначена для выполнения конкретной функции (функций), ориентированной на достижение определенного результата. При этом действующий ГОСТ 19.101-77 «Виды программ и программных документов» предусматривает подразделение программ для ЭВМ на два вида:

– компонент (программа, рассматриваемая как единое целое, выполняющая законченную функцию и применяемая самостоятельно или в составе комплекса);

– комплекс (программа, состоящая из двух или более компонентов и (или) комплексов, выполняющих взаимосвязанные функции, и применяемая самостоятельно или в составе другого комплекса).

Исходя из системного прочтения положений ст. 1261 ГК РФ и названного выше национального стандарта можно заключить, что компьютерные программы образуют комплекс (т. е. **программный комплекс**) только при условии, что они нацелены на выполнение взаимосвязанных функций, приводящих к достижению искомого результата.

Проиллюстрировать сказанное можно на примере специализированных программных комплексов Федеральной налоговой службы Российской Федерации (далее – ФНС РФ). В п. 1 Методических рекомендаций по организации электронного документооборота при представлении налоговых деклараций (расчетов) в электронном виде по телекоммуникационным каналам связи под «про-

граммным комплексом налогового органа» предлагалось понимать специализированный программный комплекс, используемый в целях осуществления налогового администрирования. При этом в том же пункте Методических рекомендаций указывалось, что «приемный комплекс налогового органа» представляет собой специализированный программный комплекс, используемый для ведения электронного документооборота по телекоммуникационным каналам. В заменивших названный документ Методических рекомендациях по организации электронного документооборота при представлении налоговых деклараций (расчетов) в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи не раскрывается, что следует понимать под программным и приемным комплексами. Вместе с тем функции этих программных комплексов названы в приложении № 1 к этим Методическим рекомендациям.

В зависимости от функций, на выполнение которых нацеливаются компьютерные программы, они делятся на:

- системные (выполняющие функции управления ресурсами компьютера, осуществляющие поддержку работоспособности системы обработки информации или повышения эффективности ее использования, восстановление работы системы после выявления неисправностей в технических средствах);
- инструментальные (облегчающие процесс создания новых программ);
- прикладные (обеспечивающие выполнение необходимых пользователю функций, решение конкретных задач).

Наиболее продуктивным для целей настоящей статьи, вероятно, будет анализ **прикладных программ** (*application program*), под которыми в соответствии с положениями ГОСТ 19781-90 «Обеспечение систем обработки информации программное. Термины и определения» понимают программы, предназначенные для решения задачи или класса задач в определенной области применения системы обработки информации. Иными словами, прикладные программы (называемые «приложениями под конкретную область применения» или кратко – **приложениями**) используются пользователями для достижения конкретного результата при решении задачи в соответствующей предметной области.

Следовательно, с учетом сказанного выше прикладные программы образуют **программный комплекс** в смысле ст. 1261 ГК РФ только при условии, что они выполняют взаимосвязанные функции и нацелены на достижение искомого результата в одной предметной области (см. изложенный выше пример специализированных программных комплексов ФНС РФ).

При этом необходимо отличать программный комплекс прикладных программ от пакета прикладных программ.

В соответствии с положениями ГОСТ 15971-90 «Системы обработки информации. Термины и определения» термином **«пакет прикладных программ»** (*application program package*) обозначается система прикладных программ, предназначенная для решения задач определенного класса. То есть в отличие от программного комплекса, в котором объединены программы, нацеленные на решение задачи (задач) в одной предметной области, пакет прикладных программ (пакет приложений) объединяет программы («компоненты» в терминологии ГОСТ 19.101-77), которые решают схожие задачи в различных предметных областях. К особенностям пакетов приложений обычно относят: стандартный пользовательский и программный интерфейс каждого компонента, облегченный перенос данных между компонентами, наличие базы данных

для хранения данных и их передачи приложениям, возможность выбора самим пользователем состава пакета и т. д.

Одним из самых известных пакетов приложений является пакет Microsoft Office, в состав которого входят различные программы для работы с различными типами документов: таблицами, текстами, электронными таблицами, базами данных и т. д. Так, Microsoft Word позволяет подготовить документы, а Microsoft Publisher – публикацию; Microsoft Excel – создавать электронные таблицы, а Microsoft One Note – заметки; Microsoft Outlook является персональным коммуникатором; Microsoft Access необходим для управления базами данных и т. д.

Надо заметить, что в литературе встречаются утверждения, в соответствии с которыми пакет приложений Microsoft Office причисляется к программным комплексам. Так, в программном комплексе *Microsoft Office* отдельные его части, например *Microsoft Word* или *Microsoft Outlook*, могут использоваться (и используются) как самостоятельно, так и как части целого. Вместе с тем программа-оболочка, отвечающая за единое использование всего программного комплекса в целом, без программ, его наполняющих, самостоятельного значения не имеет. Однако это (бесспорно, ошибочное) отнесение пакета программ к программному комплексу лишено какого-либо обоснования, причем само это утверждение содержится в разделе работы, посвященном разбору вопросов *соавторства* при создании компьютерной программы как одного из наиболее распространенных коллективных произведений. Вследствие сказанного данное утверждение никоим образом не подрывает изложенных выше рассуждений.

Резюмируя, можно сказать о принципиальных различиях между программным комплексом и пакетом приложений. Для того чтобы система прикладных программ признавалась программным комплексом в соответствии со ст. 1261 ГК РФ необходимо, чтобы она включала программы, выполняющих взаимосвязанные функции, и была нацелена на решение задачи (задач) в одной предметной области.

В ситуации, когда каждая из программ (компонентов) выполняет собственную законченную функцию и решает задачи в «своей» предметной области, система таких компонентов не образует программный комплекс. В подобной ситуации (даже при условии схожести задач, схожего интерфейса компонентов, наличия общих баз данных, допустимости обмена данными между компонентами и проч.) речь может идти только о **пакете приложений**, который не признается объектом авторского права в соответствии со ст. 1261 ГК РФ.

Развивая сказанное, представляется интересным рассмотреть вопрос о допустимости признания пакета прикладных программ составным произведением согласно ст. 1260 ГК РФ. Но предварить его рассмотрение представляется правильным разбором различий между собственно **приложением** и его **иконкой**, располагаемой на рабочем столе устройств.

Приложение входит в состав программного обеспечения (*software*), тогда как иконки представляют собой одну из составляющих графического пользовательского интерфейса (*graphical user interface*). Непосредственная связь между иконкой и приложением усматривается лишь на бытовом уровне сознания потребителей (нажал на иконку – открылось приложение), тогда как ни с технической, ни с юридической точки зрения между приложением и его иконкой нет прямой связи.

С технической точки зрения иконка приложения представляет собой только графический символ программного инструмента или функции: нажимая на икон-

ку, пользователь тем самым активирует действие соответствующей функции, что и приводит к переходу в приложение. В качестве иконки может быть использован, например, товарный знак компании-разработчика или иная подходящая «картинка», причем всякая иконка допускает ее замену другой (например, в иной цветовой гамме), что не влечет изменения в ее функциональном предназначении – служить графическим обозначением быстрого и легкого для пользователя пути доступа к приложению.

С юридической точки зрения прямая связь между приложениями и иконками приложений также не прослеживается – это различные виды интеллектуальной собственности, каждый из которых имеет собственный предмет правовой охраны. В отличие от приложений, которые как компьютерные программы получают правовую охрану наравне с литературными произведениями (в качестве объектов авторских прав), иконки приложений традиционно охраняются посредством получения патента (т. е. являются объектами патентных прав). Причем расположение (размещение) в определенном порядке различного рода иконок, ссылок и т. п., например, на веб-странице может получить самостоятельную патентную охрану – как результат в сфере дизайна (промышленный образец).

Исходя из природы упомянутых объектов интеллектуальной собственности, а также с учетом смысла п. 2 ст. 1260 ГК РФ и места размещения ст. 1260 ГК РФ (в главе, посвященной регулированию авторских прав) можно сделать следующий общий вывод. Пакет приложений может быть изучен на предмет допустимости признания его составным произведением, поскольку его составляющие являются объектами авторского права. Вместе с тем расположение на рабочем столе устройства иконок, являющихся объектами патентного права и составляющих часть графического интерфейса, определенно не может стать частью составного произведения по смыслу ст. 1260 ГК РФ.

Итак, в силу п. 2 ст. 1260 ГК РФ правовую охрану получают так называемые составные произведения, за которыми признается «вторичный характер, так как они создаются на основе других произведений». К составным произведениям традиционно относят сборники, антологии, энциклопедии, базы данных, атласы, интернет-сайты и др.

Пункт 6 ст. 1260 ГК РФ прямо предусматривает, что права на составное произведение не препятствуют другим лицам создавать свои составные произведения путем иного подбора или расположения тех же материалов. То есть закон допускает возможность возникновения у разных лиц самостоятельных прав на составное произведение, созданное с использованием одних и тех же материалов при условии, что их подбор или расположение осуществлены в различном порядке.

По смыслу п. 2 анализируемой статьи составные произведения могут возникнуть только как результат **составительства** – творческой деятельности по подбору и расположению составляющих материалов, как относящихся к объектам авторского права, так и не относящихся к интеллектуальной собственности. Причем признается, что именно творческий характер составительства позволяет рассматривать результат этой деятельности в качестве объекта интеллектуальных прав.

На особую значимость творческого характера составительства, как правило, указывается при анализе такой разновидности составных произведений, как база данных. В литературе отмечается, что охрана базы данных в качестве

объекта авторских прав допустима лишь тогда, когда при подборе и компоновке ее составляющих реализуется новаторский подход, используются оригинальные творческие идеи (креативность). Вследствие этого к составным произведениям могут быть отнесены те базы данных, составляющие которой отбирались по специальным признакам и располагались в определенной последовательности, что потребовало вложения творческого труда. Если база данных компилировалась без творческих усилий, идеяльность изготовителя такой базы носила исключительно организационный характер (например, база данных составлялась исключительно по алфавитному или хронологическому признаку), то такие базы не являются объектом авторских прав.

Названный признак творческого характера может быть применен и при решении вопроса о допустимости признания пакета приложений составным произведением.

Как следует из определения составительства, закрепленного в п. 2 ст. 1260 ГК РФ, оно включает в себя, во-первых, подбор и, во-вторых, расположение составляющих материалов.

1. Под подбором следует понимать процесс выбора наиболее подходящих (в зависимости от избранного автором-составителем критерия или критериев) материалов для включения в составное произведение. Бесспорно, осуществление этого этапа требует от автора-составителя творческого подхода.

Составление пакета приложений (пакета прикладных программ) не исключает творческих усилий. Однако при выборе приложений для объединения в один пакет определяющим, как указывалось выше, будет решение задач определенного класса. Следовательно, подбор приложений при их комплектовании в пакет будет осуществляться, исходя из цели обеспечения функциональности пакета приложений и удобства его использования для пользователя, но не решения творческой задачи. Так, пакеты приложений для обработки электронной документации (офисные пакеты) включают такие часто используемые приложения, как текстовый редактор, приложение для работы с таблицами, программа подготовки презентаций, приложение для управления базами данных, приложение деловой графики и т. д. Цель составления таких пакетов приложений не творческая, а исключительно утилитарная – организация многозадачного инструмента, трансформируемого под нужды пользователя.

2. Расположение представляет собой последовательное (в зависимости от избранного автором-составителем критерия или критериев) размещение воплощенных в материальном носителе объектов, включенных в составное произведение. Как и предыдущий, данный этап требует от автора-составителя творческого подхода – в противном случае будет иметь место простое комплектование материалов, не подпадающее под понятие «составительство». Так, расположение статей и иных материалов в сборнике исключительно в алфавитном или хронологическом порядке не позволит признавать за лицом, осуществившим подобную компоновку, права на составное произведение.

Применительно к прикладным программам следует указать, что при их воплощении в материальном носителе (жестком диске, дисковом накопителе, флэш-накопителе и проч.) требуется соблюдение прежде всего технических требований, что затрудняет признание творческого характера за этапом расположения программ.

Вследствие изложенного пакет приложений, как правило, не будет составным произведением, поскольку его комплектование не предполагает соблюдение условий, необходимых для того, чтобы результат комплектования такого пакета признавался творческим результатом интеллектуальной деятельности.

*Список литературы*

1. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части четвертой (постатейный) / отв. ред. Л. А. Трахтенгерц. – М. : Контракт, Инфра-М, 2009. – 812 с.
2. Судариков, С. А. Право интеллектуальной собственности : учебник / С. А. Судариков. – М. : ТК Велби ; Проспект, 2008. – 368 с.
3. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации / под ред. А. Л. Маковского ; вступ. ст. В. Ф. Яковлева ; Исследовательский центр частного права. – М. : Статут, 2008. – 291 с.
4. Савельев, А. И. Актуальные вопросы судебной практики в сфере оборота программного обеспечения в России / А. И. Савельев // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2013. – № 4. – С. 4–36.
5. Рожкова, М. А. Интеллектуальная собственность: основные аспекты охраны и защиты / М. А. Рожкова. – М. : Проспект, 2013. – 248 с.
6. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (постатейный) / Н. П. Корчагина, Е. А. Моргунова, В. В. Погуляев ; отв. ред. В. В. Погуляев. – М. : Юстицинформ, 2008. – 640 с.
7. Рожкова, М. А. О некоторых вопросах оборота исключительных прав и материальных носителей объектов интеллектуальной собственности / М. А. Рожкова // Журнал российского права. – 2014. – № 9. – С. 5–11.
8. Корнеев, В. А. Программы для ЭВМ, базы данных и топологии интегральных микросхем как объекты интеллектуальных прав / В. А. Корнеев. – М. : Статут, 2010. – 165 с.
9. Крашенинников, П. В. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части четвертой / под ред. П. В. Крашенинникова. – М. : Статут, 2011. – 926 с.

SOFTWARE AND SOFTWARE PACKAGE: FEATURE LEGAL CONTENT

Contains analysis of the current Russian legislation regulating relations connected with creation and use of software systems and software packages. Examines the similarities and differences of these objects, the possibility of their protection as objects of copyright. The conclusion about the existence of fundamental differences between software package and an application package. On the basis of the conducted research it is concluded that copacet applications usually will not be a composite product, since its acquisition presupposes respect for the conditions necessary to ensure that the result of the acquisition of such a package was recognized creative result of intellectual activity.

**Keywords:** software systems, software packages, objects of copyright.

Получено 21.07.2015

УДК 347.44

**Р. Д. Рузиев**

**О ПОНЯТИИ И КЛАССИФИКАЦИИ СМЕШАННОГО ДОГОВОРА**

Рассматриваются актуальные проблемы заключения и исполнения смешанных договоров. На основе анализа нормативных правовых актов и с учетом доктрины гражданского права раскрывается содержание понятия смешанного договора. Приводится авторское определение смешанного договора и классификация данного вида обязательств.

**Ключевые слова:** гражданско-правовой договор, смешанный договор, правоотношения.

Система гражданско-правовых договоров постоянно развивается, обогащается в результате появления новых видов, подвидов договоров, а также вследствие соединения в одном правоотношении элементов различных типов (ви-