

Правила оформления, предъявления и рассмотрения претензий

В сложившейся ситуации проведение обществом претензионной работы является максимально эффективным средством воздействия на ... контрагента с целью понудить его оплатить товар, что подтверждается материалами дела и не опровергнуто административным органом. В данном случае разумное "давление" на контрагента в большей степени отвечает задачам и целям правопорядка, нежели стремление "любой ценой" добиться результата...

(из постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 28 декабря 2006 года по делу N А56-17844/2006)

Сегодня одна из самых "модных" тем, будоражащих юридическое сообщество, примирительные процедуры. При том, что они имеют много разновидностей, особого внимания в литературе удостоиваются по большей части те из них, которые для российской практики являются экзотикой: омбудсменство, структурированное посредничество, фасилитаторство¹ и т.д. Вместе с тем давно используемые в отечественной практике и ставшие привычными иные разновидности примирительных процедур не вызывают подобного интереса у российских правоведов и, оставленные "за бортом" исследовательского интереса, не получают никакого развития.

Одной из таких процедур является претензионный порядок урегулирования спора особая (письменная) примирительная процедура, процедура урегулирования спора самими спорящими сторонами, осуществляемая посредством предъявления претензии и направления ответа на нее.

Говоря об особенностях данной примирительной процедуры, необходимо обратить внимание на ее обязательную "письменность", документарность именно это серьезно выделяет ее из ряда прочих примирительных процедур, предполагающих обычно именно устное взаимодействие сторон. Претензия и ответ на нее, как образно пишет М.Е. Медникова, вот те письменные "посредники", через которых происходит общение сторон в рамках данной процедуры урегулирования спора². Еще одной значимой особенностью претензионного порядка урегулирования спора называют обычно экономичность этой процедуры, поскольку затраты на ее использование минимальны.

¹ Подробнее о примирительных процедурах см.: глава V. Соглашение о примирительной процедуре // Рожкова М.А., Елисеев Н.Г., Скворцов О.Ю. Договорное право: Соглашения о подсудности, международной подсудности, примирительной процедуре, арбитражное (третейское) и мировое соглашения. - М.: Статут, 2008.

² Медникова М.Е. Досудебное урегулирование и альтернативное разрешение экономических споров: соотношение правовых категорий // Юрист, 2006, N 9.

Ранее претензионный порядок рассматривался как фактически единственная (досудебная) примирительная процедура, однако в настоящее время это хотя и самая распространенная, но лишь одна из таких процедур³. Такой вывод прямо вытекает из ст. 125 АПК РФ, упоминающей "претензионный или иной досудебный порядок", ст. 135 ГПК РФ, говорящей вообще о "досудебном порядке урегулирования спора".

Соглашаясь с заключением Л.Н. Ракитиной и А.В. Маркина о том, что "по логике законодателя, понятие "досудебный порядок урегулирования спора" является более широким, включающим в себя самые разнообразные формы досудебного решения возникшего правового конфликта"⁴, нельзя поддержать их следующий вывод: "...большого разнообразия форм досудебного порядка урегулирования споров не обнаруживается. Практически во всех случаях, когда предусматривается досудебный порядок, его сущность в основном сводится к одной и той же процедуре: заинтересованное лицо направляет свое требование лицу либо органу, которые правомочны разрешить его по существу, и получает либо не получает соответствующий ответ, после чего вправе обратиться с аналогичным требованием в суд... Административный порядок обжалования... и есть тот досудебный порядок урегулирования, который направлен на достижение той же цели, что и претензионное производство: урегулирование и прекращение возникшего спора"⁵.

Думается, высказывая данные утверждения, авторы четко не различают претензионный порядок урегулирования споров и порядок административного производства по рассмотрению и разрешению некоторых категорий дел, возникающих из публичных отношений. Безусловно, и первый, и второй порядок подразумевают их использование до судебного процесса, то есть можно говорить о присущем им свойстве "досудебности", однако между ними существует принципиальная разница, на которой следует остановиться подробнее.

Претензионный порядок урегулирования спора допустим в ситуации, когда юридически равные субъекты имеют возможность посредством проведения переговоров (в основе всякой примирительной процедуры лежат переговоры сторон) ликвидировать спор, возникший между ними: путем различных уступок, предоставлений и проч. То обстоятельство, что претензионный порядок предусматривает не непосредственные переговоры сторон, а их "письменное общение", не влияет принципиально на эту частноправовую примирительную процедуру.

Административный порядок рассмотрения спора предусматривает обращение частного (подчиненного, обязанного) лица к государственному органу (лицу властному, обладающему силой принуждения) с требованием о рассмотрении юридического дела, возникшего в сфере публичных отношений: вопросов излишне начисленного налога или санкций, несогласия частного лица с решением антимонопольного органа, разногласий по тарифам на электрическую и тепловую энергию и проч. Этот орган рассматривает переданное ему дело и выносит по результатам разбирательства соответствующее решение. Безусловно, такая процедура не является судебным процессом (поскольку она имеет иную правовую природу, а осуществляющий ее орган не судебный орган, а орган

³ См., например: Ракитина Л.Н., Маркин А.В. Претензионное производство и "иной порядок досудебного урегулирования спора" // Юрист, 2005, N 8; Воронов А.Ф. Претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора в арбитражном процессе // Право в Вооруженных Силах, 2003, N 11; Куликова Л. Досудебный (претензионный) порядок урегулирования споров // Хозяйство и право, 1996, N 8.

⁴ Ракитина Л.Н., Маркин А.В. Указ. соч.

⁵ Там же.

исполнительной власти⁶), но ее никак нельзя причислить к примирительной процедуре и, конечно, приравнять к претензионному порядку урегулирования спора⁷.

Вследствие этого следует различать досудебные процедуры урегулирования спора (помимо претензионного порядка это непосредственные переговоры сторон, различные примирительные процедуры с участием посредника, в том числе независимая экспертиза) и досудебные процедуры разрешения дела (административный порядок рассмотрения налоговых споров, таможенных споров, рассмотрение разногласий антимонопольными органами⁸).

Нужно также отметить следующее. Претензионный порядок урегулирования спора, если он предусмотрен федеральным законом в качестве обязательного, подразумевает обязательность его использования, что ограничивает заинтересованное лицо в возможности обратиться в суд. Административный порядок разрешения спора в любом случае не рассматривается как обязательный: за заинтересованным лицом всегда остается право выбора между административным и судебным порядком разрешения спора, при этом в случае выбора административного порядка возможность обращения в суд не утрачивается⁹.

С учетом сказанного нельзя ставить знак равенства между претензионным порядком урегулирования спора и рассмотрением спора в административном порядке¹⁰.

Примечательно, что еще в период, когда примирительные процедуры не были столь популярны, российское право достаточно подробно (хотя и

⁶ Например, Н.И. Клейн пишет: "Процедуру возбуждения и рассмотрения дел антимонопольными органами в связи с нарушением конкурентного законодательства иногда называют квазисудебной. И хотя и суды, и эти органы возбуждают и рассматривают связанные с правонарушениями дела с соблюдением процессуальной формы, однако применяемая антимонопольными органами процедура существенно отличается от процессуальной деятельности судов, урегулированной ГПК РФ, АПК РФ, УПК РФ, поскольку она имеет иную природу. Различие между этими процедурами обусловлено прежде всего местом, занимаемым судом и антимонопольными органами в системе государственных органов... эти органы отнесены к двум разным ветвям власти - судебной и исполнительной". - См.: Клейн Н.И. Рассмотрение дел о нарушениях антимонопольного законодательства арбитражными судами и антимонопольными органами // Проблемные вопросы гражданского и арбитражного процессов: Сб. статей / Под ред. Л.Ф. Лесницкой, М.А. Рожковой. - М.: Статут, 2008, с. 435.

⁷ Вопрос допустимости примирительных процедур в административном производстве в настоящей работе не рассматривается.

⁸ См., например, постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 января 2007 года N 10296/06.

⁹ Сказанное обосновано в том числе и правовой позицией, сформулированной в Определении Конституционного Суда РФ от 8 апреля 2003 года N 158-О, в котором указано следующее. Часть первая ст. 407 Таможенного кодекса РФ, устанавливающая досудебный порядок урегулирования таможенных споров, как возникающих в сфере публично-правовых отношений, не исключает для заинтересованного лица возможность обратиться в суд с жалобой на решение таможенного органа. Данный порядок направлен на оперативное разрешение конфликтов непосредственно в государственных органах, к которым согласно ст. 8 Таможенного кодекса Российской Федерации относятся и таможенные органы, составляющие единую систему, а потому сам по себе не может рассматриваться как нарушающий конституционное право на судебную защиту. Не может он трактоваться и как не допускаемое ч. 3 ст. 56 Конституции РФ ограничение названного права, поскольку, предусматривая возможность устранения нарушений уже на стадии досудебного ведомственного контроля, служит дополнительной гарантией государственной защиты прав и свобод (ч. 1 ст. 45 Конституции РФ).

¹⁰ На различия этих порядков в свое время указывала Р.Н. Любимова, правда, основывая свои выводы на других аргументах. - См.: Любимова Р.Н. Некоторые вопросы судебной практики по рассмотрению споров, возникающих из административных правоотношений // Вестник ВАС РФ, 1997, N 8, с. 68.

небезупречно) регламентировало претензионный порядок урегулирования споров в известном Положении о претензионном порядке урегулирования споров, утвержденном постановлением Верховного Совета РФ от 24 июня 1992 года N 3116-I (далее Положение о претензионном порядке).

Названное Положение устанавливало претензионный порядок урегулирования споров между предприятиями, учреждениями, организациями, органами государственной власти и управления, гражданами-предпринимателями (п. 1). При этом в литературе того периода указывалось: "Суть претензионного порядка урегулирования разногласий заключается в том, что ответчику заранее (то есть до его обращения в арбитражный суд за защитой нарушенных прав. М.Р.) предъявляются требования, касающиеся наличия у организации или гражданина-предпринимателя имущественных либо неимущественных претензий к нему. Претензионный порядок в определенной степени охраняет интересы самого ответчика, поскольку позволяет ему удовлетворить предъявленные требования в добровольном порядке и, следовательно, избежать дополнительных расходов в случае передачи спора на разрешение арбитражного суда"¹¹.

Согласно ст. 10 Федерального закона от 5 мая 1995 года N 71-ФЗ "О введении в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" Положение о претензионном порядке признано утратившим силу с 1 июля 1995 года¹². Причиной этому послужило содержащееся в нем правило, допускающее беспорядное списание со счета признанной должником суммы (п. 6).

К сожалению, взамен Положения о претензионном порядке законодатель не предложил сходного и столь же значимого акта. В результате при достаточно активном (а иногда и обязательном) использовании данного способа урегулирования споров можно говорить о том, что общие положения претензионного порядка урегулирования спора законодательно не установлены.

Вероятно, нет причин вовсе отвергать за утратившим силу Положением о претензионном порядке его свойства регулировать соответствующие отношения, поскольку оно продолжает использоваться (за исключением пунктов, не соответствующих действующему законодательству) и в силу ст. 5 ГК РФ может рассматриваться как обычай делового оборота широко применяемое правило поведения, не предусмотренное законодательством. В рамках данной работы это Положение будет приниматься во внимание именно как сложившийся и реально применяемый на практике обычай делового оборота.

Вместе с тем отсутствие законодательно установленных общих установлений претензионного порядка урегулирования спора, безусловно, порождает на практике ряд проблем, которые приобретают особую значимость по причине предусмотренных в законодательстве негативных последствий несоблюдения претензионного порядка (притом что высшие судебные инстанции предпринимают попытки создать ориентиры для решения вопроса о соблюдении спорящими сторонами установленного законом претензионного порядка урегулирования спора¹³). Эти негативные последствия подлежат применению в

¹¹ Быков А.Г., Витрянский В.В. Предприниматель и арбитражный суд: Практическое пособие. - М., 1992, с. 39.

¹² Утратило силу и постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17 сентября 1992 года N 14 "О вопросах, связанных с применением арбитражными судами Положения о претензионном порядке урегулирования споров" (см. постановление Пленума ВАС РФ от 3 июля 1995 года N 27).

¹³ См., например: пп. 40-52 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 6 октября 2005 года N 30 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации"; пп. 10-14 Обзора практики применения арбитражными судами Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации (информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13 августа 2004 года N 81).

случаях, когда стороной не был соблюден претензионный порядок урегулирования спора. При этом "под несоблюдением претензионного порядка понимается не только непредъявление претензии, но и нарушение порядка ее предъявления"¹⁴ (применительно к предъявителю претензии), а также отсутствие ответа на претензию или нарушение порядка представления ответа на нее (со стороны адресата претензии). К таким последствиям, в частности, относятся:

возвращение искового заявления судом (ч. 1 ст. 135 ГПК РФ). Следует отметить, что АПК РФ прямо не предусматривает возвращения искового заявления арбитражным судом в случае несоблюдения претензионного порядка, однако подобное правило выводится из его норм. В силу п. 7 ст. 126 АПК РФ к исковому заявлению необходимо приложить документы, подтверждающие соблюдение истцом претензионного или иного досудебного порядка, если он предусмотрен федеральным законом или договором. Согласно ч. 1 ст. 128 АПК РФ арбитражный суд, установив нарушение требований, предусмотренных ст. 125 и 126, оставляет заявление без движения. В случае неустранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления искового заявления без движения (а они не могут быть устранены, если претензионный порядок не был соблюден), исковое заявление по правилам п. 4 ч. 1 ст. 129 АПК РФ возвращается¹⁵;

в случае если исковое заявление было принято к производству оставление его без рассмотрения¹⁶ (п. 2 ст. 148 АПК РФ, ст. 222 ГПК РФ);

независимо от результатов рассмотрения дела отнесение судебных расходов на лицо, которое явилось нарушителем претензионного порядка урегулирования спора: например, в случае нарушения срока представления ответа на претензию, оставления претензии без ответа¹⁷ (ч. 1 ст. 111 АПК РФ).

¹⁴ Постановление ФАС Дальневосточного округа от 13 февраля 2007 года по делу N Ф03-А73/06-1/5326.

¹⁵ В качестве иллюстрации представляется уместным привести пример, описанный М. Медниковой [см.: Медникова М. Установление факта несоблюдения досудебного урегулирования споров арбитражным судом: проблемы применения процессуальных норм // Арбитражный и гражданский процесс, 2006, N 11. Общество К. обратилось в арбитражный суд с иском к обществу С. с требованием о расторжении договора поставки и взыскании убытков. Первоначально исковое заявление было оставлено без движения, поскольку из приложенных документов не усматривалось соблюдение истцом досудебного порядка урегулирования спора - направления истцом ответчику предложения расторгнуть договор (как того требует ст. 452 ГК РФ). Истец указал на соблюдение им досудебного порядка урегулирования спора, пояснив, что в направленном ответчику письме-претензии он сообщил об отказе в приемке некачественного товара и от дальнейшего исполнения договора (письменного ответа на претензию он не получил). Кроме того, истец указал, что согласно п. 3 ст. 450 ГК РФ в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным. Согласно п. 2 ст. 475 ГК РФ истец вправе отказаться от дальнейшего исполнения договора, потребовав вернуть уплаченные за товар денежные средства. Комментируя изложенное дело, М. Медникова подчеркивает: "формулировки ГК РФ, касающиеся отказа от договора (ст. 450) и расторжения договора (ст. 452), следует рассматривать как синонимы применительно к претензионной процедуре. По этой причине указание в претензии любой фразы, допускаемой ГК РФ (отказ от договора, расторжение договора), следует рассматривать как соблюдение претензионного порядка".

¹⁶ См., например, постановление ФАС Волго-Вятского округа от 11 сентября 2006 года по делу N А11-15968/2005-К1-6/669.

¹⁷ См., например, постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 25 июля 2007 года по делу N Ф08-4472/2007 (в нем подчеркивается, что арбитражным судом первой инстанции при рассмотрении дела не было учтено то обстоятельство, что предъявление претензии за рамками срока на ее предъявление является основанием для возложения на сторону-нарушителя обязанности по несению судебных расходов). Кстати, надо отметить, что законодатель, думается, был не совсем точен, указывая на допустимость отнесения судебных расходов на лицо,

Примечательно, что проблемы с применением упомянутых последствий возникают и в ситуации, когда обязательный претензионный порядок установлен законом, и в тех случаях, когда он законом не установлен, но предусматривается соглашением сторон. Говоря о претензионном порядке, обязательность которого предусмотрена законом, и о договорном претензионном порядке (установленном соглашением сторон), нельзя оставлять без внимания существование между ними принципиальных отличий. С учетом этого при дальнейшем изложении существующие разновидности претензионного порядка будут описываться в сравнительном ключе.

Что касается значимости претензионного порядка урегулирования спора, следует указать, что основная задача его применения состоит в том, чтобы побудить стороны самостоятельно урегулировать возникший конфликт или ликвидировать иную обнаружившуюся неопределенность (например, разногласия по техническим и финансовым вопросам). Его использование позволяет стороне, права которой полагаются нарушенными, довести до сведения другой стороны (предполагаемого нарушителя) свои требования, а нарушителю добровольно удовлетворить обоснованные требования, не допуская "переноса" рассмотрения возникшего спора в суд. Но не только эта задача характеризует претензионный порядок: его использование содействует созданию прочной доказательственной базы в случае, если спор сторонами не урегулирован и был передан на рассмотрение и разрешение суда.

Таким образом, особенность претензионного порядка урегулирования спора состоит в том, что ему свойственны одновременно две функции:

примирительная, поскольку он нацелен на урегулирование спора между сторонами (или ликвидацию неопределенности в их отношениях) путем доведения требования одной стороны до сведения другой стороны и результатов их рассмотрения другой стороной;

доказательственная, поскольку претензия служит доказательством предъявления одним лицом требования другому лицу, а ответ на нее отражает позицию другой стороны в отношении этого требования. Важно отметить, что в силу данной функции претензионный порядок (опять-таки единственный из всех примирительных процедур) не предусматривает конфиденциальности, хотя по общему правилу примирительные процедуры являются конфиденциальными, что рассматривается как несомненное преимущество примирительных процедур перед судебным процессом.

Для удобства практического использования настоящей работы ее содержание изложено в структурированном виде и состоит из отдельных тезисов, комментарии которых предполагают научно-практический анализ действующего законодательства и судебной практики. Объединение тезисов воедино позволяет создать картину общих положений претензионного порядка урегулирования споров (возникающих в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности¹⁸), что, собственно, и составляет цель данной работы.

1. Претензионный порядок урегулирования споров устанавливается законом, иным нормативным правовым актом или соглашением сторон (договором). Понуждение к соблюдению претензионного порядка урегулирования спора допустимо в тех случаях, когда такой порядок предусмотрен федеральным законом в качестве обязательного.

участвующее в деле: по всей видимости, речь может идти только об истце, ответчике и третьем лице, заявляющем самостоятельные требования относительно предмета спора.

¹⁸ Вопросы использования претензионного порядка для урегулирования споров в сфере отношений с участием граждан (в том числе потребительских отношений) здесь рассматриваться не будут.

1.1. Как уже было сказано, общих положений о претензионном порядке урегулирования споров законодательство не устанавливает. Вместе с тем претензионный порядок в некоторых случаях прямо предусмотрен федеральным законодательством, которое устанавливает и его обязательность.

В литературе высказывается мнение о том, что "соблюдение досудебного порядка урегулирования споров обязательно не только в случаях, когда такой порядок предусмотрен непосредственно федеральным законом. Так, федеральный закон может содержать отсылочную норму, предусматривающую, что претензионный или иной досудебный порядок урегулирования определенной категории споров регламентируется подзаконным правовым актом, например постановлением Правительства РФ или актом федерального органа исполнительной власти, осуществляющего руководство определенной отраслью или сферой управления"¹⁹. Действительно, например, п. 5 ст. 39 Устава автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта, предусматривая обязательность претензионного порядка для нарушений, допущенных при исполнении договоров перевозки грузов, определяет, что порядок оформления претензий устанавливается правилами перевозок грузов.

Думается, что в качестве обязательного претензионный порядок можно рассматривать только в том случае, если таковым его признает федеральный закон. Если же федеральный закон не упоминает об обязательности претензионного порядка (возможность предъявления претензии), хотя и определяет этот порядок либо отсылает к устанавливающим его подзаконным актам, или претензионный порядок урегулирован иными нормативными правовыми актами, говорить об обязательном претензионном порядке нет оснований.

Таким образом, неверен вывод о том, что если "досудебный порядок урегулирования споров предусмотрен различными положениями, правилами или другими подзаконными актами, то он не может рассматриваться как законно установленный и, следовательно, его соблюдение не является обязательным для сторон"²⁰. В действительности претензионный порядок, не предусмотренный федеральным законодательством в качестве обязательного, но урегулированный иными нормативными правовыми актами не обязателен для сторон. Однако оснований для вывода о незаконности его установления нет.

Стороны отношений, подпадающих под регулирование того или иного федерального законодательного акта, должны обратиться к использованию претензионного порядка (и не могут своим соглашением отказаться от его использования), если такой закон прямо предусматривает обязательность этой примирительной процедуры. Такого рода положения содержатся, например, в следующих нормах:

п. 2 ст. 452 ГК РФ ("Требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении (претензии. М.Р.) или установленный законом или договором, а при его отсутствии в тридцатидневный срок");

¹⁹ Досудебный порядок урегулирования споров между потребителем и продавцом (изготовителем, исполнителем). Порядок предъявления претензии и удовлетворения претензионных требований // http://list2client.info/prava/Zaschita_prav_v_sude/prava37.html. Следует подчеркнуть, что положения претензионного порядка, обязательность которого установлена федеральным законодательством и который получил развитие в подзаконном акте, не могут противоречить положениям федерального закона.

²⁰ Ракина Л.Н., Маркин А.В. Указ. соч.

п. 1 ст. 797 ГК РФ ("До предъявления к перевозчику иска, вытекающего из перевозки груза, обязательно предъявление ему претензии в порядке, предусмотренном соответствующим транспортным уставом или кодексом");

п. 1 ст. 161 Кодекса внутреннего водного транспорта РФ ("До предъявления иска в связи с перевозкой пассажира, багажа, груза к перевозчику или в связи с буксировкой буксируемого объекта к буксировщику обязательным является предъявление претензии к перевозчику или буксировщику");

п. 3 ст. 124 Воздушного кодекса РФ ("До предъявления к перевозчику иска в случае нарушения договора воздушной перевозки груза или договора воздушной перевозки почты перевозчику предъявляется претензия"²¹);

п. 1 ст. 403 Кодекса торгового мореплавания РФ ("До предъявления перевозчику иска в связи с перевозкой груза в каботаже обязательным является предъявление перевозчику претензии");

ч. 1 ст. 120 Устава железнодорожного транспорта РФ ("До предъявления к перевозчику иска, связанного с осуществлением перевозок груза, к перевозчику обязательно предъявляется претензия");

п. 1 ст. 12 Федерального закона от 30 июня 2003 года N 87-ФЗ "О транспортно-экспедиционной деятельности" ("До предъявления экспедитору иска, вытекающего из договора транспортной экспедиции, обязательно предъявление экспедитору претензии, за исключением предъявления иска при оказании экспедиционных услуг для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением клиентом предпринимательской деятельности");

ч. 1 ст. 25 Федерального закона от 8 ноября 2007 года N 261-ФЗ "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" ("До предъявления оператору морского терминала иска, вытекающего из договора перевалки груза, обязательным является предъявление оператору морского терминала соответствующей претензии, за исключением предъявления исков в связи с оказанием услуг и (или) выполнением работ для личных, семейных, домашних и иных не связанных с осуществлением заказчиком предпринимательской деятельности нужд");

ч. 2 ст. 39 Устава автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта ("До предъявления к перевозчикам исков, вытекающих из договоров перевозок грузов, к таким лицам в обязательном порядке предъявляются претензии").

Надо сказать, что сами положения об обязательности претензионного порядка (как они изложены в действующем законодательстве) создают впечатление, что этот порядок только обязательное в данных случаях условие обращения за судебной защитой. То есть формулировка "до предъявления иска ... обязательно предъявление претензии"²² свидетельствует о том, что до обращения в суд необходимо совершение некоторых дополнительных действий, смысла и значения которых закон не раскрывает. В силу такой законодательной формулировки и при наличии в законе негативных последствий несоблюдения претензионного порядка не стоит удивляться тому, что претензия, рассматриваемая в иностранных правопорядках как действенное средство

²¹ Нельзя не заметить, что норма данной статьи прямо не устанавливает обязательность соблюдения претензионного порядка. Однако согласно ст. 797 ГК РФ, предусматривающей обязательность предъявления перевозчику претензий, этот порядок является обязательным.

²² Подобная формулировка использована и в ч. 5 ст. 4 АПК РФ: "Если для определенной категории споров федеральным законом установлен претензионный или иной досудебный порядок урегулирования либо он предусмотрен договором, спор передается на разрешение арбитражного суда после соблюдения такого порядка".

правовой защиты, в российской практике признается скорее дополнительным "обременением" лица, права которого нарушены.

Такое понимание претензионного порядка (только как условия обращения за судебной защитой), конечно, неверно, поскольку задача всякого претензионного порядка способствовать урегулированию спора самими сторонами, создавать условия для их непосредственных переговоров с целью ликвидировать возникший конфликт.

Как указывалось ранее, претензионный порядок нацелен на ликвидацию спора (если предъявленная претензия признается адресатом претензии), но и при недостижении такого результата данный порядок урегулирования спора может перерасти в иную форму урегулирования спора. Например, стороны обязательственного отношения, бесплодно исчерпавшие возможности претензионного порядка (претензия была направлена одной стороной, но, рассмотрев претензию, другая сторона не признала ее), могут перейти к непосредственным переговорам или переговорам с участием посредника (примирительная процедура с участием посредника). Таким образом, неурегулирование спора в результате использования претензионного порядка не предполагает немедленного обращения в суд с исковыми требованиями, а допускает использование сторонами иных примирительных процедур.

Однако созданию негативного "ореола" обязательного претензионного порядка урегулирования спора способствует не только формулировка изложения соответствующих норм в законодательстве. Этому в гораздо большей степени служат установленные в законе негативные последствия несоблюдения обязательного претензионного порядка (о них уже говорилось), которые препятствуют стороне, которая нарушила претензионный порядок, обратиться в суд за рассмотрением и разрешением спора.

Как показывает анализ законодательства и судебной практики, установление законом обязательного претензионного порядка, несоблюдение которого лишает сторону возможности передать дело на рассмотрение арбитражного суда (ее заявление подлежит возвращению, а если оно принято к производству оставлению без рассмотрения), по сути представляет собой лишение права на обращение в арбитражный суд. Таким образом, ограничивается право на судебную защиту лица, права которого нарушено, но претензионный порядок не использован.

С учетом этого хотелось бы отметить, что устанавливаемая в некоторых случаях законом обязательность (принуждение к использованию) примирительной процедуры фактор, снижающий ее эффективность: стороны формально подходят к использованию данной процедуры, чтобы иметь возможность "нормально" рассмотреть дело в суде. "Отторжение" этой процедуры сторонами объясняется отчасти тем, что введение обязательности претензионного порядка противоречит основному принципу всякой примирительной процедуры добровольности, отчасти значительным формализмом, чуждым всякой примирительной процедуре, отчасти особенностями человеческой природы, которой противно всякое принуждение. В современных российских реалиях можно обнаружить еще один субъективный фактор: использование законодательных положений не в соответствии, а в большинстве случаев вопреки их цели и содержанию. Учитывая это, а также то, что как отечественные, так и иностранные специалисты все больше говорят о необходимости отказа от обязательности применительно к использованию

примирительных процедур урегулирования спора, думается, этот вопрос вполне заслуживает самостоятельного рассмотрения²³.

Вместе с этим представляется правильным закрепление в процессуальном законодательстве иных негативных последствий несоблюдения обязательного претензионного порядка: отнесение судебных расходов на лицо, которое явилось нарушителем претензионного порядка урегулирования спора, независимо от результатов рассмотрения дела (ч. 1 ст. 111 АПК РФ).

Комитет по управлению городским имуществом (арендодатель) предъявил иск в арбитражный суд о взыскании с арендатора задолженности по арендной плате, пеней, а также о расторжении договора аренды и освобождении ответчиком занимаемого земельного участка.

Комитет и арендатор заключили договор аренды земельного участка, в соответствии с которым арендодатель предоставляет, а арендатор принимает и пользуется земельным участком для размещения торгового павильона.

Поскольку арендатор не перечислял своевременно арендную плату, арендодатель предъявил ему претензию с требованием перечислить сумму задолженности по арендным платежам и предложением расторгнуть договор аренды. Учитывая, что предъявленная арендодателем претензия была оставлена без ответа, он обратился в арбитражный суд с иском.

Исходя из того, что арендатор погасил задолженность в полном объеме после предъявления иска, арбитражный суд вынес решение об удовлетворении исковых требований только в части взыскания пеней, в удовлетворении остальной части исковых требований отказал. Расходы по госпошлине были взысканы с ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям и задолженности по арендной плате, погашенной в период рассмотрения спора.

Арбитражный суд кассационной инстанции изменил судебное решение в части распределения судебных расходов, взыскав с арендатора в пользу арендодателя всю сумму судебных расходов по иску, указав следующее. Согласно ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Как предусмотрено ч. 1 ст. 111 АПК РФ, если спор возник вследствие нарушения лицом, участвующим в деле, претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, предусмотренного федеральным законом или договором, в том числе нарушения срока представления ответа на претензию, оставления претензии без ответа, арбитражный суд относит на это лицо судебные расходы независимо от результата рассмотрения дела.

Досудебный порядок расторжения договора, предусмотренный п. 2 ст. 452 ГК РФ, соблюден арендодателем, который направил ответчику соответствующую претензию.

Из материалов дела следует, что арендатор оставил претензию без ответа, следствием чего стало обращение арендодателя в арбитражный суд с иском о взыскании задолженности, пеней, расторжении договора аренды и выселении ответчика с земельного участка.

²³ Еще в конце XIX века Е. Нефедьев писал, что в силу "излишнего рвения" в принуждении к использованию примирительных процедур "склонение сторон к миру превратилось (в особенности в городах) в простую формальность, которая исполнялась лишь потому, что не могла быть обойдена (по крайней мере со стороны истца) в силу предписания закона". - См.: Нефедьев Е.А. Склонение сторон к миру в гражданском процессе. - Казань: Тип. Губернского Правления, 1890, с. 32.

При таких обстоятельствах, подчеркнул окружной арбитражный суд, арбитражному суду первой инстанции надлежало руководствоваться ч. 1 ст. 111 АПК РФ и отнести на ответчика всю сумму судебных расходов по уплате государственной пошлины, понесенных истцом (постановление ФАС Северо-Западного округа от 17 августа 2007 года по делу N А56-2914/2007).

1.2. В рамках настоящей работы должен быть рассмотрен и претензионный порядок, использование которого рекомендовано федеральным законодательством (но не предусмотрено в нем в качестве обязательного) либо иными нормативными правовыми актами. Например, это, случаи, установленные:

п. 4 ст. 55 Федерального закона от 7 июля 2003 года N 126-ФЗ "О связи" ("В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, вытекающих из договора об оказании услуг связи, пользователь услугами связи до обращения в суд предъявляет оператору связи претензию");

ч. 1 ст. 37 Федерального закона от 17 июля 1999 года N 176-ФЗ "О почтовой связи" ("При неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по оказанию услуг почтовой связи пользователь услуг почтовой связи вправе предъявить оператору почтовой связи претензию, в том числе с требованием о возмещении вреда");

ч. 1 ст. 39 Устава автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта²⁴ ("До предъявления к перевозчикам, фрахтовщикам исков, вытекающих из договоров перевозок пассажиров или договоров фрахтования, к таким лицам могут быть предъявлены претензии").

Рассматриваемый претензионный порядок ("нормативный претензионный порядок") не является обязательным, вследствие чего недопустимо понуждение к его использованию. Таким образом, в тех случаях, когда претензионный порядок рекомендован к использованию федеральным законом (не устанавливающим его в качестве обязательного) или иным нормативным правовым актом, не подлежат применению ч. 1 ст. 111, п. 8 ч. 2 ст. 125, п. 2 ст. 148 АПК РФ. Иными словами, в отсутствие установленной федеральным законом обязательности применения такого порядка арбитражный суд не вправе возвращать исковое заявление или оставлять его без рассмотрения (равно как и относить судебные расходы на лицо, которое отказалось соблюдать данный претензионный порядок урегулирования спора). И напротив, возвращение искового заявления или оставление его без рассмотрения в подобных условиях с целью понудить обратившееся в арбитражный суд лицо к использованию претензионного порядка создает препятствия к разрешению судом возникшего спора. А это уже дает основания для вывода о нарушении права на доступ к правосудию, гарантированного ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (ETS N 005, Рим, 4 ноября 1950 года).

Здесь же уместно сказать и о том, что законодатель в некоторых случаях использует термин "претензия" для обозначения иных категорий.

Во-первых, понятие "претензия" достаточно часто используется в качестве более широкого по смыслу понятия "требование". Например, о требованиях кредиторов речь идет в ст. 63 Основ законодательства Российской Федерации о

²⁴ Как указывалось ранее, ч. 2 той же статьи предусматривает обязательное предъявление претензии к перевозчику в случаях возникновения спора из договора перевозки грузов. То есть нормами одного и того же федерального закона установлены обязательный и нормативный претензионный порядки.

нотариате²⁵, п. 11 ст. 35 Федерального закона от 8 декабря 1995 года N 193-ФЗ "О сельскохозяйственной кооперации".

Во-вторых, нередко термином "претензия" подменяются термины "жалоба", "притязание", "иск". Такое употребление термина "претензия" можно обнаружить, например, в п. 32 Положения о порядке проведения конкурсов и аукционов по продаже экспортных и импортных квот при введении Правительством Российской Федерации количественных ограничений, утвержденного постановлением Правительства РФ от 31 октября 1996 года N 1299²⁶, п. 40 Общего положения о территориальном органе Федеральной регистрационной службы по субъекту (субъектам) Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства юстиции РФ от 3 декабря 2004 года N 183²⁷.

Что касается этих примеров, возможно, есть основания говорить о неудачном использовании понятия "претензия" в случаях, не совсем подходящих для этого. В рамках же настоящей работы данные примеры были раскрыты исключительно с целью обозначить ситуации, когда, несмотря на применение термина "претензия", речь идет не о претензионном порядке урегулирования спора.

1.3. Законодатель, допуская возможность сторон обратиться с претензией в случаях нарушения прав одной из них либо возникновения правовой или фактической неопределенности, иногда прямо не называет порядок реализации этой возможности претензионным порядком урегулирования спора²⁸ и не устанавливает правил его регулирования. Более того, действующее законодательство, предусматривая отказ от исполнения, извещение о приостановлении, уведомление о расторжении, извещение о нарушении и др., и вовсе не упоминает, что данные действия должны осуществляться посредством направления претензии.

Вместе с тем осуществление таких действий есть досудебный порядок урегулирования спора, который требует предъявления именно претензии. Это утверждение находит поддержку в судебной практике.

Так, в постановлении ФАС Уральского округа от 10 апреля 2007 года по делу N Ф09-2052/07-С6 было совершенно обоснованно указано, что ст. 619 ГК РФ (предусматривающая возможность арендодателя требовать досрочного расторжения договора после направления арендатору письменного предупреждения о необходимости исполнения им обязательства по оплате в разумный срок) устанавливает досудебный порядок урегулирования спора.

К сожалению, подобный законодательный подход приводит к тому, что в большинстве случаев стороны даже не задумываются о возможности и

²⁵ В данной статье указано следующее: "Нотариус по месту открытия наследства в соответствии с законодательством Российской Федерации принимает претензии от кредиторов наследодателя. Претензии должны быть предъявлены в письменной форме".

²⁶ Там говорится следующее: "Комиссия не принимает претензий от участников конкурса и не несет имущественной или иной юридической ответственности перед ними при объявлении конкурса несостоявшимся. В этих случаях задаток возвращается участникам конкурса".

²⁷ Данный пункт предусматривает следующее правило: "обеспечивает участие своих представителей в рассмотрении дел по претензиям к Федеральной регистрационной службе и Управлению в судах общей юрисдикции и арбитражных судах".

²⁸ Отсюда проистекает, например, вывод о том, что предъявление требования об изменении или расторжении договора (для которого законом предусмотрен обязательный претензионный порядок) есть "пример обязательного досудебного, но не претензионного порядка урегулирования спора: контрагенту направляется "предложение", а также утверждение, согласно которому "в нескольких статьях ГК РФ упоминаются "предупреждения", которые в некоторых (но далеко не во всех) случаях можно, видимо, рассматривать как разновидность обязательного досудебного урегулирования спора". - См.: Воронов А.Ф. Указ. соч.

значимости предъявления претензии, что работает против них при рассмотрении соответствующих исковых требований.

Так, в постановлении ФАС Поволжского округа от 9 апреля 2007 года по делу N А12-23601/05-С20 указано, что отсутствие доказательств предъявления заказчиком претензии по поводу недостатков выполненных подрядчиком работ свидетельствует о надлежащем выполнении подрядчиком условий договора, что дает основания для удовлетворения иска о взыскании долга по оплате выполненных проектных работ²⁹.

В постановлении ФАС Поволжского округа от 15 марта 2007 года по делу N А12-6227/06-С9-5/41 суд ссылаясь на отсутствие доказательств направления покупателем продукции претензий по качеству этой продукции, что повлекло за собой удовлетворение иска в части взыскания задолженности за поставленную продукцию³⁰.

Из норм законодательства не усматривается со всей очевидностью и возможность стороны предполагаемого нарушителя ответить на претензию. Хотя из смысла законодательства вытекает, что такая возможность, безусловно, существует и в случае своевременного ответа на претензию, сопровождаемого фактическим действием по удовлетворению претензии (например, заменой некачественной вещи качественной либо немедленным предоставлением недостающей документации), не исключено урегулирование спора между сторонами еще на этапе его зарождения.

Таким образом, законодательство, допуская в качестве общего правила возможность предъявления претензии, не устанавливает обязательность соблюдения претензионного порядка сторонами и даже не дает рекомендаций по его использованию. Такой претензионный порядок, по сути, не только лишен общих законодательных основ, но и вообще не урегулирован законом (за исключением отдельных частных вопросов, например сроков предъявления претензии). Это и обосновывает необходимость установления претензионного порядка урегулирования спора соглашением сторон, то есть установления договорного претензионного порядка урегулирования спора.

Допустимость использования такого (договорного) претензионного порядка, позволяющего направить должнику претензию соответствующего содержания, вытекает, в частности, из положений:

ст. 311 ГК РФ ("Кредитор вправе не принимать исполнения обязательства по частям, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами, условиями обязательства и не вытекает из обычаев делового оборота или существа обязательства");

п. 2 ст. 328 ГК РФ ("В случае непредоставления обязанной стороной обусловленного договором исполнения обязательства либо наличия обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства либо отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков.

Если обусловленное договором исполнение обязательства произведено не в полном объеме, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе

²⁹ См. также постановления ФАС Северо-Западного округа от 14 мая 2007 года по делу N А56-52249/2005, ФАС Уральского округа от 11 апреля 2007 года по делу N Ф09-2179/07-С4, ФАС Северо-Кавказского округа от 15 февраля 2007 года по делу N Ф08-396/2007, ФАС Западно-Сибирского округа от 30 октября 1996 года по делу N Ф04/1009-84/А81-96.

³⁰ См. также постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 26 июня 1996 года по делу N Ф04/535-112/А27-96.

приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения в части, соответствующей непредоставленному исполнению");

абз. 1 и 3 п. 2 ст. 344 ГК РФ ("Залогодержатель отвечает за полную или частичную утрату или повреждение переданного ему предмета залога, если не докажет, что может быть освобожден от ответственности в соответствии со статьей 401 настоящего Кодекса. ...

Если в результате повреждения предмета залога он изменился настолько, что не может быть использован по прямому назначению, залогодатель вправе от него отказаться и потребовать возмещение за его утрату");

п. 4 ст. 357 ГК РФ ("При нарушении залогодателем условий залога товаров в обороте залогодержатель вправе путем наложения на заложенные товары своих знаков и печатей приостановить операции с ними до устранения нарушения");

п. 1 ст. 376 ГК РФ ("Гарант отказывает бенефициару в удовлетворении его требования, если это требование либо приложенные к нему документы не соответствуют условиям гарантии либо представлены гаранту по окончании определенного в гарантии срока.

Гарант должен немедленно уведомить бенефициара об отказе удовлетворить его требование");

п. 2 ст. 405 ГК РФ ("Если вследствие просрочки должника исполнение утратило интерес для кредитора, он может отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков");

п. 1 ст. 463 ГК РФ ("Если продавец отказывается передать покупателю проданный товар, покупатель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи");

ст. 464 ГК РФ ("Если продавец не передает или отказывается передать покупателю относящиеся к товару принадлежности или документы, которые он должен передать в соответствии с законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи (пункт 2 статьи 456), покупатель вправе назначить ему разумный срок для их передачи.

В случае, когда принадлежности или документы, относящиеся к товару, не переданы продавцом в указанный срок, покупатель вправе отказаться от товара, если иное не предусмотрено договором");

ст. 466 ГК РФ ("1. Если продавец передал в нарушение договора купли-продажи покупателю меньшее количество товара, чем определено договором, покупатель вправе, если иное не предусмотрено договором, либо потребовать передать недостающее количество товара, либо отказаться от переданного товара и от его оплаты, а если товар оплачен, потребовать возврата уплаченной денежной суммы.

2. Если продавец передал покупателю товар в количестве, превышающем указанное в договоре купли-продажи, покупатель обязан известить об этом продавца в порядке, предусмотренном пунктом 1 статьи 483 настоящего Кодекса. В случае, когда в разумный срок после получения сообщения покупателя продавец не распорядится соответствующей частью товара, покупатель вправе, если иное не предусмотрено договором, принять весь товар.

3. В случае принятия покупателем товара в количестве, превышающем указанное в договоре купли-продажи (пункт 2 настоящей статьи), дополнительно принятый товар оплачивается по цене, определенной для товара, принятого в соответствии с договором, если иная цена не определена соглашением сторон");

пп. 1-4 ст. 468 ГК РФ ("1. При передаче продавцом предусмотренных договором купли-продажи товаров в ассортименте, не соответствующем договору,

покупатель вправе отказаться от их принятия и оплаты, а если они оплачены, потребовать возврата уплаченной денежной суммы.

2. Если продавец передал покупателю наряду с товарами, ассортимент которых соответствует договору купли-продажи, товары с нарушением условия об ассортименте, покупатель вправе по своему выбору:

принять товары, соответствующие условию об ассортименте, и отказаться от остальных товаров;

отказаться от всех переданных товаров;

потребовать заменить товары, не соответствующие условию об ассортименте, товарами в ассортименте, предусмотренном договором;

принять все переданные товары.

3. При отказе от товаров, ассортимент которых не соответствует условию договора купли-продажи, или предъявлении требования о замене товаров, не соответствующих условию об ассортименте, покупатель вправе также отказаться от оплаты этих товаров, а если они оплачены, потребовать возврата уплаченной денежной суммы.

4. Товары, не соответствующие условию договора купли-продажи об ассортименте, считаются принятыми, если покупатель в разумный срок после их получения не сообщит продавцу о своем отказе от товаров");

пп. 1, 2 ст. 475 ГК РФ ("1. Если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца:

соразмерного уменьшения покупной цены;

безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок;

возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

2. В случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору:

отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы;

потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору");

пп. 1, 2 ст. 480 ГК РФ ("1. В случае передачи некомплектного товара (статья 478) покупатель вправе по своему выбору потребовать от продавца:

соразмерного уменьшения покупной цены;

доукомплектования товара в разумный срок.

2. Если продавец в разумный срок не выполнил требования покупателя о доукомплектовании товара, покупатель вправе по своему выбору:

потребовать замены некомплектного товара на комплектный;

отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной денежной суммы");

п. 1 ст. 482 ГК РФ ("В случаях, когда подлежащий затариванию и (или) упаковке товар передается покупателю без тары и (или) упаковки либо в ненадлежащей таре и (или) упаковке, покупатель вправе потребовать от продавца затарить и (или) упаковать товар либо заменить ненадлежащую тару и (или) упаковку, если иное не вытекает из договора, существа обязательства или характера товара");

ст. 483 ГК РФ ("1. Покупатель обязан известить продавца о нарушении условий договора купли-продажи о количестве, об ассортименте, о качестве, комплектности, таре и (или) об упаковке товара в срок, предусмотренный законом,

иными правовыми актами или договором, а если такой срок не установлен, в разумный срок после того, как нарушение соответствующего условия договора должно было быть обнаружено исходя из характера и назначения товара.

2. В случае невыполнения правила, предусмотренного пунктом 1 настоящей статьи, продавец вправе отказаться полностью или частично от удовлетворения требований покупателя о передаче ему недостающего количества товара, замене товара, не соответствующего условиям договора купли-продажи о качестве или об ассортименте, об устранении недостатков товара, о доукомплектовании товара или о замене некомплектного товара комплектным, о затаривании и (или) об упаковке товара либо о замене ненадлежащей тары и (или) упаковки товара, если докажет, что невыполнение этого правила покупателем повлекло невозможность удовлетворить его требования или влечет для продавца несоизмеримые расходы по сравнению с теми, которые он понес бы, если бы был своевременно извещен о нарушении договора.

3. Если продавец знал или должен был знать о том, что переданные покупателю товары не соответствуют условиям договора купли-продажи, он не вправе ссылаться на положения, предусмотренные пунктами 1 и 2 настоящей статьи");

п. 3 ст. 484 ГК РФ ("В случаях, когда покупатель в нарушение закона, иных правовых актов или договора купли-продажи не принимает товар или отказывается его принять, продавец вправе потребовать от покупателя принять товар или отказаться от исполнения договора");

пп. 4, 5 ст. 486 ГК РФ ("4. Если покупатель в нарушение договора купли-продажи отказывается принять и оплатить товар, продавец вправе по своему выбору потребовать оплаты товара либо отказаться от исполнения договора.

5. В случаях, когда продавец в соответствии с договором купли-продажи обязан передать покупателю не только товары, которые покупателем не оплачены, но и другие товары, продавец вправе приостановить передачу этих товаров до полной оплаты всех ранее переданных товаров, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором");

п. 2 ст. 489 ГК РФ ("Когда покупатель не производит в установленный договором срок очередной платеж за проданный в рассрочку и переданный ему товар, продавец вправе, если иное не предусмотрено договором, отказаться от исполнения договора и потребовать возврата проданного товара, за исключением случаев, когда сумма платежей, полученных от покупателя, превышает половину цены товара");

п. 2 ст. 490 ГК РФ ("В случае, когда сторона, обязанная страховать товар, не осуществляет страхование в соответствии с условиями договора, другая сторона вправе застраховать товар и потребовать от обязанной стороны возмещения расходов на страхование либо отказаться от исполнения договора");

п. 3 ст. 495 ГК РФ ("Если покупателю не предоставлена возможность незамедлительно получить в месте продажи информацию о товаре, указанную в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, он вправе потребовать от продавца возмещения убытков, вызванных необоснованным уклонением от заключения договора розничной купли-продажи (пункт 4 статьи 445), а если договор заключен, в разумный срок отказаться от исполнения договора, потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков");

пп. 1,2 ст. 503 ГК ("1. Покупатель, которому продан товар ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе потребовать:

замены недоброкачественного товара товаром надлежащего качества;
соразмерного уменьшения покупной цены;

незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара; возмещения расходов на устранение недостатков товара.

2. В случае обнаружения недостатков товара, свойства которого не позволяют устранить их (продовольственные товары, товары бытовой химии и тому подобное), покупатель по своему выбору вправе потребовать замены такого товара товаром надлежащего качества или соразмерного уменьшения покупной цены");

п. 3 ст. 509 ГК РФ ("Непредставление покупателем отгрузочной разрядки в установленный срок дает поставщику право либо отказаться от исполнения договора поставки, либо потребовать от покупателя оплаты товаров. Кроме того, поставщик вправе потребовать возмещения убытков, причиненных в связи с непредставлением отгрузочной разрядки");

п. 3 ст. 511 ГК РФ ("Покупатель вправе, уведомив поставщика, отказаться от принятия товаров, поставка которых просрочена, если в договоре поставки не предусмотрено иное. Товары, поставленные до получения поставщиком уведомления, покупатель обязан принять и оплатить");

п. 2 ст. 514 ГК РФ ("Поставщик обязан вывезти товар, принятый покупателем (получателем) на ответственное хранение, или распорядиться им в разумный срок.

Если поставщик в этот срок не распорядится товаром, покупатель вправе реализовать товар или вернуть его поставщику");

п. 2 ст. 515 ГК РФ ("Невыборка покупателем (получателем) товаров в установленный договором поставки срок, а при его отсутствии в разумный срок после получения уведомления поставщика о готовности товаров дает поставщику право отказаться от исполнения договора либо потребовать от покупателя оплаты товаров");

п. 1 ст. 518 ГК РФ ("Покупатель (получатель), которому поставлены товары ненадлежащего качества, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные статьей 475 настоящего Кодекса, за исключением случая, когда поставщик, получивший уведомление покупателя о недостатках поставленных товаров, без промедления заменит поставленные товары товарами надлежащего качества");

п. 1 ст. 519 ГК РФ ("Покупатель (получатель), которому поставлены товары с нарушением условий договора поставки, требований закона, иных правовых актов либо обычно предъявляемых требований к комплектности, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные статьей 480 настоящего Кодекса, за исключением случая, когда поставщик, получивший уведомление покупателя о некомплектности поставленных товаров, без промедления доукомплектует товары либо заменит их комплектными товарами");

п. 2 ст. 520 ГК РФ ("Покупатель (получатель) вправе отказаться от оплаты товаров ненадлежащего качества и некомплектных товаров, а если такие товары оплачены, потребовать возврата уплаченных сумм впредь до устранения недостатков и доукомплектования товаров либо их замены");

пп. 1, 4 ст. 523 ГК РФ ("1. Односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон (абзац четвертый пункта 2 статьи 450). ...

4. Договор поставки считается измененным или расторгнутым с момента получения одной стороной уведомления другой стороны об одностороннем отказе от исполнения договора полностью или частично, если иной срок расторжения или изменения договора не предусмотрен в уведомлении либо не определен соглашением сторон");

п. 2 ст. 542 ГК РФ ("В случае нарушения энергоснабжающей организацией требований, предъявляемых к качеству энергии, абонент вправе отказаться от оплаты такой энергии. При этом энергоснабжающая организация вправе требовать возмещения абонентом стоимости того, что абонент неосновательно сберег вследствие использования этой энергии (пункт 2 статьи 1105)");

абз. 2 п. 1 ст. 546 ГК РФ ("В случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает юридическое лицо, энергоснабжающая организация вправе отказаться от исполнения договора в одностороннем порядке по основаниям, предусмотренным статьей 523 настоящего Кодекса, за исключением случаев, установленных законом или иными правовыми актами");

п. 1 ст. 612 ГК РФ ("Арендодатель отвечает за недостатки сданного в аренду имущества, полностью или частично препятствующие пользованию им, даже если во время заключения договора аренды он не знал об этих недостатках.

При обнаружении таких недостатков арендатор вправе по своему выбору:

потребовать от арендодателя либо безвозмездного устранения недостатков имущества, либо соразмерного уменьшения арендной платы, либо возмещения своих расходов на устранение недостатков имущества;

непосредственно удержать сумму понесенных им расходов на устранение данных недостатков из арендной платы, предварительно уведомив об этом арендодателя;

потребовать досрочного расторжения договора.

Арендодатель, извещенный о требованиях арендатора или о его намерении устранить недостатки имущества за счет арендодателя, может без промедления произвести замену предоставленного арендатору имущества другим аналогичным имуществом, находящимся в надлежащем состоянии, либо безвозмездно устранить недостатки имущества.

Если удовлетворение требований арендатора или удержание им расходов на устранение недостатков из арендной платы не покрывает причиненных арендатору убытков, он вправе потребовать возмещения непокрытой части убытков");

абз. 3 п. 1 ст. 616 ГК РФ ("Нарушение арендодателем обязанности по производству капитального ремонта дает арендатору право по своему выбору:

произвести капитальный ремонт, предусмотренный договором или вызванный неотложной необходимостью, и взыскать с арендодателя стоимость ремонта или зачесть ее в счет арендной платы;

потребовать соответственного уменьшения арендной платы;

потребовать расторжения договора и возмещения убытков");

пп. 2, 3 ст. 715 ГК РФ ("2. Если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

3. Если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков");

пп. 2, 3 ст. 716 ГК РФ ("2. Подрядчик, не предупредивший заказчика об обстоятельствах, указанных в пункте 1 настоящей статьи, либо продолживший работу, не дожидаясь истечения указанного в договоре срока, а при его отсутствии разумного срока для ответа на предупреждение или несмотря на своевременное указание заказчика о прекращении работы, не вправе при

предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства.

3. Если заказчик, несмотря на своевременное и обоснованное предупреждение со стороны подрядчика об обстоятельствах, указанных в пункте 1 настоящей статьи, в разумный срок не заменит непригодные или недоброкачественные материал, оборудование, техническую документацию или переданную для переработки (обработки) вещь, не изменит указаний о способе выполнения работы или не примет других необходимых мер для устранения обстоятельств, грозящих ее годности, подрядчик вправе отказаться от исполнения договора подряда и потребовать возмещения причиненных его прекращением убытков");

ст. 719 ГК РФ ("1. Подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (статья 328).

2. Если иное не предусмотрено договором подряда, подрядчик при наличии обстоятельств, указанных в пункте 1 настоящей статьи, вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков");

пп. 1, 3 ст. 723 ГК РФ ("1. В случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика:

безвозмездного устранения недостатков в разумный срок;

соразмерного уменьшения установленной за работу цены;

возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397). ...

3. Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков");

ст. 731 ГК РФ ("1. Подрядчик не вправе навязывать заказчику включение в договор бытового подряда дополнительной работы или услуги. Заказчик вправе отказаться от оплаты работы или услуги, не предусмотренной договором.

2. Заказчик вправе в любое время до сдачи ему работы отказаться от исполнения договора бытового подряда, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до уведомления об отказе от исполнения договора, и возместив подрядчику расходы, произведенные до этого момента в целях исполнения договора, если они не входят в указанную часть цены работы. Условия договора, лишаящие заказчика этого права, ничтожны");

ст. 739 ГК РФ ("В случае ненадлежащего выполнения или невыполнения работы по договору бытового подряда заказчик может воспользоваться правами, предоставленными покупателю в соответствии со статьями 503-505 настоящего Кодекса");

п. 3 ст. 745 ГК РФ ("В случае обнаружившейся невозможности использования предоставленных заказчиком материалов или оборудования без

ухудшения качества выполняемых работ и отказа заказчика от их замены подрядчик вправе отказаться от договора строительного подряда и потребовать от заказчика уплаты цены договора пропорционально выполненной части работ");

пп. 1, 3 ст. 821 ГК РФ ("1. Кредитор вправе отказаться от предоставления заемщику предусмотренного кредитным договором кредита полностью или частично при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что предоставленная заемщику сумма не будет возвращена в срок. ...

3. В случае нарушения заемщиком предусмотренной кредитным договором обязанности целевого использования кредита (статья 814) кредитор вправе также отказаться от дальнейшего кредитования заемщика по договору");

п. 2 ст. 896 ГК РФ ("При просрочке уплаты вознаграждения за хранение более чем на половину периода, за который оно должно быть уплачено, хранитель вправе отказаться от исполнения договора и потребовать от поклажедателя немедленно забрать сданную на хранение вещь");

п. 3 ст. 902 ГК РФ ("В случае, когда в результате повреждения, за которое хранитель отвечает, качество вещи изменилось настолько, что она не может быть использована по первоначальному назначению, поклажедатель вправе от нее отказаться и потребовать от хранителя возмещения стоимости этой вещи, а также других убытков, если иное не предусмотрено законом или договором хранения");

ст. 961 ГК РФ ("1. Страхователь по договору имущественного страхования после того, как ему стало известно о наступлении страхового случая, обязан незамедлительно уведомить о его наступлении страховщика или его представителя. Если договором предусмотрен срок и (или) способ уведомления, оно должно быть сделано в условленный срок и указанным в договоре способом.

Такая же обязанность лежит на выгодоприобретателе, которому известно о заключении договора страхования в его пользу, если он намерен воспользоваться правом на страховое возмещение.

2. Неисполнение обязанности, предусмотренной пунктом 1 настоящей статьи, дает страховщику право отказать в выплате страхового возмещения, если не будет доказано, что страховщик своевременно узнал о наступлении страхового случая либо что отсутствие у страховщика сведений об этом не могло сказаться на его обязанности выплатить страховое возмещение.

3. Правила, предусмотренные пунктами 1 и 2 настоящей статьи, соответственно применяются к договору личного страхования, если страховым случаем является смерть застрахованного лица или причинение вреда его здоровью. При этом устанавливаемый договором срок уведомления страховщика не может быть менее тридцати дней").

Итак, все названные в процитированных нормах действия требуют доведения их до сведения другой стороны (сторон) правоотношения. Развивая идею О.А. Красавчикова, относившего уведомление об определенных фактах к категории юридических поступков³¹, следует говорить о том, что не только и не столько в уведомлении состоит непосредственная цель предъявления претензии. Цель претензии - в доведении требования предъявителя претензии до сведения предполагаемого нарушителя (претензия от лат. *praetensio* требование), то есть в формировании претензионного требования³².

³¹ Красавчиков О.А. Юридические факты в советском гражданском праве. - М.: Юридическая литература, 1958, с. 157.

³² Указание в ГК РФ на возможность предъявления стороной правоотношения соответствующего требования (извещения, уведомления и т.д.) охватывает предъявление как искового требования, так и претензии. Например, в силу п. 2 ст. 344 ГК РФ залогодатель вправе требовать возмещения как посредством предъявления претензии залогодержателю, так и посредством предъявления искового требования.

Например, в силу п. 1 ст. 723 ГК РФ в ситуации ненадлежащего выполнения подрядчиком работ по договору строительного подряда заказчик должен определить требование, которое он сформулирует в претензии. Будет ли это требование о безвозмездном устранении недостатков, соразмерном уменьшении цены работы или возмещении расходов заказчика на устранение недостатков определить предстоит заказчику. Другие статьи ограничивают возможности лица, право которого полагается нарушенным, возможностью заявить одно требование (см. п. 2 ст. 896 ГК РФ, согласно которому хранитель при просрочке уплаты вознаграждения вправе отказаться от исполнения договора и потребовать от поклажедателя забрать сданную им вещь).

В условиях отсутствия правового регулирования претензионного порядка (не признаваемого законодательством в качестве обязательного или рекомендуемого), о чем говорилось ранее, следует подчеркнуть важность его договорного урегулирования (установление его соглашением сторон)³³. Как показывает практика, соглашения о претензионном порядке урегулирования спора отнюдь не редкость: стороны, как правило, оформляют соглашение о претензионном порядке в виде самостоятельных условий в основном договоре.

Заключая соглашение о претензионном порядке, стороны конкретизируют, в частности, порядок взаимодействия и сроки предъявления и рассмотрения претензии, определяют объем соглашения, то есть споры, по которым они договариваются об использовании претензионного порядка³⁴, иногда минимальную сумму предъявления претензии³⁵. Оговаривают стороны и иные условия (например, определенные требования к содержанию претензии, адресата претензии, прилагаемые к претензии документы и проч.).

Надо отметить, что типовые концессионные соглашения, разработанные Правительством РФ, предусматривают соглашение о претензионном порядке. При этом ими устанавливается, что стороны используют сначала переговоры как примирительную процедуру и только при недостижении результата претензионный порядок. Такое соглашение выглядит следующим образом: "1. Все споры и разногласия, которые могут возникнуть между Сторонами по настоящему Соглашению или в связи с ним, разрешаются путем переговоров. 2. В случае недостижения согласия в результате переговоров Сторона, заявляющая о существовании спора или разногласий по настоящему Соглашению, направляет другой Стороне письменную претензию, ответ на которую должен быть представлен заявителю в течение календарных дней с даты ее получения. В случае если ответ не представлен в указанный срок, претензия считается принятой. 3. В случае недостижения Сторонами согласия споры, возникшие между Сторонами, разрешаются в соответствии с законодательством Российской Федерации" (см., например, постановления Правительства РФ от 5 декабря 2006 года N 747 "Об утверждении типового концессионного соглашения в отношении гидротехнических сооружений", от 11 ноября 2006 года N 673 "Об утверждении

³³ К договорному претензионному порядку урегулирования спора следует отнести и претензионный порядок, включаемый в публичную оферту. Например, претензионный порядок, предусмотренный условиями лотереи (ч. 6 ст. 20 Федерального закона от 11 ноября 2003 года N 138-ФЗ "О лотереях").

³⁴ В соглашении о претензионном порядке стороны могут установить, что претензия предъявляется в случае возникновения любого спора между ними либо конкретных категорий дел, то есть стороны должны определить объем претензионного соглашения - будет он широким или узким.

³⁵ Интересно, что такое правило содержалось и в нормативных правовых актах, принятых в период плановой экономики. Например, п. 160 Устава автомобильного транспорта РСФСР не допускает предъявления требований на сумму менее 10 рублей по каждому товарно-транспортному документу, за исключением претензий от граждан.

типового концессионного соглашения в отношении объектов по производству, передаче и распределению электрической и тепловой энергии"). В Примерном образце структуры и условий договора любого вида упоминается следующее соглашение о претензионном порядке: "Стороны устанавливают, что все возможные претензии по настоящему Договору должны быть рассмотрены сторонами в течение ___ дней с момента получения претензии" (письмо Комитета РФ по торговле от 9 ноября 1995 года N 1-1492/32-21 "О рекомендациях по составлению договоров").

Вместе с тем не являются исключением ситуации, когда, закрепляя в договоре условие о претензионном порядке урегулирования спора, стороны вовсе не затрагивают вопросы порядка его проведения. В этих случаях, если спор попадает на рассмотрение суда, суды затрудняются в решении вопросов о том, было ли заключено сторонами соглашение о претензионном порядке, был ли соблюден претензионный порядок и т.д.

Например, при рассмотрении дела о взыскании задолженности за поставленный товар и пеней за просрочку платежа арбитражный суд, сделав вывод о ненадлежащем исполнении ответчиком обязательств по договору купли-продажи, удовлетворил заявленное требование в полном объеме.

При пересмотре данного дела арбитражным судом кассационной инстанции было установлено, что арбитражный суд первой инстанции не учел условие договора купли-продажи, которым устанавливалось, что право на взимание пени за просрочку оплаты возникает у продавца после предъявления покупателю претензии. Сделав вывод о том, что в данном случае право предъявлять иск о взыскании пени истец имеет лишь после соблюдения претензионного порядка урегулирования спора и этот порядок им не был соблюден, арбитражный суд кассационной инстанции отменил решение в части взыскания пеней. Дело в этой части было передано на новое рассмотрение (постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 28 августа 2007 года по делу N Ф04-5182/2007(37417-А70-9)).

Другой пример. По иску общества о взыскании долга с Министерства обороны РФ и унитарного предприятия на рассмотрение арбитражного суда был передан вопрос о возложении всех судебных расходов на ответчика по правилам ч. 1 ст. 111 АПК РФ. Причиной этому послужило указание истца на то обстоятельство, что ответчиком не был соблюден претензионный порядок урегулирования спора - претензия истца была оставлена без ответа. Суд не нашел оснований для применения ч. 1 ст. 111 АПК РФ, поскольку, как указано в решении, не может быть расценен как соглашение сторон о претензионном порядке урегулирования спора пункт договора, предусматривающий, что все разногласия и споры по договору, возникшие между сторонами, разрешаются в претензионном порядке, а также что в случае недостижения соглашения споры передаются на рассмотрение Арбитражного суда Саратовской области. В отсутствие согласованного сторонами порядка, сроков предъявления и ответа на претензию суд не нашел оснований для возложения судебных расходов по данному делу на ответчика (в условиях отклонения искового заявления) (дело Арбитражного суда Саратовской области N А-57-2784/04-6-10-18)³⁶.

По всей видимости, для решения указанных вопросов необходимо, прежде всего, определить, имеет ли место соглашение о претензионном порядке. При этом следует исходить из посылки, что, если стороны закрепили в договоре одно лишь условие об использовании претензионного порядка (никак не

³⁶ Изложено по статье: Медникова М. Установление факта несоблюдения досудебного урегулирования споров арбитражным судом: проблемы применения процессуальных норм.

конкретизировав, в частности, сроки предъявления и рассмотрения претензии), говорить о том, что ими было заключено соглашение о претензионном порядке, нельзя: здесь существует лишь соглашение о намерении использовать претензионный порядок.

Важно отметить, что в подобных случаях, исходя из отсутствия между сторонами соглашения о примирительной процедуре, не могут быть применены, например, ч. 1 ст. 111, п. 8 ч. 2 ст. 125, п. 2 ст. 148 АПК РФ.

Как показывает практика, нередко заинтересованная сторона указывает на несоблюдение претензионного порядка другой стороной в условиях существования соглашения, которое явно не относится к соглашению о претензионном порядке.

ОАО обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с ЗАО задолженности за поставленные энергоресурсы, а также пеней за просрочку платежа. Решением, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции, исковые требования были удовлетворены частично (сумма пеней была уменьшена на основании ст. 333 ГК РФ).

Обжалуя в кассационном порядке состоявшиеся по делу судебные акты, ответчик указывал, что суд, оставив без внимания то, что истцом не был соблюден досудебный порядок урегулирования спора, установленный заключенным сторонами договором, не применил подлежащую применению ст. 148 АПК РФ.

При рассмотрении кассационной жалобы суд кассационной инстанции указал следующее.

Договором, заключенным сторонами, предусматривалось, что все разногласия, возникающие при заключении, изменении, исполнении и расторжении договора, разрешаются полномочными представителями сторон путем переговоров; при невозможности разрешения разногласий путем переговоров они подлежат рассмотрению в Арбитражном суде Омской области в установленном законодательством порядке.

Согласно ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

При буквальном толковании заключенного сторонами договора суд апелляционной инстанции пришел к правомерному выводу о том, что стороны не согласовали форму, порядок и сроки предъявления и рассмотрения претензии, поэтому данное условие договора в сформулированной сторонами редакции не позволяет сделать вывод об установлении сторонами претензионного (досудебного) порядка урегулирования спора.

В силу изложенного, как указал суд кассационной инстанции, у судов нижестоящих инстанций отсутствовали основания для применения ст. 148 АПК РФ об оставлении искового заявления без рассмотрения (постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 30 мая 2007 года по делу N Ф04-2754/2007(33947-А46-24))³⁷.

В целом поддерживая подход, изложенный в данном судебном акте, следует отметить, что установление в основном договоре условия о том, что стороны будут разрешать разногласия (или спор) путем переговоров, представляет собой заключение соглашения о переговорах (то есть

³⁷ См. также постановления ФАС Московского округа от 18 апреля 2007 года по делу N КГ-41/2599-07, по делу N КГ-41/2539-07.

непосредственных переговорах сторон без участия примирителя). Отождествлять переговоры и претензионный порядок недопустимо³⁸, поскольку это самостоятельные разновидности примирительных процедур, отличие которых, в частности, проявляется в том, что переговоры предусматривают устное взаимодействие спорящих сторон, а претензионный порядок урегулирования спора всегда письменная процедура.

С учетом сказанного соглашение о претензионном порядке урегулирования спора по крайней мере должно содержать четкое указание вида примирительной процедуры "претензионный порядок урегулирования спора" и устанавливать некоторые сроки: например, сроки предъявления претензии, сроки ее рассмотрения; допустима и отсылка к претензионному порядку, установленному законом или иным нормативным правовым актом. Самые общие формулировки о совместном рассмотрении возникшего спора, содержащиеся в договоре, как обоснованно пишет М. Медникова, не могут рассматриваться как устанавливающие претензионный порядок³⁹. Судебная практика демонстрирует схожую точку зрения.

Так, ФАС Северо-Западного округа, отменяя постановление апелляционной инстанции, указал, что пункт договора, содержащий слова о том, что "споры по возмещению убытков (суммы, сроки выплаты) решаются сторонами совместно, а при несовпадении мнений Госарбитражем", не может быть расценен как предусматривающий обязательный претензионный порядок урегулирования споров, несоблюдение которого препятствует заинтересованной стороне обратиться с иском в суд (постановление от 16 мая 2000 года по делу N А56-30215/99).

Разбирая вопросы претензионного порядка, предусмотренного соглашением сторон, нельзя не отметить, что он должен отвечать общим принципам примирительных процедур, в частности основополагающему принципу добровольности. Этот принцип применительно к претензионному порядку урегулирования спора, установленному соглашением сторон (как разновидности примирительных процедур), подразумевает только добровольное обращение спорящих сторон к его использованию, притом что, даже начав его, сторона (стороны) на любом этапе может прекратить его использование. Принцип добровольности выделяет соглашение о выборе примирительной процедуры из ряда прочих гражданско-правовых сделок, допуская возможность каждой из сторон соглашения во всякое время в одностороннем порядке отказаться от участия в примирительной процедуре как до ее начала, так и в ходе примирительной процедуры вплоть до момента заключения мировой сделки (исключением из общего правила является лишь претензионный порядок, установленный федеральным законом, использование которого обязательно в

³⁸ В упомянутом постановлении ФАС Московского округа от 18 апреля 2007 года по делу N КГ-41/2599-07 указывается следующее. Претензионный порядок урегулирования спора можно признать установленным только в случае, если в договоре определены конкретные требования к форме претензии, а также порядку и срокам ее предъявления и рассмотрения. Иной досудебный порядок можно признать установленным, если договор содержит четкую запись об установлении такого порядка. Указание на ведение переговоров в целях урегулирования возникших споров не может быть расценено установлением обязательного досудебного (претензионного) порядка урегулирования споров.

³⁹ Медникова М. Установление факта несоблюдения досудебного урегулирования споров арбитражным судом: проблемы применения процессуальных норм.

силу закона). Принуждение отказавшейся от проведения примирительной процедуры стороны не допускается⁴⁰.

Таким образом, исходя из общепризнанных принципов примирительных процедур любая сторона соглашения о претензионном порядке может отказаться от обращения к этой примирительной процедуре; понуждение к использованию договорной процедуры примирения, установленной соглашением сторон, недопустимо как противоречащее основному принципу примирительных процедур. Следовательно, вне зависимости от того, содержится в соглашении о претензионном порядке указание на последствия его несоблюдения (в виде лишения другой стороны права предъявления иска) либо нет, сторона, отказавшаяся от претензионного порядка, который установлен соглашением сторон, не может быть понуждаема к использованию этой примирительной процедуры.

Данный вывод, к сожалению, не находит поддержки в АПК РФ, который, напротив, предусматривает обязательность соблюдения претензионного порядка не только установленного законом, но и предусмотренного договором сторон. Речь идет о положениях действующего процессуального законодательства, допускающих возвращение искового заявления по причине несоблюдения предусмотренного договором претензионного порядка, и положениях, предусматривающих оставление иска без рассмотрения, если он был принят к производству в условиях несоблюдения истцом предусмотренного договором претензионного порядка урегулирования спора.

Думается, назрела серьезная потребность пересмотра данных положений применительно к договорному претензионному порядку: во всем мире обязательными примирительными процедурами признаются только те, которые специально указаны в законе в качестве обязательных; примирительные процедуры, установленные соглашением сторон, подчиняются общему принципу добровольности примирительных процедур, а потому не могут рассматриваться как обязательные. Нормы процессуального права, нацеленные на понуждение сторон к использованию претензионного порядка урегулирования спора, не должны применяться к случаям, когда претензионный порядок не признается законом обязательным и установлен соглашением сторон. Их применение серьезно ограничивает право сторон на предъявление иска, притом что говорить об обязательности претензионного порядка, если он установлен соглашением сторон, оснований не имеется. То есть здесь, как и в предыдущем разделе данной работы, встает вопрос несоответствия названных положений АПК РФ п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, обеспечивающей доступ к правосудию. Думается, процессуальное законодательство в этой части нуждается в изменении путем исключения положений об обязательности соблюдения договорного претензионного порядка.

Схожее мнение, но с другим обоснованием, высказывает М.Г. Розенберг (применительно к договорам международной купли-продажи, содержащим оговорку о претензионном порядке), указывая: "Включенное в контракт условие о претензионном порядке, независимо от того, предусматривает оно или не предусматривает последствия его несоблюдения, не может служить препятствием для реализации покупателем его процессуального права на предъявление иска"⁴¹.

⁴⁰ Подробнее об этом см.: Соглашение о примирительной процедуре // Рожкова М.А., Елисеев Н.Г., Скворцов О.Ю. Договорное право: Соглашения о подсудности, международной подсудности, примирительной процедуре, арбитражное (третейское) и мировое соглашения.

⁴¹ Розенберг М.Г. Международная купля-продажа товаров: Комментарий к правовому регулированию и практике разрешения споров. - М.: Статут, 2004, с. 260.

Сказанное, однако, не означает, что стороны, избравшие примирительную процедуру в форме претензионного порядка урегулирования спора и заключившие об этом соглашение (соглашение о претензионном порядке), должны быть вовсе избавлены от негативных последствий его несоблюдения.

Во-первых, несоблюдение претензионного порядка оказывает серьезное влияние на объем удовлетворения исковых требований, а иногда и на саму возможность их удовлетворения. Это утверждение прямо подтверждается п. 2 ст. 483 ГК РФ, согласно которому в случае пропуска покупателем срока на извещение о количестве или качестве (то есть предъявление претензии по количеству или качеству с нарушением срока) продавец вправе отказаться удовлетворять требования о передаче недостающего товара или замене некачественного товара (при условии, если продавец докажет, что невыполнение этого правила покупателем повлекло невозможность удовлетворить его требования или влечет для продавца несоизмеримые расходы по сравнению с теми, которые он понес бы, если бы был своевременно извещен о допущенном нарушении).

Данное утверждение находит отражение и в судебной практике.

Так, ФАС Московского округа постановлением от 18 мая 2007 года по делу N КГ-А40/2745-07 отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, которыми было отказано в удовлетворении исковых требований о взыскании задолженности за поставленный товар и процентов за несвоевременную оплату товара по мотиву недоказанности факта поставки товара истцом ответчику. При этом суд кассационной инстанции указал, что нижестоящими судебными инстанциями было необоснованно оставлено без внимания фактическое признание ответчиком факта поставки товаров, тогда как доводы последнего о некачественности товара не подтверждены претензией по качеству. Направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции указал на необходимость дать оценку признанию ответчиком факта поставки товара, проверить соблюдение ответчиком порядка предъявления претензий по качеству и т.д.

В другом деле арбитражным судом было установлено следующее. Общество (покупатель) обратилось в арбитражный суд с иском к строительной компании (продавцу) о взыскании убытков, возникших в силу ненадлежащего исполнения ответчиком обязательства по поставке предварительно оплаченного товара.

В удовлетворении исковых требований было отказано. При этом, как подчеркнул арбитражный суд кассационной инстанции, поскольку покупатель без возражений принял товар иного свойства и в меньшем количестве, не предъявив соответствующей претензии продавцу, это лишило его права требовать возмещения убытков в силу п. 1 ст. 483 ГК РФ (постановление ФАС Уральского округа от 13 декабря 2006 года по делу N Ф09-11033/06-С3).

Во-вторых, к стороне, отказавшейся от использования установленной договором примирительной процедуры, применимы меры, предусмотренные, в частности, ч. 1 ст. 111 АПК РФ. То есть на нее как на лицо, которое стало нарушителем претензионного порядка урегулирования спора, независимо от результатов рассмотрения дела относятся судебные расходы.

Интересно, что подход, закрепленный в ч. 1 ст. 111 АПК РФ, достаточно жесткий: названные последствия предусмотрены для всех случаев, когда то или иное лицо уклонилось от использования примирительной процедуры.

В праве зарубежных стран данное правило существенно мягче. Например, в английском праве сформулировано положение о том, что, если из закона или соглашения сторон следует обязанность сторон попытаться урегулировать их спор в порядке посредничества и одна из сторон необоснованно уклоняется от

участия в такой процедуре, суд вправе возложить на эту сторону все расходы по судебному разбирательству независимо от того, в чью пользу принято решение по существу спора. То есть обязанность по уплате судебных расходов возлагается на ту сторону, которая без уважительных причин отказалась от участия в примирительных процедурах, что представляется гораздо более справедливым.

1.4. Обращение к претензионному порядку урегулирования спора возможно не только в ситуациях, когда этот порядок предусмотрен федеральным законом в качестве обязательного, применение его рекомендовано нормативными правовыми актами или согласовано сторонами договора. Использование претензионного порядка допустимо и в иных случаях: любая из сторон гражданского отношения вправе предъявить другой его стороне претензию и в отсутствие установленного законом или соглашением сторон претензионного порядка.

Предъявление претензии может быть продиктовано предположением о наличии фактической либо правовой неопределенности в правоотношении или установлением факта нарушения субъективного права. Соответственно в содержание претензии может включаться, например, извещение о некомплектности товара или несоответствии выполненных работ требованиям по качеству, либо уведомление о причинении внедоговорного вреда, причинителем которого, по мнению субъекта защиты, является адресат претензии и т.п., а также конкретное требование предъявителя претензии. Такого рода случаи охватываются понятием "уведомительная претензия".

Общество обратилось в арбитражный суд к некоммерческому партнерству с иском о взыскании долга по договору услуг, от уплаты которого ответчик уклонялся.

Суд первой инстанции, установив факт оказания истцом услуг ответчику, проверив расчет их стоимости, признал необоснованным отказ некоммерческого партнерства от их оплаты и удовлетворил исковое требование. Данное решение было оставлено без изменения судом апелляционной инстанции.

Рассматривая кассационную жалобу, суд кассационной инстанции указал, что факт оказания услуг истцом и принятия их ответчиком был судом установлен, равно как и факт оплаты этих услуг не в полном объеме. Кроме того, судом было учтено, что в соответствии с условиями договора, заключенного обществом с некоммерческим партнерством, в случае возникновения каких-либо спорных вопросов заказчик (ответчик) "должен стремиться к тому, чтобы решить их совместно с представителем исполнителя" (истца). Как указал суд, учитывая, что ответчик не предъявлял претензию по факту оказания услуг, истец был вправе полагать, что все услуги были выполнены им надлежащим образом и в полном объеме и что ответчик по факту оказанных услуг претензий не имеет (постановление ФАС Московского округа от 7 мая 2007 года по делу N КГ-А40/2477-07).

Таким образом, предъявить претензию вправе и лицо, не связанное вытекающей из закона или договора обязанностью использовать претензионный порядок, но которое полагает, что его нарушенные (оспариваемые) права получают эффективную защиту именно путем использования этой процедуры либо предъявление претензии поможет устранить существующую фактическую или правовую неопределенность.

Подобное мнение высказывается Л.Н. Ракитиной и А.В. Маркиным, однако они делают неожиданный вывод о том, что в отсутствие установленного федеральным законом или соглашением сторон претензионного порядка его использование есть не что иное как использование деловой переписки, "обычной в хозяйственной практике". Они указывают, что важно "лишь одно: чтобы такая

переписка свидетельствовала о возникшем правовом конфликте и намерении сторон его урегулировать, не прибегая к официальным судебным процедурам"⁴².

Не очень понятно стремление авторов "уравнять" претензионный порядок урегулирования спора и обычную (деловую) переписку, которые, безусловно, имеют много общих черт, но не являются тождественными, равнозначными.

Действительно, в случае нарушения (оспаривания) прав одной стороны отношения в отсутствие установленного законом или соглашением претензионного порядка контрагенты, как правило, прибегают к обычной переписке (как посредством почтовой связи, так и с использованием факса, телеграфа, электронной почты и других средств связи). В процессе этой переписки они поочередно излагают свою точку зрения на сложившуюся ситуацию, постепенно переходя к формулированию собственно требования (с одной стороны) и ответа на него (с другой стороны). Обычная переписка неэффективна и нередко себя не оправдывает, поскольку переговоры растягиваются на длительный срок и это имеет негативные последствия как для имущественной сферы сторон, так и для их отношений между собой.

Так, при рассмотрении арбитражным судом дела о расторжении договора и взыскании с ответчика долга, составляющего разницу между авансовым платежом и стоимостью фактически выполненных ответчиком работ, пеней, а также затрат на проведение экспертизы суд сделал следующие выводы.

Между ЗАО и ООО был заключен договор на строительство установки по очистке бытовых сточных вод, в соответствии с которым ООО (подрядчик) обязалось обеспечить строительство, а ЗАО (заказчик) создать определенные договором условия, необходимые для выполнения работ, принять их результат и оплатить обусловленную договором цену.

В соответствии с условиями договора заказчик перечислил подрядчику определенную денежную сумму, выполнив свои обязательства по внесению первоначального платежа. Однако подрядчик строительные работы в срок, предусмотренный договором, не завершил.

Согласно п. 2 ст. 715 ГК РФ если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

С учетом этого заказчик неоднократно письменно уведомлял подрядчика об истечении срока выполнения работ и о необходимости предоставления отчета об объеме выполненных работ.

Поскольку график срока проведения работ подрядчиком не соблюдался и работы в срок, оговоренный в договоре, не выполнены, а новый график не был согласован сторонами, заказчик предъявил подрядчику претензию, в которой предложил считать договор прекратившим свое действие (расторгнутым) по причине нарушения подрядчиком договорных обязательств.

Исходя из смысла п. 3 ст. 450 ГК РФ, согласно которому в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или договором, договор считается соответственно расторгнутым или измененным, арбитражный суд правомерно отказал в удовлетворении исковых требований о расторжении договора. Этот вывод суда объясняется тем, что расторжение договора между сторонами во внесудебном порядке (в данном случае в одностороннем порядке, допускаемом п. 2 ст. 715 ГК РФ) исключает его (повторное) расторжение в судебном порядке по

⁴² Ракитина Л.Н., Маркин А.В. Указ. соч.

требованию той же стороны (заказчика) (постановление ФАС Московского округа от 3 мая 2007 года по делу N КГ-А40/3266-07-Б).

В изложенном деле с момента направления писем об истечении срока выполнения работ и необходимости предоставления отчета об объеме выполненных работ до момента предъявления претензии о расторжении договора прошло более девяти месяцев. Своевременное направление правильно составленной (и подтвержденной доказательствами) претензии избавило бы заказчика от столь долгого ожидания.

С учетом сказанного, думается, необходимо более широкое использование возможностей претензионного порядка урегулирования спора. Его применение (даже без установления соответствующих условий в договоре), во-первых, создает предпосылки для урегулирования спора между сторонами (например, в случае исполнения нарушителем требования, содержащегося в претензии); во-вторых, позволяет определить тот способ защиты гражданских прав, который избрал предъявитель претензии (например, взыскание неустойки, расторжение договора и др.).

В рамках анализа такого рода уведомительных претензий (предъявляемых в отсутствие установленного законом или согласованного сторонами претензионного порядка) важно следующее. Отсутствие как установленной законом обязательности использования претензионного порядка, так и соглашения о претензионном порядке исключает возможность применения негативных последствий, предусмотренных ч. 1 ст. 135, ст. 222 ГПК РФ, ч. 1 ст. 111, п. 2 ст. 148 АПК РФ, в том случае, если спорящие стороны предпринимали попытку использования претензионного порядка. Такая ситуация может возникнуть, если стороны договорились о возможности использования претензионного порядка (путем заключения упомянутого ранее соглашения о намерении использовать претензионный порядок), не конкретизируя этот порядок, либо вовсе не договаривались о его использовании. При нарушении (оспаривании) прав одной стороны другой стороной первая предъявляет второй претензию, в которой содержатся все необходимые данные (о них будет сказано далее), а также указывается срок рассмотрения претензии. Ответ на претензию за рамками такого срока, равно как и его отсутствие, не дает оснований для применения названных положений.

Представляется необоснованным применение названных последствий в случаях предъявления уведомительной претензии. Примером может служить следующее дело.

Школа обратилась в арбитражный суд с иском к лесхозу об обязанности его оформить представленный истцом договор на пользование земельным участком.

Определением арбитражного суда иск был оставлен без рассмотрения по причине несоблюдения истцом претензионного порядка урегулирования спора. Постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции определение было оставлено без изменения.

Арбитражный суд кассационной инстанции, оставляя без изменения вынесенные по делу судебные акты, указал следующее. В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 148 АПК РФ суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если истцом не соблюден досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком. Истец обратился в суд с иском о понуждении заключить договор. Порядок заключения договоров регулируется нормами главы 28 ГК РФ. В силу ст. 432 Кодекса необходимым условием для заключения договора является направление стороне предложения о заключении договора (оферты), которое содержит существенные условия договора (ст. 435 ГК РФ).

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что представленный истцом суду текст договора и текст претензии, адресованных ответчику, не содержат существенных условий, необходимых для заключения договора аренды. Данный вывод основан на имеющихся в деле доказательствах. Представленные суду истцом тексты договора аренды и претензии не содержат сведений, позволяющих определить местонахождение участка, вид лесопользования, срок аренды и размер арендной платы и иные существенные условия, предусмотренные ст. 607 ГК РФ, ст. 33 Лесного кодекса РФ.

При таких обстоятельствах суды пришли к правильному выводу о том, что истцом не соблюден обязательный досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, суд первой инстанции правильно применил нормы процессуального права, оставив исковое заявление без рассмотрения в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 148 АПК РФ (постановление ФАС Поволжского округа от 26 апреля 2007 года по делу N А55-14792/2006-24).

Таким образом, в данном деле все судебные инстанции продемонстрировали непонимание отличий между претензионным порядком урегулирования спора и преддоговорным спором (ст. 446 ГК РФ), для которого законом не установлен обязательный претензионный порядок (а в данном случае не было речи и о том, что претензионный порядок был согласован сторонами). Результатом такого непонимания стал отказ в рассмотрении заявленного требования по существу. Интересно, что арбитражный суд апелляционной инстанции в данном деле предпринял попытку сделать выводы по существу дела. В частности, арбитражный суд кассационной инстанции пишет по этому поводу: "Установив наличие оснований для оставления иска без рассмотрения, суд апелляционной инстанции неправомерно дал оценку наличию или отсутствию оснований для удовлетворения иска о понуждении заключения договора аренды, данные обстоятельства и их правовая оценка относятся к рассмотрению спора по существу заявленных требований. Суд апелляционной инстанции, дав правовую оценку данным обстоятельствам, нарушил требования ст. 149 АПК РФ, в связи с чем данные обстоятельства не могут считаться преюдициально установленными при последующем рассмотрении дел с участием тех же лиц. Однако данное нарушение норм процессуального права не привело к принятию неправильного судебного акта об оставлении иска без рассмотрения, в связи с чем судебная коллегия не находит предусмотренных ст. 288 АПК РФ оснований для отмены принятых по делу судебных актов".

Итак, из рассмотренных разновидностей претензионного порядка следует выделять:

обязательный претензионный порядок урегулирования спора (обязательность которого установлена федеральным законом);

нормативный претензионный порядок урегулирования спора (рекомендации об использовании которого содержатся в федеральном законодательстве и иных нормативных правовых актах, притом что данный порядок не предусмотрен федеральным законом в качестве обязательного);

договорный претензионный порядок урегулирования спора (согласованный сторонами в договоре);

уведомительный претензионный порядок (используемый в отсутствие указаний закона или соглашения сторон).

2. Правом предъявить претензию обладает лицо, права которого полагаются нарушенными (оспоренными) либо цель которого - устранение фактической или правовой неопределенности; в тех случаях, когда претензионный порядок установлен законом, - лица, названные в законе.

2.1. Обязательный претензионный порядок урегулирования спора.

Применительно к данному претензионному порядку лицо, обладающее правом предъявить претензию, это обычно лицо, которое федеральным законом не столько надделено правом, сколько связано обязанностью предъявления претензии.

Федеральное законодательство, как правило, предусматривает обязательный претензионный порядок применительно к определенным категориям дел, возникающих из определенной разновидности правоотношений, и прямо называет предъявителя претензии. Иные лица, а также случаи возникновения иных споров (даже и возникающих из тех же правоотношений) не подпадают под действие норм федерального законодательства об обязательности претензионного порядка урегулирования спора.

Подтверждение этому можно найти в Определении Конституционного Суда РФ от 20 июня 2006 года N 170-О, в котором указано следующее. Действовавшая на момент заключения договора перевозки ст. 136 Транспортного устава железных дорог РФ не устанавливала обязательность предъявления претензии до подачи иска, вытекающего из договора перевозки пассажиров или багажа; обязательный порядок предусмотрен только в отношении договора перевозки груза (ст. 797 ГК РФ). Следовательно, ч. 3 ст. 30 ГПК РФ в системе действующего правового регулирования (то есть при отсутствии требования об обязательном предъявлении претензии к перевозчику) не препятствует предъявлению гражданином иска, вытекающего из договора перевозки пассажиров или багажа, по правилам подсудности, установленным для исков о защите прав потребителей.

Основной иллюстрацией сказанному служит претензионный порядок урегулирования споров, возникающих при перевозке грузов при нарушении, предположительно допущенном перевозчиком. Установление обязательного претензионного порядка в отношении таких споров (учитывая, что этим обязательным претензионным порядком связаны контрагенты перевозчика, тогда как сам перевозчик не связан обязательным претензионным порядком по отношению к грузополучателю, грузоотправителю и др.) обусловлено значительным числом контрагентов у перевозчиков как субъектов естественных монополий.

В п. 40 постановления Пленума ВАС РФ от 6 октября 2005 года N 30 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации" указано следующее. Поскольку услуги по перевозке груза оказываются перевозчиком значительному числу контрагентов, законодательством установлен специальный порядок предъявления претензий и исков перевозчику грузов железнодорожным транспортом. В частности, в ст. 120 Устава перечислены лица, которые могут предъявлять претензии и иски, связанные с осуществлением перевозок грузов. Иным лицам, не перечисленным в ст. 120 Устава, права на предъявление претензий и исков к перевозчику Устав не предоставляет. При этом п. 52 этого постановления прямо устанавливает, что "соблюдение перевозчиком претензионного порядка требуется лишь в том случае, если это предусмотрено договором".

К лицам, обладающим правом предъявления претензий в рамках обязательного претензионного порядка, отнесены, в частности, следующие.

Согласно ст. 162 Кодекса внутреннего водного транспорта РФ правом предъявления претензии к перевозчику (или буксировщику) обладают:

в случае утраты груза или буксируемого объекта грузоотправитель, грузополучатель или отправитель буксируемого объекта, получатель буксируемого объекта при условии представления ими квитанции о приеме груза

для перевозки или буксируемого объекта для буксировки с отметкой перевозчика или буксировщика о неприбытии груза или буксируемого объекта;

в случае недостачи или повреждения (порчи) груза или повреждения буксируемого объекта грузополучатель или получатель буксируемого объекта при условии представления ими транспортной накладной, коммерческого акта или перевозочного документа при перевозке груза наливом, а при отсутствии коммерческого акта документа об обжаловании отказа в составлении коммерческого акта;

в случае уплаты провозной платы и иных платежей в размере выше установленного грузоотправитель, грузополучатель или отправитель буксируемого объекта, получатель буксируемого объекта при условии представления ими транспортной накладной;

при утрате багажа пассажир при предъявлении багажной квитанции;

в случае недостачи или повреждения (порчи) багажа предъявитель выданного перевозчиком коммерческого акта о недостаче или повреждении (порче) багажа;

в случае задержки отправления или прибытия пассажирского судна с опозданием пассажир при предъявлении билета;

в случае несоблюдения сроков доставки груза или буксируемого объекта грузополучатель или получатель буксируемого объекта при условии представления транспортной накладной.

В силу п. 1 ст. 125 Воздушного кодекса РФ в случае нарушения договора воздушной перевозки пассажира правом предъявить претензию к перевозчику имеют:

в случае утраты, недостачи или повреждения (порчи) багажа, а также просрочки его доставки пассажир или уполномоченное им лицо при предъявлении багажной квитанции или коммерческого акта;

в случае прекращения по инициативе перевозчика договора воздушной перевозки пассажира пассажир.

В соответствии с п. 2 той же статьи правом на предъявление претензии и иска к перевозчику обладают:

в случае утраты груза грузополучатель при предъявлении грузовой накладной, выданной перевозчиком грузоотправителю, с отметкой аэропорта пункта назначения о прибытии (неприбытии) груза, а при невозможности предъявления такой накладной документа об оплате стоимости груза и справки перевозчика об отправке груза с отметкой аэропорта пункта назначения о прибытии (неприбытии) груза;

в случае недостачи или повреждения (порчи) груза грузополучатель при предъявлении грузовой накладной или коммерческого акта;

в случае просрочки доставки груза грузополучатель при предъявлении грузовой накладной;

в случае утраты, недостачи или повреждения (порчи) почты, а также просрочки ее доставки организация почтовой связи пункта назначения почты;

страховщик при предъявлении соответствующих перевозочных документов, а также документов, подтверждающих факты заключения договора страхования и выплаты страхового возмещения.

В соответствии со ст. 120 Устава железнодорожного транспорта РФ правом предъявления претензии к перевозчику обладают:

в случае утраты груза, грузобагажа грузополучатель (получатель) или грузоотправитель (отправитель);

в случае недостачи, повреждения (порчи) груза, грузобагажа грузополучатель (получатель) или грузоотправитель (отправитель);

в случае просрочки доставки груза, грузобагажа грузополучатель (получатель) или грузоотправитель (отправитель);

в случае задержки выдачи груза, грузобагажа грузополучатель (получатель) или грузоотправитель (отправитель);

в случае уплаты штрафов за задержку подачи вагонов под погрузку и выгрузку, задержку уборки вагонов с мест погрузки, выгрузки или приема вагонов с железнодорожного пути необщего пользования грузополучатель, грузоотправитель, обслуживающий грузополучателей, грузоотправителей своими локомотивами владелец железнодорожного пути необщего пользования;

в случае возврата платы за время нахождения цистерн, бункерных полувагонов под очисткой на промывочно-пропарочных станциях грузополучатель или грузоотправитель;

в случае возврата провозной платы грузополучатель или грузоотправитель;

в случае возврата платы за пользование вагонами, принадлежащими иным юридическим или физическим лицам, сборов за подачу и уборку вагонов и за маневровую работу грузополучатель или грузоотправитель, обслуживающий грузополучателей, грузоотправителей своими локомотивами владелец железнодорожного пути необщего пользования;

в случае возврата платы за пользование принадлежащими иным юридическим или физическим лицам контейнерами, размещенными на контейнерных площадках необщего пользования грузополучатель или грузоотправитель, обслуживающий грузоотправителей, грузополучателей своими локомотивами владелец железнодорожного пути необщего пользования;

в случае возврата платы за пользование принадлежащими иным юридическим или физическим лицам контейнерами, при вывозе контейнеров с мест общего пользования средствами грузоотправителя, грузополучателя, а также организациями, осуществляющими транспортно-экспедиционное обслуживание, грузополучатель или грузоотправитель, обслуживающий грузоотправителей, грузополучателей своими локомотивами владелец железнодорожного пути необщего пользования;

в случае возврата штрафа за невыполнение принятой заявки или за неподачу вагонов, контейнеров для выполнения заявки грузоотправитель;

в случае взыскания штрафа или возмещения затрат, возникших в связи с подачей под погрузку неочищенных вагонов, контейнеров грузополучатель или грузоотправитель;

в случае взыскания штрафа за использование перевозчиком вагонов, контейнеров без согласия их владельцев грузополучатель или грузоотправитель;

в случае взыскания штрафа и возмещения убытков, понесенных вследствие повреждения перевозчиком вагонов, контейнеров или их узлов и деталей, принадлежащих грузоотправителям, грузополучателям, иным юридическим или физическим лицам либо арендованных ими грузополучатель или грузоотправитель;

в случае утраты перевозчиком вагонов, контейнеров, принадлежащих грузоотправителям, грузополучателям, иным юридическим или физическим лицам либо арендованных ими грузополучатель или грузоотправитель;

в случае возврата штрафа за использование вагонов, контейнеров без согласия их владельцев грузоотправителем, грузополучателем, обслуживающим грузополучателей, грузоотправителей своими локомотивами владельцем железнодорожных путей необщего пользования грузополучатель или грузоотправитель;

в иных предусмотренных правилами перевозок грузов железнодорожным транспортом случаях грузополучатель (получатель), грузоотправитель

(отправитель), обслуживающий грузоотправителей, грузополучателей своими локомотивами владелец железнодорожного пути необщего пользования;

страховщик, который выплатил страховое возмещение грузоотправителю (отправителю), грузополучателю (получателю), в связи с ненадлежащим исполнением перевозчиком обязательств по перевозке.

В силу ст. 121 УЖД РФ правом предъявить претензию к перевозчику обладают:

в случае утраты багажа предъявитель багажной квитанции;

в случае недостачи или повреждения (порчи) багажа предъявитель выданного перевозчиком коммерческого акта;

в случае просрочки доставки багажа предъявитель выданного перевозчиком акта общей формы;

в случае задержки отправления или опоздания поезда пассажир при условии предъявления проездного документа (билета).

Пункт 2 ст. 12 Федерального закона "О транспортно-экспедиционной деятельности" предоставляет право на предъявление экспедитору претензии клиенту (или уполномоченному им на предъявление претензии лицу), получателю груза, указанного в договоре транспортной экспедиции, а также страховщику, приобретшему право суброгации.

Согласно п. 3 ст. 39 Устава автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта правом предъявить претензию к перевозчикам обладают лица, заключившие договоры перевозки, грузополучатели, а также страховщики, выплатившие страховое возмещение в связи с ненадлежащим исполнением перевозчиками своих обязательств по перевозкам грузов. (Учитывая, что предъявление претензий к перевозчикам (по перевозкам пассажиров) и фрахтовщикам охватывается нормативным претензионным порядком, здесь названные лица не упоминаются).

Важно отметить, что в рамках обязательного претензионного порядка с претензией могут обратиться только лица, прямо названные в федеральном законе; за иными лицами закон такого права не предусматривает. Это нашло свое подтверждение в судебной практике.

Например, в п. 40 постановления Пленума ВАС РФ от 6 октября 2005 года N 30 указано: "В частности, в статье 120 Устава перечислены лица, которые могут предъявлять претензии и иски, связанные с осуществлением перевозок грузов. Иным лицам, не перечисленным в статье 120 Устава, право на предъявление претензий и исков к перевозчику Устав не предоставляет".

Такой подход воспринят арбитражными судами, хотя далеко не во всех случаях его использование позволяет защитить интересы лица, право которого нарушено. Например, в ситуации, когда при перевозке была утрачена часть груза, собственник груза, не являющийся ни грузополучателем, ни грузоотправителем, фактически лишен возможности самостоятельно защитить свои права (см., например, постановления ФАС Дальневосточного округа от 13 марта 2007 года по делу N Ф03-А73/06-1/5223, от 19 декабря 2006 года по делу N Ф03-А73/06-1/4457).

2.2. Нормативный претензионный порядок урегулирования спора.

Законы и иные правовые акты, рекомендующие использование претензионного порядка, как правило, определяют лиц, обладающих правом предъявления претензии, в общем в этом и состоит одна из их задач.

Согласно ст. 56 Федерального закона "О связи" право на предъявление претензии имеют:

абонент по обязательствам, вытекающим из договора об оказании услуг связи;

пользователь услугами связи, которому отказано в оказании таких услуг;

отправитель или получатель почтовых отправлений (в случаях, указанных в подп. 2 и 3 п. 5 ст. 55 данного Закона).

На основании ч. 3 ст. 39 Устава автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта правом предъявить претензию к фрахтовщикам обладают лица, заключившие договоры фрахтования, грузополучатели, а также страховщики, выплатившие страховое возмещение в связи с ненадлежащим исполнением фрахтовщиками своих обязательств по предоставлению транспортных средств для перевозок грузов.

Согласно п. 52 Правил оказания услуг подвижной связи, утвержденных постановлением Правительства РФ от 25 мая 2005 года N 328, п. 46 Правил оказания услуг связи проводного радиовещания, утвержденных постановлением Правительства РФ от 6 июня 2005 года N 353, правом предъявления претензии к оператору связи обладает абонент.

В силу п. 59 Правил оказания телематических услуг связи, утвержденных постановлением Правительства РФ от 10 сентября 2007 года N 575, п. 133 Правил оказания услуг местной, внутризонавой, междугородной и международной телефонной связи, утвержденных постановлением Правительства РФ от 18 мая 2005 года N 310, п. 64 Правил оказания услуг связи по передаче данных, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23 января 2006 года N 32, право предъявить претензию к оператору связи имеет абонент и (или) пользователь.

На основании п. 55 Правил оказания услуг связи для целей телевизионного вещания и (или) радиовещания, утвержденных постановлением Правительства РФ от 22 декабря 2006 года N 785, правом предъявить претензию к оператору связи обладают абонент и вещатель.

Согласно п. 102 Правил оказания услуг телеграфной связи, утвержденных постановлением Правительства РФ от 15 апреля 2005 года N 222, п. 52 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных постановлением Правительства РФ от 15 апреля 2005 года N 221, право предъявить к оператору связи претензию имеет пользователь.

2.3. Договорный претензионный порядок урегулирования спора.

Следует отметить, что законодательство, не устанавливающее претензионный порядок в качестве обязательного, нередко прямо называет лиц, правомочных предъявить претензию в том или ином случае (а круг случаев, когда законодатель допускает предъявление претензии, как показывает анализ норм, приведенных в п. 1.3 раздела 1 настоящей работы, достаточно широк).

Например, в силу п. 3 ст. 745 ГК РФ подрядчик обладает правом требовать от заказчика замены непригодного материала или оборудования, предоставленного последним. Отказ заказчика от такой замены или его уклонение от ответа на претензию позволяет подрядчику отказаться от договора и потребовать уплаты цены за выполненную работу. Другой пример допускаемая п. 3 ст. 484 ГК РФ возможность для продавца предъявить претензию покупателю в ситуации, когда покупатель в нарушение закона и договора не принимает товар.

Вместе с тем существование подобных указаний в законодательстве никоим образом не ограничивает иных лиц в возможности защиты их прав путем предъявления претензии (в отличие от федерального законодательства, предусматривающего обязательный претензионный порядок, в котором круг лиц, правомочно-обязанных предъявлять претензию, установлен императивно). Вследствие этого в ситуации, когда претензионный порядок, не являющийся обязательным или рекомендованным, установлен соглашением сторон, правом предъявления претензии обладает любая из сторон этого соглашения, если она считает свои права нарушенными другой стороной либо обнаружилось

существование какой-либо неопределенности в связывающем стороны отношении.

2.4. Уведомительный претензионный порядок.

Ситуация с уведомительной претензией как нельзя более выпукло демонстрирует изложенный тезис о том, что лицом, правомочным предъявить претензию, является лицо, права которого полагаются нарушенными либо которое имеет целью устранить фактическую или правовую неопределенность.

Возьмем, например, договор поставки, при исполнении которого одной (любой) из сторон было допущено существенное нарушение договора. Даже в отсутствие соглашения о претензионном порядке сторона, право которой полагается в данном случае нарушенным (о случаях, подпадающих под понятие существенного нарушения договора поставки, см. пп. 2 и 3 ст. 523 ГК РФ), вправе уведомить другую сторону об одностороннем отказе от исполнения договора. Направление такого уведомления (уведомительной претензии) позволит считать договор измененным или расторгнутым с момента получения этой претензии при условии, что иной срок расторжения или изменения договора не предусмотрен в самой претензии или соглашении сторон (п. 4 ст. 523 ГК РФ).

3. Сроки предъявления претензии определяются законом. Если претензионный порядок не установлен законом, сроки предъявления претензии могут быть установлены соглашением сторон.

Соблюдение срока предъявления претензии один из факторов, влияющих на общий вывод в отношении соблюдения претензионного порядка в целом⁴³. Вследствие этого нельзя недооценивать важность соблюдения условия о сроке предъявления претензии (вне зависимости от того, установлен он законом или договором). Значение этого условия объясняется тем, что "время, затраченное на урегулирование спора в претензионном порядке, входит обычно в установленный срок исковой давности и, следовательно, поглощает часть срока, предоставленного для защиты в арбитражном суде предпринимателем своих прав и законных интересов. Поэтому важно предъявлять претензию в кратчайшие сроки со дня выявления нарушения своих прав"⁴⁴.

Для целей правильного исчисления срока предъявления претензии нужно руководствоваться следующим правилом: датой предъявления претензии считается дата штемпеля почтового ведомства предъявителя претензии о принятии письма (либо телеграммы), дата сообщения по факсу или телетайпу или дата непосредственного вручения претензии стороне, которой она предъявляется.

3.1. Обязательный претензионный порядок урегулирования спора.

Ограничение возможности предъявления претензии определенным сроком существует в большинстве федеральных законов, устанавливающих обязательный претензионный порядок.

Согласно ст. 114 Кодекса внутреннего водного транспорта РФ претензии в связи с утратой груза в процессе его перевозки в прямом смешанном сообщении могут быть предъявлены в течение шести месяцев по истечении четырех месяцев со дня приема груза для перевозки. В силу ст. 161 Кодекса претензии к перевозчикам или буксировщикам могут быть предъявлены в течение срока исковой давности. Сроки исковой давности исчисляются в отношении:

⁴³ Так, по одному из дел отказ в удовлетворении претензии был мотивирован необоснованностью претензии по качеству и пропуском 14-дневного срока предъявления претензии, установленного соглашением сторон (постановление ФАС Северо-Западного округа от 28 марта 2007 года по делу N A21-10964/2005).

⁴⁴ Быков А.Г., Витрянский В.В. Указ. соч., с. 39.

возмещения ущерба за утрату груза, багажа или буксируемого объекта по истечении тридцати дней со дня окончания срока доставки груза, багажа или буксируемого объекта;

возмещения ущерба за недостачу, повреждение (порчу) груза, багажа или повреждение буксируемого объекта со дня выдачи груза, багажа или буксируемого объекта;

несоблюдения срока доставки груза или буксируемого объекта, возврата излишне уплаченной провозной платы со дня выдачи груза или буксируемого объекта;

задержки отправления или прибытия с опозданием пассажирского судна со дня наступления события, послужившего основанием предъявления претензии;

возмещения ущерба за недостачу однородных грузов, перевозки которых осуществляются навалом, насыпью или наливом и отправки которых осуществляются в соответствии с договором об организации перевозок грузов, со дня подписания акта сверки расчетов за количество принятых для перевозки и сданных грузополучателям грузов.

В силу п. 1 ст. 126 Воздушного кодекса РФ претензия к перевозчику при внутренних воздушных перевозках может быть предъявлена в течение шести месяцев; при этом в силу п. 2 той же статьи перевозчик вправе принять к рассмотрению претензию по истечении установленного срока, если признает причину пропуска срока уважительной. Указанный срок исчисляется следующим образом:

о возмещении вреда в случае недостачи или повреждения (порчи) груза или почты, а также в случае просрочки их доставки со дня, следующего за днем выдачи груза, а в отношении почты с даты составления коммерческого акта;

о возмещении вреда в случае утраты груза через десять дней по истечении срока доставки;

о возмещении вреда в случае утраты почты по истечении срока доставки;

о возмещении вреда во всех остальных случаях со дня наступления события, послужившего основанием для предъявления претензии.

В соответствии с п. 1 ст. 127 Воздушного кодекса РФ в случае повреждения (порчи) багажа или груза при международных воздушных перевозках лицо, имеющее право на его получение, при обнаружении вреда должно заявить перевозчику уведомление в письменной форме не позднее чем через семь дней со дня получения багажа и не позднее чем через четырнадцать дней со дня получения груза. В случае просрочки доставки багажа или груза претензия должна быть предъявлена в течение двадцати одного дня со дня передачи багажа или груза в распоряжение лица, имеющего право на его получение. Согласно п. 2 той же статьи в случае утраты багажа, груза или почты претензия к перевозчику может быть предъявлена в течение восемнадцати месяцев со дня прибытия воздушного судна в аэропорт пункта назначения, со дня, когда воздушное судно должно было прибыть, или со дня прекращения воздушной перевозки.

Согласно ст. 406 Кодекса торгового мореплавания РФ претензия к перевозчику, вытекающая из договора морской перевозки груза, может быть предъявлена в течение срока исковой давности.

На основании ст. 123 Устава железнодорожного транспорта РФ претензии к перевозчикам могут быть предъявлены в течение шести месяцев, претензии в отношении штрафов и пеней в течение сорока пяти дней (перевозчик вправе принять к рассмотрению претензию по истечении установленных сроков, если признает причину пропуска срока уважительной). Указанные сроки предъявления претензий исчисляются в отношении:

возмещения за повреждение (порчу) либо недостачу груза, багажа, грузобагажа со дня выдачи груза, багажа или грузобагажа;

возмещения за утрату груза по истечении тридцати дней со дня окончания срока его доставки;

возмещения за утрату груза в процессе его перевозки в прямом смешанном сообщении по истечении четырех месяцев со дня приема груза для перевозки;

возмещения за утрату багажа, грузобагажа по истечении тридцати дней после окончания срока доставки багажа, грузобагажа физических лиц и по истечении десяти дней после окончания срока доставки грузобагажа юридических лиц;

просрочки доставки груза, багажа, грузобагажа со дня выдачи груза, багажа, грузобагажа;

возврата платы за пользование вагонами, контейнерами, штрафа за задержку вагонов, контейнеров со дня получения заявителем претензии копии инкассового поручения (счета) перевозчика о начислении такой платы, штрафа;

взыскания штрафа за невыполнение принятой заявки по истечении пяти дней с момента взыскания штрафа;

взыскания штрафа за использование перевозчиком вагонов, контейнеров, принадлежащих грузоотправителям, грузополучателям, другим юридическим или физическим лицам либо арендованных ими без согласия их владельца, по истечении срока доставки таких вагонов, контейнеров после выгрузки грузов или возврата их в пункт приписки;

иных возникших в связи с осуществлением перевозки случаев со дня наступления событий, послуживших основаниями для предъявления претензий.

В силу п. 4 ст. 12 Федерального закона "О транспортно-экспедиционной деятельности" претензии к экспедитору могут быть предъявлены в течение шести месяцев со дня возникновения права на предъявление претензии (при этом в соответствии с п. 6 данной статьи экспедитор вправе принять для рассмотрения претензию и по истечении установленного срока, если причина пропуска срока предъявления претензии будет признана им уважительной). Указанный срок исчисляется в отношении:

возмещения убытков за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза со дня, следующего за днем, когда груз должен быть выдан;

возмещения убытков, причиненных клиенту нарушением срока выполнения обязательств по договору транспортной экспедиции, со дня, следующего за последним днем действия договора, если иное не определено сторонами;

нарушения иных обязательств, вытекающих из договора транспортной экспедиции, со дня, когда лица, указанные в п. 2 ст. 12 Закона, узнали или должны были узнать о таких нарушениях.

В соответствии с ч. 2 ст. 25 Федерального закона от 8 ноября 2007 года N 261-ФЗ "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" претензии, вытекающие из договора перевалки груза, могут быть предъявлены оператору морского терминала в течение шести месяцев со дня наступления событий, послуживших основаниями для предъявления претензий. Оператор морского терминала вправе принимать для рассмотрения данные претензии по истечении установленного этой статьей срока, если признает уважительными причины пропуска срока предъявления претензий.

3.2. Нормативный претензионный порядок урегулирования спора.

Устанавливают ограничение по срокам предъявления претензий и нормативные правовые акты, рекомендуемые использование претензионного порядка урегулирования спора.

Согласно ст. 55 Федерального закона "О связи" претензии предъявляются в следующие сроки:

по вопросам, связанным с отказом в оказании услуги связи, несвоевременным или ненадлежащим исполнением обязательств, вытекающих из договора об оказании услуг связи, либо невыполнением или ненадлежащим выполнением работ в области электросвязи (за исключением жалоб, связанных с телеграфными сообщениями), в течение шести месяцев со дня оказания услуги связи, отказа в ее оказании или дня выставления счета за оказанную услугу связи;

по вопросам, связанным с недоставкой, несвоевременной доставкой, повреждением или утратой почтового отправления, невыплатой или несвоевременной выплатой переведенных денежных средств, в течение шести месяцев со дня отправки почтового отправления, осуществления почтового перевода денежных средств;

по вопросам, связанным с недоставкой, несвоевременной доставкой телеграммы или искажением текста телеграммы, изменяющим ее смысл, в течение месяца со дня подачи телеграммы.

В силу ст. 37 Федерального закона "О почтовой связи" претензии в связи с недоставкой, несвоевременной доставкой, повреждением или утратой почтового отправления либо невыплатой переведенных денежных средств предъявляются в течение шести месяцев со дня подачи почтового отправления или почтового перевода денежных средств.

На основании п. 53 Правил оказания услуг подвижной связи, утвержденных постановлением Правительства РФ от 25 мая 2005 года N 328, п. 60 Правил оказания телематических услуг связи, утвержденных постановлением Правительства РФ от 10 сентября 2007 года N 575, п. 134 Правил оказания услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи, утвержденных постановлением Правительства РФ от 18 мая 2005 года N 310, п. 56 Правил оказания услуг связи для целей телевизионного вещания и (или) радиовещания, утвержденных постановлением Правительства РФ от 22 декабря 2006 года N 785, п. 65 Правил оказания услуг связи по передаче данных, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23 января 2006 года N 32, п. 47 Правил оказания услуг связи проводного радиовещания, утвержденных постановлением Правительства РФ от 6 июня 2005 года N 353, претензии по вопросам, связанным с отказом в оказании услуги связи или ненадлежащим исполнением обязательств, вытекающих из договора, предъявляются в течение шести месяцев с даты оказания услуги, отказа в ее оказании или выставления счета.

В соответствии с п. 103 Правил оказания услуг телеграфной связи, утвержденных постановлением Правительства РФ от 15 апреля 2005 года N 222, претензии по вопросам, связанным с недоставкой или несвоевременной доставкой телеграммы либо искажением ее текста, изменяющим смысл телеграммы, предъявляются в течение месяца со дня подачи телеграммы.

3.3. Договорный претензионный порядок урегулирования спора.

В отличие от законодательства (как устанавливающего обязательный претензионный порядок, так и рекомендующего его использование), которое в большинстве своем определяет (и достаточно жестко) сроки предъявления претензии, законодательство, допускающее претензионный порядок, такие сроки определяет довольно редко.

В одних случаях предъявление претензии ограничено гарантийным сроком или сроком годности товара (например, пп. 3 и 4 ст. 477 ГК РФ), в других сроками обнаружения недостатков (например, п. 2 ст. 477 ГК РФ), в третьих разумным сроком (например, п. 1 ст. 483, п. 3 ст. 495 ГК РФ).

В условиях такой неопределенности, думается, наиболее эффективным было бы устанавливать срок предъявления претензии в соглашении о претензионном порядке, учитывая, что его нарушение без уважительных причин должно рассматриваться как несоблюдение этого порядка⁴⁵.

3.4. Уведомительный претензионный порядок.

В тех ситуациях, когда законодательство не закрепляет срок обращения с претензией, и соглашение о претензионном порядке между сторонами отсутствует, заинтересованному лицу следует руководствоваться критерием разумного срока предъявления претензии. Иными словами, претензия должна быть предъявлена в разумный (после возникновения права на ее предъявление) срок для целей реализации досудебного урегулирования возникшего конфликта. И безусловно, лишено какого-либо смысла предъявление претензии уже после обращения с исковым требованием в суд⁴⁶.

4. Претензия предъявляется в письменной форме.

Такое правило устанавливалось в п. 2 Положения о претензионном порядке, которое, как указывалось ранее, может рассматриваться как обычай делового оборота.

Нередко это правило закрепляется в федеральном законодательстве, регулирующем обязательный претензионный порядок (в частности, в п. 1 ст. 127 Воздушного кодекса РФ, п. 1 ст. 405 Кодекса торгового мореплавания РФ, п. 3 ст. 12 Федерального закона "О транспортно-экспедиционной деятельности", ч. 3 ст. 25 Федерального закона "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"), и нормативных правовых актах, рекомендующих использование этого порядка (например, п. 3 ст. 44 Федерального закона "О связи", ст. 37 Федерального закона "О почтовой связи"). Более того, как отмечает А.Ф. Воронов, то, что претензия должна предъявляться в письменной форме "представляется очевидным, исходя из анализа норм АПК РФ"⁴⁷.

Данное правило действует в отношении всех указанных претензий (предъявляемых в рамках обязательного, нормативного и договорного претензионного порядка, а также уведомительной претензии). Именно такая форма претензии позволяет реализовать защитительный потенциал претензии и создает необходимые предпосылки для ее использования в качестве доказательства в судебном процессе. Подтверждение необходимости письменной формы претензии можно найти в судебной практике.

Одно общество обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с другого общества предоплаты за товар и процентов за пользование чужими денежными средствами. При рассмотрении данного дела суд признал, что ответчик не представил доказательств предъявления истцу претензии об отказе в принятии товаров. Этот факт в совокупности с иными обстоятельствами по делу позволил суду сделать вывод о правомерности заявленных требований и удовлетворить иск (постановление ФАС Московского округа от 6 августа 2007 года по делу N КГ-А40/7062-07).

⁴⁵ Так, при рассмотрении дела судом было установлено, что ответчик более чем на три месяца пропустил установленный договором десятидневный срок предъявления претензии (см. постановление ФАС Северо-Западного округа от 2 мая 2007 года по делу N А56-44361/2006).

⁴⁶ На это указано, например, в постановлении ФАС Северо-Западного округа от 3 мая 2007 года по делу N А52-52/2006/1.

⁴⁷ Воронов А.Ф. Указ. соч. То же утверждение встречается и в работе: Суворов Д.А. Претензионный и иной досудебный порядок в системе альтернативных форм рассмотрения спора // Юридический мир, 2006, N 7.

Как указывалось ранее, именно в письменной форме претензионного порядка и состоит его основное отличие от иных способов урегулирования споров. Иными словами, в отличие от большинства способов урегулирования споров, которые предполагают устное взаимодействие сторон (переговоры, большинство примирительных процедур с участием примирителя⁴⁸), этот способ предусматривает письменную форму его ведения: во-первых, предъявление претензии и, во-вторых, ответ на нее.

Надо сказать, что письменная форма претензии подразумевает составление одного документа, который содержал бы все необходимые реквизиты, включая, собственно, само претензионное требование.

Например, Арбитражный суд Саратовской области в деле N А-57-12913/04-2 о взыскании задолженности представленные истцом копии писем, протокола и графика погашения задолженности не счел досудебным урегулированием спора (соблюдением претензионного порядка), указав, что подобные документы являются перепиской сторон и касаются их взаимоотношений по расчетам. Указанное послужило основанием для оставления искового заявления без рассмотрения⁴⁹.

Нередко организации, сфера деятельности которых требует соблюдения установленного законом претензионного порядка, разрабатывают специальные формы (бланки) претензий. Еще большая формализация примирительной процедуры (претензионного порядка урегулирования спора) здесь уравнивается тем, что оформленные таким образом претензии, как правило, включают в себя все необходимые реквизиты и отвечают предъявляемым к ним требованиям, что, бесспорно, облегчает процесс коммуникации сторон. Иными словами, четкость и полнота содержания подобных претензий (для которых используется типовая форма или бланк), упрощают для адресата претензии уяснение ее существа и позволяют ему выработать собственную позицию в отношении предъявленного претензионного требования.

Немаловажно, что вместо названия "претензия" для оформления претензионных требований в принципе возможно использование и иных названий документа закон не содержит запрета на такое отступление. В частности, действующее законодательство само допускает именование претензии как:

"требования" [это, например, требование бенефициара к гаранту (п. 1 ст. 376 ГК РФ)];

"предложения" [это, например, предложение об изменении или расторжении договора (п. 2 ст. 452 ГК РФ)];

"уведомления" [это, например, уведомление о повреждении (порчи) багажа или груза при международных воздушных перевозках (п. 1 ст. 127 Воздушного кодекса РФ); уведомление о намерении приостановить оказание услуг связи (п. 3 ст. 44 Федерального закона "О связи")];

"заявления" (см., например, п. 4 ст. 124 Воздушного кодекса РФ);

"извещения" [см., например, извещение, направленное арендатором арендодателю, о недостатках сданного в аренду имущества (п. 1 ст. 612 ГК РФ)].

Таким образом, использование для претензии-документа иного наименования, в том числе и не упоминаемого в законе (даже, например, запрос, сообщение), допустимо, если стороны в соглашении о претензионном порядке прямо не оговорили название этого документа. Аналогичной точки зрения придерживается М. Медникова, отметившая, что документы, в которых

⁴⁸ Подробнее о примирительных процедурах с участием примирителя см.: Рожкова М.А. Кто такой примиритель и нужен ли ему "свой" закон // Закон, 2007, N 10.

⁴⁹ Изложено по ст.: Медникова М. Установление факта несоблюдения досудебного урегулирования споров арбитражным судом: проблемы применения процессуальных норм.

содержатся требования, "могут оформляться любым документом независимо от его наименования (письмо, претензия, предарбитражное напоминание и т.п.), при условии письменной формы изложения, если иное прямо не предусмотрено соглашением сторон"⁵⁰.

Вместе с тем нельзя не учитывать, что предъявление претензии юридический факт, влекущий юридические последствия, вследствие чего в случае передачи возникшего между сторонами спора в суд он оценивается наряду с иными обстоятельствами по делу. Следовательно, с целью избежать ситуации, когда претензия-документ, носящая иное название, не будет признана оформляющей именно предъявление претензии и все негативные последствия несоблюдения претензионного порядка урегулирования спора будут возложены на предъявителя претензии, целесообразно, конечно, давать ей обычное наименование.

5. Претензия подписывается руководителем юридического лица (исполнительным органом юридического лица) или гражданином-предпринимателем либо уполномоченными ими лицами.

Это правило устанавливалось п. 2 Положения о претензионном порядке, которое, как было сказано, представляет собой по сути обычай делового оборота. Надо отметить, что действующее законодательство прямо не закрепляет обязанности подписания претензии органом юридического лица или гражданином-предпринимателем. Однако подобное правило распространяется на все рассматриваемые претензии (предъявляемые в рамках обязательного и договорного претензионного порядка, а также уведомительные претензии).

Необходимость подписания претензии гражданином-предпринимателем вряд ли вызовет какие-либо вопросы. Проблемы, как показывает судебная практика, обычно связаны с подписанием претензии от имени юридического лица. Именно этот вопрос требует внимания в рамках данной работы.

Как предусматривает ст. 53 ГК РФ, юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы. Исходя из этого положения и с учетом того, что решение вопросов текущей деятельности, как правило, возлагается на единоличный исполнительный орган юридического лица, можно говорить о том, что лицом, полномочным подписывать претензии, является именно этот орган (директор, исполнительный директор, президент и т.д.).

В то же время орган юридического лица или гражданин-предприниматель вправе уполномочить на совершение такого действия иное лицо (представителя), полномочия которого должны быть соответствующим образом оформлены (например, подтверждаться доверенностью, оформленной по правилам п. 5 ст. 185 ГК РФ). Если претензия подписана лицом, у которого отсутствуют надлежащим образом подтвержденные полномочия, она считается непредъявленной.

Вопросы подписания претензии надлежащим лицом периодически поднимаются в судебной практике.

Организация, обнаружив просрочку доставки груза, направила перевозчику претензию об уплате пеней за просрочку.

Перевозчик, посчитав, что претензия подписана не генеральным директором (как в ней было указано), а иным лицом, затребовал письмом образцы подписей генерального директора и подтверждение полномочий лица, подписавшего претензию за генерального директора. После получения образцов подписей лиц, имеющих право подписи претензий, и должностную инструкцию

⁵⁰ Медникова М. Указ. соч.

первого заместителя директора перевозчик оставил претензию без рассмотрения, посчитав, что у него нет оснований для ее рассмотрения, поскольку вместо генерального директора претензия подписана иным лицом, не имеющим таких полномочий.

Данное обстоятельство после предъявления организацией иска о взыскании с перевозчика пеней за просрочку доставки груза дало основание арбитражному суду первой инстанции оставить этот иск без рассмотрения по мотиву нарушения истцом досудебного порядка рассмотрения спора (п. 2 ст. 148 АПК РФ). Постановлением апелляционной инстанции данное определение было оставлено без изменения.

При пересмотре вынесенных судебных актов арбитражный суд кассационной инстанции указал, что в соответствии с п. 41 постановления Пленума ВАС РФ от 6 октября 2005 года N 30 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации" в случаях отказа перевозчика от рассмотрения указанной претензии по существу со ссылкой на нарушение заявителем претензии установленного претензионного порядка и оспаривания правомерности отказа в рассмотрении претензии истцом, считающим претензионный порядок разрешения спора соблюденным, арбитражный суд принимает исковое заявление и возникшие разногласия по этому вопросу разрешает в заседании. Если претензионный порядок признан соблюденным, исковое заявление рассматривается по существу.

Установив, что в материалах дела имеются доказательства того, что первый заместитель директора организации обладал правом подписания претензий, суд признал необоснованным вывод о несоблюдении истцом претензионного порядка и направил дело на новое рассмотрение (постановления ФАС Дальневосточного округа от 10 апреля 2007 года по делу N Ф03-А73/07-1/463, от 3 апреля 2007 года по делу N Ф03-А73/07-1/444).

В то же время нельзя не признать, что в некоторых случаях право подписи претензии имеет лицо, которое не является руководителем юридического лица либо уполномоченным им лицом, но обладает соответствующим полномочием в силу закона (как полномочием предъявить претензию, так и возможностью уполномочить другое лицо на совершение такого действия).

Конкурсный управляющий банка обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с Общества задолженности по кредитному договору.

Определением арбитражного суда данный иск был оставлен без рассмотрения по причине несоблюдения истцом досудебного порядка урегулирования спора, причем суд исходил из того, что имеющееся в материалах дела письмо не может расцениваться как претензия, поскольку оно подписано Ш., представителем конкурсного управляющего С., без подтверждения его полномочий, без приложения подтверждающих претензию документов, а кроме того, претензия была направлена по адресу, по которому ответчик не находится.

При пересмотре дела в кассационном порядке суд указал следующее.

Согласно ст. 129 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" с даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве, или заключения мирового соглашения, или отстранения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника, в том числе предъявляет к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании, и принимает иные меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц.

В соответствии с п. 5 ст. 185 ГК РФ доверенность от имени юридического лица выдается за подписью его руководителя или иного лица, уполномоченного

на это его учредительными документами, с приложением печати этой организации.

В подтверждение полномочий лица, подписавшего претензию от 10 апреля 2006 года, суду была представлена доверенность представителя. Из текста доверенности от 16 марта 2006 года следует, что банк в лице конкурсного управляющего С. предоставил Ш. до 31 декабря 2006 года право представлять интересы банка во всех организациях и государственных учреждениях.

При таких обстоятельствах у суда имелись достаточные основания признать действия представителя конкурсного управляющего по обращению с претензией к Обществу как осуществляемые в пределах полномочий, предоставленных руководителем банка (постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 9 января 2007 года по делу N Ф08-6808/2006).

Вместе с тем при рассмотрении данного дела арбитражный суд не признал претензионный порядок соблюденным, поскольку, как следовало из реестра отправок банка, претензия была направлена не по месту нахождения Общества (и доказательств вручения претензии Обществу, направленной по этому адресу, банк не представил). И это при том, что банку был известен действительный адрес Общества, который был впоследствии указан в исковом заявлении. Поскольку банк не направил Обществу претензию по юридическому адресу, о котором на момент подачи искового заявления у него имелись сведения, то, как правильно указал арбитражный суд кассационной инстанции, обоснованным является вывод суда первой инстанции о том, что истцом не соблюден досудебный порядок урегулирования спора.

6. В претензии указываются:

- 1) адресат претензии;
- 2) предъявитель претензии;
- 3) наименование документа "претензия";
- 4) обстоятельства, на которых основаны претензионные требования (с указанием доказательств, их подтверждающих);
- 5) требования предъявителя (а также сумма претензии, если она подлежит денежной оценке и ее обоснованный расчет);
- 6) ссылка на соответствующую норму закона и условие договора;
- 7) перечень прилагаемых к претензии документов и иных доказательств;
- 8) иная информация, которая необходима для эффективного использования претензионного порядка урегулирования спора.

Данное положение сформулировано с учетом правил, установленных п. 2 Положения о претензионном порядке, которые предусматривали, что в претензии должны быть указаны: требования заявителя; сумма претензии и обоснованный ее расчет, если претензия подлежит денежной оценке; обстоятельства, на которых основываются требования, и доказательства, подтверждающие их, со ссылкой на соответствующее законодательство; перечень прилагаемых к претензии документов и других доказательств; иные сведения, необходимые для урегулирования спора. Столь подробное определение содержания претензии продиктовано необходимостью раскрыть в полной мере обстоятельства, послужившие причиной ее направления; их полнота и очевидность будут отвечать задачам претензии: донести до адресата претензии требования предъявителя претензии и создать условия для урегулирования спора. Расширяя предъявляемые к содержанию претензии требования, необходимо пояснить следующее.

1. Адресат претензии. Адресатом претензии должно выступать лицо, которое предполагается непосредственным нарушителем субъективных гражданских прав предъявителя претензии. В том случае, если корреспонденция,

содержащая претензионные требования, адресована иному лицу (например, материнскому обществу, управляющей компании и т.д.), она не может рассматриваться как претензия.

По общему правилу претензия предъявляется по месту нахождения адресата претензии (месту проживания, если это индивидуальный предприниматель), и об этом упоминалось в примере раздела настоящей работы⁵¹. Данное правило прямо вытекает из положений федерального законодательства: например, п. 2 ст. 161 Кодекса внутреннего водного транспорта РФ устанавливает, что претензии, возникающие в связи с перевозками пассажиров, багажа, грузов или буксировкой буксируемых объектов, предъявляются перевозчикам или буксировщикам по месту их нахождения.

В некоторых случаях законодательство специально указывает адресатов претензий.

Пункт 7 ст. 114 Кодекса внутреннего водного транспорта РФ предусматривает, что претензии, возникшие в связи с осуществлением перевозок грузов в прямом смешанном сообщении, предъявляются к перевозчику, осуществляющему деятельность на внутреннем водном транспорте, если конечным пунктом перевозки грузов является речной порт; другому перевозчику, который обслуживает конечный пункт перевозки грузов или в ведении которого находится данный пункт.

Согласно п. 2 ст. 403 Кодекса торгового мореплавания РФ претензии предъявляются к перевозчику, который осуществлял перевозку груза, и, если перевозка груза не была осуществлена, к перевозчику, который в соответствии с договором морской перевозки груза был обязан осуществить ее. Если перевозка осуществлялась в смешанном сообщении, претензии, вытекающие из такой перевозки, предъявляются к перевозчику, доставившему груз в конечный пункт перевозки.

Статья 122 Устава железнодорожного транспорта РФ устанавливает, что претензии, возникшие в связи с осуществлением перевозки пассажиров, грузов, грузобагажа, багажа, предъявляются к перевозчику. В то же время претензии, возникшие в связи с осуществлением перевозки грузов в прямом смешанном сообщении, предъявляются к:

перевозчику, если конечным пунктом перевозки грузов является железнодорожная станция;

соответствующей организации транспорта другого вида, которая обслуживает конечный пункт перевозки грузов или в ведении которой находится этот пункт.

Согласно п. 4 ст. 55 Федерального закона "О связи" в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, вытекающих из договора об оказании услуг связи, пользователь услугами предъявляет претензию оператору связи. При этом в силу п. 2 ст. 56 Закона претензии предъявляются оператору связи, заключившему договор об оказании услуг связи или отказавшему в заключении такого договора; претензии, связанные с приемом или вручением почтовых или телеграфных отправлений, могут предъявляться как оператору связи, принявшему отправление, так и оператору связи по месту назначения отправления.

В соответствии со ст. 37 Федерального закона "О почтовой связи" при неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по оказанию услуг почтовой связи пользователь услуг почтовой связи вправе предъявить оператору

⁵¹ См. постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 9 января 2007 года по делу N Ф08-6808/2006.

почтовой связи претензию, в том числе с требованием о возмещении вреда. Претензия к организации федеральной почтовой связи может предъявляться как по месту приема, так и по месту назначения почтового отправления.

Сведения об адресате претензии предполагают указание адреса (индекса, улицы, номера дома, офиса (либо квартиры для граждан-предпринимателей); населенного пункта, города, области, края, республики), который известен предъявителю претензии как фактическое место нахождения (место проживания) адресата претензии.

Для юридического лица необходимо указание его фирменного наименования (организационно-правовой формы и наименования). Если это гражданин-предприниматель, то указываются его фамилия и инициалы.

В ситуации, когда нарушителями прав предполагаются несколько лиц, претензия предъявляется всем им, а не некоторым из них (выборочно).

2. Предъявитель претензии. К такой информации следует отнести указание фирменного наименования (организационно-правовой формы и наименования) самого предъявителя претензии (если это гражданин-предприниматель, то его фамилии и инициалов) и его адреса (как правило, эти сведения указываются в верхней части претензии-документа). В большинстве случаев рекомендуется указывать банковские реквизиты предъявителя претензии.

Если претензия предъявляется представителем, его полномочие на предъявление претензии должно быть специально оговорено (и подтверждено копией доверенности).

3. Наименование документа "претензия". Как указывалось ранее, нет препятствий к использованию для претензии-документа другого наименования (например, "требование", "предложение", "извещение" и проч.), если стороны в соглашении о претензионном порядке прямо не оговорили название этого документа. Однако наиболее целесообразным представляется именовать анализируемый документ "претензией".

Претензия обычно содержит исходящий номер и дату. Однако следует иметь в виду, что срок рассмотрения претензии начинает течь с момента получения претензии ее адресатом, а не с момента ее подписания или отправления (если стороны не оговорили иное в соглашении о претензионном порядке). Вследствие этого указание в претензии даты ее составления не является определяющим.

4. Обстоятельства, на которых основаны претензионные требования (с указанием доказательств, их подтверждающих). В претензии необходимо указание на то, в чем, по мнению предъявителя претензии, состоит нарушение его прав, допущенное адресатом претензии как предполагаемым нарушителем (или в чем заключается, например, создавшаяся правовая неопределенность).

Вместе с тем этому должно предшествовать указание на обстоятельства, из которых возникло отношение между предъявителем претензии и адресатом претензии как предполагаемым нарушителем (договор сторон с указанием его номера и даты, факт причинения вреда с указанием даты, владение недвижимым имуществом на праве собственности, подтвержденное соответствующей регистрационной записью, и т.п.). И только затем обстоятельства, свидетельствующие о нарушении прав предъявителя претензии (неисполнение в срок обязательства, неуплата подлежащих выплате сумм, производство работ ненадлежащего качества, приобретение имущества у лица, которое не вправе было его отчуждать, и т.п.). Изложение обстоятельств, которые позволяют сделать вывод о нарушении прав предъявителя претензии, есть формулирование оснований претензии.

Здесь, кстати, необходимо отметить то обстоятельство, что составление коммерческого акта (рекламационного акта, акта общей формы и т.д.) нередко рассматривается как первый этап досудебного урегулирования спора⁵². Несмотря на несомненную значимость такого акта, удостоверяющего обстоятельства нарушения прав конкретного лица, для защиты его прав, не стоит признавать составление такого акта этапом урегулирования спора. Можно считать, что его составление фиксирует обстоятельства, являющиеся основанием для ответственности нарушителя⁵³, но это никак не действие, направленное на примирение сторон.

5. Требования предъявителя претензии (а также сумма претензии, если она подлежит денежной оценке, и ее обоснованный расчет). Претензионное требование следует понимать как требование к нарушителю об определенном (должном) поведении. Е. Семенова приводит в качестве претензионных требований следующие: "К примеру, в случае передачи покупателю меньшего количества товара, чем оговорено в договоре, покупатель вправе потребовать передать недостающее количество товара либо отказаться от переданного товара и от его оплаты, а если товар оплачен, потребовать возврата уплаченной денежной суммы (ст. 466 ГК РФ)... Если покупателю передан товар ненадлежащего качества, он вправе по своему усмотрению потребовать от продавца соразмерного уменьшения покупной цены, или безвозмездного устранения недостатков товара, или возмещения своих расходов на устранение выявленных недостатков. Когда выявлены существенные нарушения, покупатель вправе отказаться от исполнения договора, то есть вернуть товар и потребовать возврата уплаченной за него денежной суммы либо его замены (ст. 475 ГК РФ)"⁵⁴.

Предъявляемое требование должно носить конкретный, а не общий характер, что позволяет точно установить его существо. Иными словами, предъявитель претензии должен заявлять не общее требование о немедленном прекращении нарушения его прав, а конкретно-определенное требование.

Для того чтобы требование к нарушителю об определенном поведении носило конкретный характер, необходимо, чтобы, во-первых, было сформулировано само материально-правовое требование: возместить, уплатить, признать, устранить и проч.; во-вторых, был конкретизирован объект претензии (нематериальные блага, имущество, включая денежные суммы, недвижимость, имущественное право и т.д., работы и услуги и т.д.). Если претензия подлежит денежной оценке, нужен ее обоснованный расчет.

Таким образом, предметом претензии может быть требование об уплате основного долга в конкретной денежной сумме либо требование о возмещении внедоговорного вреда в натуре (предоставлением вещи того же рода и качества), требование об устранении недостатков в объекте строительства, требование собственника о возврате имущества из незаконного владения несобственника и т.п.

Если претензия не отвечает названному требованию, претензионный порядок не рассматривается как соблюденный. Это в полной мере подтверждает и судебная практика.

⁵² На это указывают Л.Н. Ракитина и А.В. Маркин в указанной работе со ссылкой на кн.: Зайцев А.И., Кузнецов Н.В., Савельева Т.А. Негосударственные процедуры урегулирования правовых споров: Учебное пособие. - Саратов: СГАП, 2000.

⁵³ О значении коммерческого акта см., например: пп. 50-51 постановления Пленума ВАС РФ от 6 октября 2005 года N 30 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации".

⁵⁴ Семенова Е. Работа с претензией // ЭЖ-Юрист, 2004, N 29.

Одно Общество обратилось в арбитражный суд с иском к другому Обществу о взыскании долга за поставленный товар, а также пеней за его несвоевременную оплату. Решением суда первой инстанции исковые требования были удовлетворены. Суд апелляционной инстанции решение изменил, взыскал с ответчика основную сумму долга, иск в остальной части оставил без рассмотрения.

При рассмотрении дела было установлено следующее. Во исполнение договора истец поставил ответчику металлопродукцию, которую ответчик оплатил лишь частично. В связи с этим истец направил в адрес ответчика претензию, в которой требовал оплатить задолженность, а также уведомлял о своем праве взыскивать с ответчика пеню в соответствии с заключенным договором. Однако, как установил суд апелляционной инстанции, в данной претензии не был определен размер пени, не был указан период ее начисления, отсутствовало само требование о ее взыскании. Таким образом, как указал суд апелляционной инстанции, истцом не был соблюден претензионный порядок [постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 18 января 2007 года по делу N Ф04-7424/2006(28175-A27-10)].

Или другой пример.

Покупатель обратился в арбитражный суд с иском к продавцу о расторжении договора купли-продажи и взыскании стоимости товара.

При разрешении спора судом было установлено следующее.

Покупатель и продавец заключили договор купли-продажи, объектом которого являлся вилочный погрузчик. Покупатель оплатил стоимость погрузчика. Впоследствии стороны договора купли-продажи заключили также договор на гарантийное обслуживание приобретенного вилочного погрузчика сроком на один год или не более 1000 моточасов наработки.

В ходе эксплуатации погрузчика покупатель выявил дефекты, повлекшие его ремонт. После 183 моточасов наработки погрузчик стал непригодным к эксплуатации. Указанные обстоятельства повлекли за собой обращение покупателя с иском к продавцу о расторжении договора купли-продажи и взыскании денежных средств в размере стоимости погрузчика.

Арбитражный суд первой инстанции требование в части расторжения договора купли-продажи оставил без рассмотрения по мотиву несоблюдения истцом претензионного порядка урегулирования спора (п. 2 ст. 148 АПК РФ). В удовлетворении иска в части взыскания стоимости погрузчика суд отказал со ссылкой на отсутствие достаточных доказательств существенного нарушения требований к качеству приобретенного погрузчика, которые бы позволили истцу требовать возврата уплаченной денежной суммы в порядке п. 2 ст. 475 ГК РФ.

При этом арбитражный суд первой инстанции не счел доказательством соблюдения истцом претензионного порядка претензию, направленную истцом (покупателем) в адрес ответчика (продавца), обосновав этот вывод отсутствием в претензии требования о расторжении договора купли-продажи.

Арбитражный суд кассационной инстанции признал данный вывод ошибочным по следующим основаниям. Сам факт направления претензии с заявлением об отказе от исполнения договора купли-продажи, возврат неисправного товара и требование о возврате денежных средств являются свидетельством намерения истца урегулировать возникший между сторонами договора спор в досудебном порядке. Далее, отметив, что оставление требования о расторжении договора не допускало рассмотрения взаимосвязанного с ним требования о возврате денежных средств, арбитражный суд кассационной инстанции отменил вынесенное решение, направив дело на новое рассмотрение

по существу (постановление ФАС Поволжского округа от 26 июля 2007 года N А65-16585/2006-СГЗ-14).

6. Ссылка на соответствующую норму закона и условие договора.

Претензия должна содержать ссылки на те законодательные и иные нормативные правовые акты, которыми подтверждается обоснованность содержащихся в ней требований (обычно это указание на нормы гражданского законодательства, предусматривающие гражданско-правовую ответственность).

Если речь идет о нарушении договорных обязательств, необходимы также ссылки на конкретные пункты (условия) договора, нарушение которых допустил адресат претензии, и те пункты (условия) договора, которые предусматривают договорные санкции. Например, предъявитель претензии может указать в претензии, что обязанность по оплате энергии за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии предусмотрена п. 1 ст. 544 ГК РФ и конкретным пунктом договора энергоснабжения, заключенного сторонами.

7. Перечень прилагаемых к претензии документов и иных доказательств. Данный перечень должен быть как можно более полным, учитывая, что прилагаться к претензии должны лишь доказательства, которые отсутствуют у адресата претензии предполагаемого нарушителя (см. далее разделе 8 настоящей работы). Дублирование документов, безусловно имеющих у адресата претензии, нецелесообразно (например, приложение к претензии копии договора, заключенного сторонами, письма, которое сам адресат претензии направлял ранее предъявителю претензии, и проч.).

Если все упоминаемые в претензии документы имеются у стороны предполагаемого нарушителя, которому претензия адресуется, в претензии делается соответствующая ссылка на то, что вся документация, необходимая для рассмотрения претензии, у адресата претензии есть.

Если претензионный порядок установлен федеральным законодательством в качестве обязательного либо он рекомендован к использованию нормативными правовыми актами, в регламентирующих его актах, как правило, перечисляются документы, которые необходимо приложить к претензии. В этом случае перечень прилагаемых к претензии документов должен совпадать с перечнем, установленным в законе.

Если же необходимый документ у предъявителя претензии отсутствует (например, он не был выдан перевозчиком), это обстоятельство должно быть специально указано в претензии (см. об этом следующий пункт раздела 6 настоящей работы). При отрицательном ответе на претензию (или отсутствии ответа на нее) и передаче спора в арбитражный суд отсутствие документа предъявителю претензии предстоит доказать, поскольку, как подчеркивает М.С. Фалькович, суд будет исходить из презумпции того, что предъявитель претензии нарушил претензионный порядок.

По мнению М.С. Фальковича, комментирующего постановление Пленума ВАС РФ от 6 октября 2005 года N 30, согласно ст. 120 УЖТ РФ "к претензии и исковому заявлению, связанному с утратой груза, должна быть, в частности, приложена квитанция о приеме груза с отметкой железнодорожной станции назначения о неприбытии груза или справка перевозчика об отправке груза с отметкой железнодорожной станции назначения о неприбытии груза. В случае когда перевозчик уклонился от выдачи таких справок, заявитель обязан представить копию запроса о выдаче соответствующей справки и почтовую квитанцию о его отправке, копию жалобы перевозчику на отказ железнодорожной станции назначения сделать требуемую отметку и документы, подтверждающие подачу этой жалобы. Как признал Пленум ВАС РФ, если указанные

доказательства не были приложены к претензии, предъявленной перевозчику, следует исходить из того, что заявитель нарушил установленный порядок предъявления претензии"⁵⁵.

8. Иная информация, которая необходима для эффективного использования претензионного порядка урегулирования спора. Это различного рода сведения, которые могут быть важны в тех или иных ситуациях.

Прежде всего следует назвать случаи, когда предъявителем претензии пропущен срок ее предъявления (о сроках предъявления претензии говорилось в разделе 3 настоящей работы). Учитывая, что восстановление пропущенного срока допустимо по уважительной причине (в силу положений ряда федеральных законов адресат претензии наделен правом принимать для рассмотрения претензии, предъявленные по истечении установленного законом срока, только при условии, что он признает причины пропуска срока уважительными), предъявителю претензии необходимо указать (уважительную) причину пропуска этого срока для целей решения адресатом претензии вопроса относительно принятия ее к рассмотрению.

Это может быть ситуация, когда использование претензионного порядка урегулирования спора согласовано сторонами, однако срок рассмотрения претензии ее адресатом соглашением не определен. Данное препятствие для эффективного использования претензионного порядка может быть преодолено путем указания в тексте самой претензии срока ее рассмотрения. В таком же указании нуждается уведомительная претензия, которая направляется предъявителем претензии в отсутствие установленного законом или согласованного сторонами претензионного порядка урегулирования спора.

Другой случай будет иметь место тогда, когда законом или договором сторон предусмотрена возможность одностороннего отказа от исполнения обязательства.

Например, ст. 464 ГК РФ (процитированная в п. 1.3 раздела 1 настоящей работы) предусматривает, что покупатель в случае, если продавец не передал или отказался передать ему относящиеся к товару принадлежности или документы, вправе назначить ему разумный срок для их передачи; если принадлежности или документы в указанный срок не будут переданы продавцом, покупатель вправе отказаться от товара (если иное не предусмотрено договором). В этой ситуации претензия должна предусматривать также срок для исполнения адресатом претензии претензионного требования. Этот срок должен иметь разумную продолжительность с учетом всех обстоятельств, включая деловые обыкновения и сложившуюся между сторонами этого правоотношения коммерческую практику⁵⁶.

В данном случае, если адресат претензии не исполнит требования об определенном поведении, изложенные в ней, либо откажет в ее исполнении, предъявитель претензии вправе использовать другие средства и способы защиты своих гражданских прав. Так, если продавец в разумный срок не выполнил

⁵⁵ Фалькович М.С. Претензии и иски к железнодорожному перевозчику // ЭЖ-Юрист, 2006, N 31.

⁵⁶ Срок исполнения претензии (или срок ответа на нее), подаваемой в рамках претензионного порядка урегулирования спора, может быть предусмотрен законодательством либо соглашением сторон, а также устанавливаться в самой претензии (например, п. 2 ст. 452 ГК РФ предусмотрено, что требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии в тридцатидневный срок). Срок исполнения уведомительной претензии (или срок ответа на нее) может устанавливаться только в самой претензии.

требование покупателя о передаче комплекта товаров, покупатель наделяется правом отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной денежной суммы (п. 3 ст. 480 ГК РФ). С учетом сказанного формулировка срока для исполнения претензии (предмета претензии) должна быть такой, чтобы из нее ясно следовало, что предоставляемый срок является окончательным.

7. Претензия отправляется с использованием средств, позволяющих зафиксировать ее отправление.

Подобное правило устанавливалось абз. 3 п. 2 Положения о претензионном порядке, где отмечалось, что претензия отправляется заказным или ценным письмом, по телеграфу, телетайпу, а также с использованием иных средств связи, обеспечивающих фиксирование ее отправления, либо вручается под расписку.

Для того чтобы предъявитель претензии при необходимости в дальнейшем мог подтвердить факт предъявления претензии, обычно рекомендуют направлять ее заказной корреспонденцией (заказным или ценным письмом) либо по телеграфу, факсу, а также с использованием иных средств связи, которые обеспечивали бы фиксирование ее отправления (квитанция об отправлении, журнал записи⁵⁷). Если письмо отправлено по списку установленной формы, сторона в подтверждение его отправки должна представить копию списка или выписку из него, заверенные самой стороной и содержащие ссылку на номер и дату почтовой квитанции, выданной в подтверждение приема почтовых отправлений по этому списку⁵⁸. Также допустимо вручение претензии под расписку (в отношении адресатов претензии юридических лиц обычно рекомендуется не расписка, а отметка на другом экземпляре претензии, включающая входящий номер, дату, печать и подпись должностного лица).

Так, руководствуясь положениями Федерального закона "О транспортно-экспедиционной деятельности" и принимая во внимание, что истец не представил доказательств направления претензии ответчику (который отрицает факт ее получения), а также несоответствие содержания претензии требованиям ст. 12 данного Закона, арбитражный суд пришел к выводу о том, что истцом не соблюден претензионный порядок урегулирования спора (постановление ФАС Северо-Западного округа от 23 апреля 2007 года по делу N А56-23711/2006).

И напротив, арбитражный суд признал достаточными доказательствами предъявления претензии представление копий претензии и описи вложения в заказное письмо (постановление ФАС Северо-Западного округа от 4 июля 2007 года по делу N А56-18382/2006).

В другом деле о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами имела место следующая ситуация.

Общество (истец) обратилось к товариществу с требованием о взыскании процентов, указывая на поставку продукции в адрес товарищества (ответчик), которую товарищество не оплатило. Решением суда по другому делу образовавшаяся задолженность была взыскана с ответчика в пользу истца частично (при вынесении решения о частичном удовлетворении исковых требований суд исходил из того, что сторонами срок исполнения денежного обязательства не определен, и применил правила ст. 314 ГК РФ).

⁵⁷ Весьма экзотичный способ предъявления претензии упоминался в Указании Государственного арбитража СССР от 31 марта 1975 года N И-1-13: в нем предусматривалась возможность передачи претензии ... по радио.

⁵⁸ Подобное положение содержалось и в упоминавшемся постановлении Пленума ВАС РФ от 17 сентября 1992 года N 14 "О вопросах, связанных с применением арбитражными судами Положения о претензионном порядке урегулирования споров".

При рассмотрении требований о взыскании процентов по ст. 395 ГК РФ (предъявленных в рамках анализируемого дела) суд при исчислении периода неправомерного удержания денежных средств руководствовался тем, что требование об оплате продукции было заявлено в претензии. Исходя из даты ее передачи адресату-ответчику суд удовлетворил заявленное требование.

При пересмотре данного дела арбитражный суд кассационной инстанции сделал вывод о том, что упомянутая претензия не может выступать надлежащим доказательством по делу, поскольку не содержит сведений о получении ее ответчиком - товариществом. Надпись на копии претензии "получено 5.05.1995" и неразборчивая подпись, по мнению суда, не свидетельствуют о получении ее представителем или работником товарищества. В этих условиях арбитражный суд кассационной инстанции изменил вынесенное решение, исключив из мотивировочной части решения вывод о взыскании процентов за определенный период (постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 23 июня 1997 года по делу N Ф04/765-145/А46-97).

8. К претензии прилагаются подлинные документы, обосновывающие и подтверждающие предъявленные требования, или надлежаще заверенные их копии либо выписки из них, если эти документы отсутствуют у другой стороны.

Аналогичное правило предусматривал абз. 4 п. 2 Положения о претензионном порядке: к претензии прилагаются подлинные документы, подтверждающие предъявленные заявителем требования, или надлежаще заверенные копии либо выписки из них, если эти документы отсутствуют у другой стороны.

В настоящее время это требование прямо закреплено как в федеральном законодательстве, предусматривающем обязательный претензионный порядок, так и в нормативных правовых актах, рекомендующих использование претензионного порядка. В частности:

п. 3 ст. 161 Кодекса внутреннего водного транспорта РФ устанавливает обязательность приложения к претензии документов в подлинниках или надлежаще заверенных копий документов, подтверждающих право заявителя на предъявление претензии. При этом к претензии об утрате, о недостатке или о повреждении (порче) груза, багажа либо об утрате или о повреждении буксируемого объекта должен быть приложен документ, удостоверяющий количество и стоимость отправленного груза, багажа или буксируемого объекта;

согласно п. 1 ст. 405 Кодекса торгового мореплавания РФ к претензии об утрате или о повреждении груза кроме перевозочных документов должны быть приложены документы, подтверждающие право на предъявление претензии, и документы, удостоверяющие количество и стоимость отправленного груза. При этом специально установлено, что перевозочные документы предъявляются в подлиннике;

ст. 120 Устава железнодорожного транспорта РФ предусматривает, что к претензии должны быть приложены документы, подтверждающие предъявленные заявителем требования (список документов содержится в ст. 120). Эта норма устанавливает и правило о том, что указанные документы представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии; в случае необходимости перевозчик вправе потребовать представления оригиналов документов для рассмотрения претензии;

согласно п. 6 ст. 55 Федерального закона "О связи" к претензии прилагаются копия договора об оказании услуг связи или иного удостоверяющего факт заключения договора документа (квитанция, опись вложения и т.п.) и иные документы, которые необходимы для рассмотрения претензии по существу и в которых должны быть указаны сведения о неисполнении или ненадлежащем

исполнении обязательств по договору об оказании услуг связи, а в случае предъявления претензии о возмещении ущерба о факте и размере причиненного ущерба;

в силу п. 3 ст. 12 Федерального закона "О транспортно-экспедиционной деятельности" к претензии об утрате, о недостатке или повреждении (порче) груза должны быть приложены документы, подтверждающие право на предъявление претензии, и документы, подтверждающие количество и стоимость отправленного груза, в подлиннике или засвидетельствованные в установленном порядке их копии;

на основании п. 3 ст. 25 Федерального закона "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" к претензии, вытекающей из договора перевалки груза, должны быть приложены документы, подтверждающие предъявленные требования, в том числе документы, удостоверяющие массу грузов, количество их мест и стоимость.

Безусловно, требование законодательства о приложении к претензии оригиналов (подлинников) документов заслуживает серьезной критики. Последствия таких законодательных требований легко предсказуемы.

М.С. Фалькович отмечает, что на практике "встречаются случаи, когда истец не имеет возможности представить в арбитражный суд при предъявлении иска необходимые документы, так как они не были возвращены перевозчиком при неудовлетворении претензии либо тогда, когда на претензию не был дан ответ. Об этом обязательно должно быть указано в исковом заявлении. Арбитражный суд при подготовке дела к рассмотрению истребует от перевозчика недостающие документы"⁵⁹.

Судебная практика всегда исходила из правила о необходимости приложения к претензии подлинников документов. И в тех случаях, когда законом в императивной форме предусматривалось, что предъявитель претензии должен приложить к претензии именно подлинник документа (обычно это касалось провозных документов), арбитражные суды настаивали на соблюдении этого требования. Неисполнение же такой обязанности давало основания для вывода о том, что претензионный порядок не соблюден, и влекло соответствующие негативные последствия.

Так, при рассмотрении дел о взыскании пеней за просрочку в доставке рефрижераторной секции суд пришел к выводу о том, что истцом был нарушен порядок предъявления претензии. Это заключение было сделано исходя из требований законодательства, предусматривающего в данном случае приложение к претензии подлинных документов (железнодорожные накладные), в то время как к претензии (как следовало из нее самой) прилагались копии этих документов. Указанное повлекло за собой вывод о несоблюдении истцом претензионного порядка урегулирования споров и оставление искового заявления без рассмотрения (постановления ФАС Дальневосточного округа от 12 июля 2002 года по делу N Ф03-А73/02-1/1201, N Ф03-А73/02-1/1202, N Ф03-А73/02-1/1203).

Вместе с тем подходы к решению вопроса представления оригиналов (подлинников) документов несколько изменились с принятием постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 6 октября 2005 года N 30, где сказано следующее: "При наличии спора между заявителем претензии и перевозчиком о необходимости представления оригиналов документов арбитражным судам следует исходить из того, что перевозчик должен обосновать необходимость получения им от заявителя претензии таких документов" (п. 44).

⁵⁹ Фалькович М.С. Указ. соч.

Иными словами, требование адресата претензии о представлении именно оригиналов документов (а не их заверенных копий), по мнению высшей судебной инстанции, должно иметь соответствующие основания, а в их отсутствие претензия может быть рассмотрена и на основании копий таких документов (выписок из них).

Если же закон не содержит требования о предъявлении именно подлинника (оригинала) документа, прилагаемые к претензии документы могут представляться в форме надлежащим образом заверенной копии или в виде выписки из документов. Это правило распространяется не только на случаи, когда претензионный порядок является обязательным, но и на случаи использования нормативного или договорного претензионного порядка или уведомительной претензии. Несоблюдение этого правила о представлении именно заверенной копии документа или выписки из него влечет негативные последствия, схожие с предыдущим случаем.

Так, указав, что истец не представил доказательств того, что копия документа была заверена надлежащим образом, суд кассационной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции о несоблюдении истцом претензионного порядка урегулирования спора и признал законным и обоснованным оставление искового заявления без рассмотрения (постановление ФАС Дальневосточного округа от 13 февраля 2007 года по делу N Ф03-А73/06-1/5326).

В ситуации, когда претензионный порядок установлен федеральным законодательством как обязательный либо рекомендуемый, документы, которые должны быть приложены к претензии, нередко подробно перечисляются в самом законе (см., например, ст. 120 Устава железнодорожного транспорта РФ) или ином нормативном правовом акте. Такой перечень, конкретизируя необходимые документы, по-видимому, призван облегчить предъявление претензий.

Отсутствие в законодательстве, допускающем предъявление претензий, но не регламентирующем претензионный порядок положений, устанавливающих перечень документов, которые надлежит приложить к претензии, нередко приводит к серьезным затруднениям, а иногда и к отклонению претензий. Во избежание этого сторонам обычно рекомендуется предусматривать перечень документов и требования к ним в соглашении сторон о претензионном порядке⁶⁰.

Важно и то обстоятельство, что к претензии необходимо приложить те документы, которые отсутствуют у другой стороны. Требования адресата претензии о приложении документов, которые у него есть, неправомерны [за исключением случаев, когда требование о представлении того или иного документа прямо вытекает из закона или иного нормативного правового акта (для обязательного и нормативного договорного порядка) либо соглашения о претензионном порядке (для договорного претензионного порядка)]. Данное утверждение находит поддержку в судебной практике.

Общество обратилось в арбитражный суд с иском к железной дороге о восстановлении записи на лицевом счете ТехПД на сумму 253 251 руб. 89 коп. Определением арбитражного суда иск был оставлен без рассмотрения ввиду того, что надлежащим образом уведомленный истец в судебное заседание не явился и не просил рассмотреть дело в отсутствие его представителя, кроме того, истцом не соблюден претензионный порядок разрешения спора.

⁶⁰ См. об этом, например: Розенберг М.Г. Международная купля-продажа товаров. - М.: Юридическая литература, 1995, с. 155.

Постановлением апелляционной инстанции определение было изменено и дело направлено на рассмотрение по существу в части взыскания 50 705 руб. 15 коп.; в остальной части определение оставлено без изменения.

При рассмотрении данного дела в кассационной инстанции федеральный арбитражный суд округа указал следующее. Направленная Обществом (истцом) претензия была отклонена железной дорогой (ответчиком) из-за отсутствия приложений копий перечня ТехПД. Однако Транспортный устав железных дорог РФ не содержит требований, касающихся обязательного перечня документов, прилагаемых к претензии о восстановлении списанной суммы на счете ТехПД, не указаны эти документы и в Правилах предъявления и рассмотрения претензий, связанных с перевозкой грузов на железнодорожном транспорте (акты, действовавшие в спорный период). Отсюда арбитражный суд сделал следующий обоснованный вывод: к претензии должны быть приложены документы, отсутствующие у противной стороны, без которых рассмотрение претензии невозможно; при таких обстоятельствах выводы суда апелляционной инстанции о том, что претензия могла быть рассмотрена ответчиком без представления истцом копий перечня ТехПД, обоснованы, поскольку счета ТехПД ведутся структурным подразделением ответчика (постановление ФАС Уральского округа от 15 октября 2001 года по делу N Ф09-1910/2001-ГК).

9. Если к претензии не приложены документы, подтверждающие обстоятельства, на которых основаны претензионные требования, она может быть возвращена без рассмотрения; если приложены не все необходимые документы, претензия может быть отклонена как необоснованная.

Правило о недопустимости рассмотрения претензии, к которой не приложены подтверждающие ее обоснованность документы, в свое время было вызвано существованием практики предъявления претензии без приложения необходимых документов, которые направлялись адресату претензии позднее (нередко после истечения установленного срока на ее предъявление).

Названное правило вытекает из смысла п. 2 ст. 405 Кодекса торгового мореплавания РФ. Согласно данной норме перевозчик имеет право в двухнедельный срок после получения претензии вернуть ее без рассмотрения, если к претензии не приложены документы, предусмотренные п. 1 этой статьи⁶¹ (подтверждающие право на предъявление претензии и удостоверяющие количество и стоимость отправленного груза). Причем п. 2 предусматривает, что, если в указанный срок перевозчик не возвратит заявителю ненадлежаще оформленную претензию, она считается принятой к рассмотрению. Другие акты федерального законодательства подобных положений не содержат.

К сожалению, указанное положение КТМ получило более широкую трактовку, и в судебной практике не сформировалось правило, согласно которому возврату без рассмотрения подлежит лишь претензия, к которой не приложены упомянутые в п. 1 ст. 405 Кодекса документы.

Согласно п. 13 Обзора практики применения арбитражными судами Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации (информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13 августа 2004 года N 81) "перевозчик неправомочно возвратил грузополучателю претензию из-за того, что к ней не был приложен подлинник коносамента, так как подлинник коносамента был передан перевозчику

⁶¹ Интересно, что в ранее действовавшем Положении о претензионном порядке урегулирования споров предусматривалось более "мягкое" правило, согласно которому в случае неприложения к претензии документов, необходимых для ее рассмотрения, они должны были запрашиваться у предъявителя претензии с указанием срока представления. При неполучении затребованных документов к указанному сроку претензия подлежала рассмотрению на основании имеющихся документов (п. 4).

грузополучателем при получении груза. Поэтому установленный законом обязательный досудебный претензионный порядок урегулирования спора должен считаться соблюденным грузополучателем".

Как следовало из материалов дела, грузополучатель предъявил в арбитражный суд иск к перевозчику о взыскании ущерба, причиненного утратой части груза. В ходе судебного разбирательства ответчик указал на несоблюдение истцом претензионного порядка урегулирования спора. Поскольку в нарушение правила абз. 2 п. 1 ст. 405 Кодекса торгового мореплавания РФ к полученной перевозчиком от грузополучателя претензии не был приложен подлинник перевозочного документа (оригинал коносамента), перевозчик на основании п. 2 этой статьи возвратил претензию грузополучателю без рассмотрения. Следовательно, указанная претензия не может считаться поданной и претензионный порядок - соблюденным истцом.

В свою очередь, грузополучатель заявил, что в соответствии с правилами п. 1 ст. 158 КТМ имевшийся у него оригинал коносамента был предъявлен, а затем передан перевозчику при получении груза. Других оригиналов коносамента у грузополучателя нет.

Суд удовлетворил иск, указав, что в соответствии с представленными истцом документами грузоотправителю перевозчиком был выдан один оригинал именного коносамента. По утверждению истца, этот экземпляр передан перевозчику грузополучателем при получении груза согласно п. 1 ст. 158 КТМ, предусматривающему, что груз, перевозка которого осуществляется на основании коносамента, выдается в порту выгрузки при предъявлении оригинала коносамента. По смыслу п. 1 ст. 405 КТМ грузополучатель обязан приложить к претензии, направляемой перевозчику, оригинал коносамента только в том случае, если он ранее не был передан перевозчику. Перевозчик не отрицает факта выдачи груза в порту назначения против оригинала коносамента. Более того, с учетом положения п. 1 ст. 158 Кодекса сам факт выдачи груза перевозчиком получателю создает презумпцию, что такая выдача имела место против передачи получателем перевозчику оригинала коносамента. Поэтому возврат перевозчиком грузополучателю претензии без рассмотрения в данном случае следует считать необоснованным; обязательный досудебный претензионный порядок грузополучателем соблюден.

Как представляется, подход, отраженный в изложенном деле, не совсем верен. В ситуации, когда подтверждающие документы не приложены к претензии вовсе, абсолютно правильно говорить о недопустимости принятия ее к рассмотрению; и ее возвращение предъявителю претензии без рассмотрения нацелено на восполнение претензии.

Совершенно иной является ситуация, когда необходимые документы к претензии приложены, но не в полном объеме. Учитывая существование различных причин неприложения документов (они могут быть переданы адресату претензии ранее, как в указанном случае, или вовсе отсутствовать у предъявителя претензии⁶² и т.д.), необходимо не только формальное ознакомление с перечнем приложенных документов, но и изучение собственно претензии на предмет наличия соответствующего обоснования отсутствия некоторых документов. Вследствие этого, строго говоря, адресат претензии не может вернуть ее без рассмотрения в этом случае ее рассмотрение просто необходимо, по крайней мере в части выявления обоснования отсутствия документа (некоторых документов). Далее, при достаточности такого обоснования

⁶² Например, согласно п. 5 ст. 124 Воздушного кодекса РФ отсутствие коммерческого акта не лишает пассажира, грузоотправителя или грузополучателя права на предъявление претензии.

претензия может быть рассмотрена по существу. При необоснованности отсутствия документов претензию нельзя удовлетворить: излагаемое в ней претензионное требование не подкреплено необходимыми документами, что препятствует однозначному выводу об имеющемся нарушении прав предъявителя претензии.

Обоснование предложенного подхода содержится в п. 4 Положения о претензионном порядке (рассматриваемого здесь как обычай делового оборота), который предусматривал, что в ситуации, когда к претензии не приложены документы, необходимые для ее рассмотрения, они запрашиваются у заявителя претензии с указанием срока представления. Там же закреплялась норма о том, что при неполучении затребованных документов к указанному сроку претензия рассматривается на основании имеющихся документов.

Поддержку изложенному мнению о недопустимости возвращения претензии без рассмотрения в ситуации, когда к ней приложен ряд документов, дает следующее дело.

Общество обратилось в арбитражный суд с иском к страховой компании о взыскании страхового возмещения. При рассмотрении дела было установлено, что истцом (страхователем) и ответчиком (страховщиком) был заключен договор добровольного долгосрочного страхования грузов. Во исполнение договора компания выдала Обществу страховой полис о страховании груза. При прибытии груза на станцию назначения была установлена недостача груза против веса, указанного в железнодорожной накладной и грузовой таможенной декларации. Установив факт недостачи и считая данное событие страховым случаем, Общество обратилось к страховщику с претензией о выплате страхового возмещения. Отказ страховщика от выплаты возмещения послужил основанием для обращения с данным иском.

Решением суда первой инстанции исковое требование было удовлетворено частично. Постановлением суда апелляционной инстанции решение отменено, иск общества оставлен без рассмотрения по причине несоблюдения истцом досудебного порядка урегулирования спора. Суд кассационной инстанции указал следующее.

В подп. "б" п. 3.6 Правил страхования, утвержденных страховой компанией (на условиях которых был заключен спорный договор), содержится перечень документов, которые страхователь должен представить страховщику при требовании страхового возмещения в случае недостачи груза. Одним из таких документов является оригинал перевозочного документа (накладная, коносамент). Пунктом 3.7 Правил страховщику предоставлено право возврата заявления страхователю, если последний не приложил документы, перечисленные в п. 3.6 Правил.

Из материалов дела усматривается, что в приложении к письму, в котором Общество просило страховщика выплатить страховое возмещение по страховому полису, перечислены документы, которые страхователь направил страховщику. В числе этих документов указана копия железнодорожной накладной. В ответ на это письмо страховщик также письмом известил Общество о том, что оно в нарушение п. 3.6 Правил страхования не приложило оригинал железнодорожной накладной, в связи с чем страховщик не может разрешить вопрос о выплате страхового возмещения.

Между тем, по мнению суда кассационной инстанции, непредставление страхователем страховщику оригинала перевозочного документа при наличии надлежаще заверенной его копии само по себе не является безусловным основанием для отказа в рассмотрении вопроса о выплате страхового возмещения. В данном случае страховщик должен привести убедительные

доказательства того, что непредставление Обществом оригинала указанного документа существенным образом влияет на исполнение страховщиком обязательств по указанному страховому полису. Таких доказательств ответчик не представил.

При таких обстоятельствах суд сделал вывод о том, что Обществом был соблюден претензионный порядок урегулирования спора, в связи с чем у апелляционной инстанции отсутствовали основания для отмены решения суда первой инстанции и оставления иска Общества без рассмотрения (постановление ФАС Северо-Западного округа от 23 апреля 2007 года по делу N А13-3369/2006-16).

Указание на отсутствие в других (кроме Кодекса торгового мореплавания РФ) законодательных актах положения о допустимости возврата претензии в случае неприложения необходимых документов не препятствует его использованию по аналогии (п. 1 ст. 6 ГК РФ). Вполне допустимо закрепление подобных положений в соглашении о претензионном порядке это будет серьезным дисциплинирующим фактором. Но, и это важно еще раз подчеркнуть, возвращение претензии без рассмотрения применимо лишь к ситуации полного отсутствия документов, подтверждающих обстоятельства, на которых основаны претензионные требования. Данный вывод обусловлен тем, что "сам по себе факт направления... претензии... без приложения... соответствующих доказательств не является основанием считать подтвержденными доводы (предъявителя претензии. М.Р.)"⁶³.

Следует сказать несколько слов относительно ч. 3 ст. 40 Устава автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта, где регулируется следующая ситуация: "Если при рассмотрении претензии будет установлено, что груз переадресован либо по заявлению грузоотправителя или первоначального грузополучателя выдан другому грузополучателю, претензия **возвращается** (курсив мой. - М.Р.) заявителю с указанием места, времени выдачи груза, лица, которому выдан груз, и лица, по заявлению которого проведена переадресовка или выдача груза, для непосредственного расчета заявителя с фактическим грузополучателем или лицом, по заявлению которого проведена переадресовка или выдача груза". Указание на возвращение (то есть оставление без рассмотрения) претензии в данном акте можно приписать лишь неточности законодателя, поскольку в этих условиях речь может идти об отклонении претензии по названным мотивам.

10. По результатам рассмотрения претензии адресат претензии должен дать ответ предъявителю претензии по существу предъявленного требования.

Как обычно указывается, рассмотрение претензии приводит к соответствующему результату: признанию претензии полностью, признанию претензии частично (или отклонению частично), отклонению претензии полностью. Однако не только в признании претензии либо ее отклонении состоит существо рассмотрения претензии.

⁶³ Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 20 февраля 2007 года по делу N Ф04-351/2007(313000-А46-8). При рассмотрении этого дела судом было установлено, что ответчик, к которому был предъявлен иск о взыскании задолженности за оказанные услуги (по обслуживанию агрегатов и узлов) и неустойки за ненадлежащее исполнение договорных обязательств, ссылался на некачественность произведенного обслуживания, что, по его мнению, подтверждали претензионные письма, направленные в адрес истца. Между тем, как установлено арбитражным судом, претензии по качеству не были отражены ни в нарядах-заказах, ни в актах выполненных работ (как подписанных, так и не подписанных ответчиком); его претензионные требования не подтверждались документально.

Рассмотрение претензии представляет собой действия адресата претензии, предполагающие не только решение вопроса обоснованности или необоснованности претензии, но и определение плана дальнейших действий в отношении предъявленного в претензии требования (претензионного требования).

Проанализируем ситуацию, когда покупатель не произвел в установленный договором срок очередной платеж за проданный в рассрочку и переданный товар. В силу п. 2 ст. 489 ГК РФ продавец в подобном случае (если сумма платежей, полученных от покупателя, не превышает половину цены товара) вправе направить покупателю претензию, в которой указывается на нарушение его прав, содержатся отказ от исполнения договора и требование о возврате проданного товара.

Возможность и целесообразность отклонения претензии в ситуации, когда покупатель действительно не произвел очередной платеж, весьма сомнительна даже при условии, что претензия "снабжена" не всеми подтверждающими документами. Думается, в этих условиях более разумным будет ответ на претензию, предлагающий компромиссный путь выхода из создавшейся ситуации. Только такой подход позволит реализовать примирительный потенциал претензии, создав условия для конструктивных переговоров с целью урегулирования возникшего конфликта.

Е. Семенова приводит следующий пример: "Поставщик металлопродукции направил претензию покупателю с требованием уплатить задолженность и сумму банковского процента за несвоевременное перечисление денежных средств при поставке продукции. Служба бухгалтерского учета при проверке обоснованности претензии обнаружила, что вместо кредиторской задолженности имеется дебиторская, возникшая в результате непоставки оплаченного металла. По результатам длительной, но тщательно проводившейся сверки расчетов, осуществленной с участием бухгалтерских, юридических, финансово-экономических, снабженческих и сбытовых служб, выявлен ряд недостатков в отражении хозяйственных операций на обоих предприятиях. Претензия удовлетворена частично, от взыскания банковского процента поставщик отказался"⁶⁴.

Таким образом, рассматривая претензию, адресат претензии, конечно, должен дать ей оценку на предмет соответствия закону и договору, а также достаточности ее обоснования. Однако куда более важно решить вопрос по существу предъявленной претензии.

Во-первых, надо отметить полезность регистрации предъявляемых претензий⁶⁵. Данное обстоятельство важно для контроля за своевременностью их рассмотрения в целях избежать ситуации пропуска срока ответа на претензию,

⁶⁴ Семенова Е. Указ. соч.

⁶⁵ На необходимость регистрации поступающих претензий указывается в ряде Правил, утвержденных Правительством РФ (см., например, п. 53 Правил оказания услуг подвижной связи, утвержденных постановлением Правительства РФ от 25 мая 2005 года N 328; п. 60 Правил оказания телематических услуг связи, утвержденных постановлением Правительства РФ от 10 сентября 2007 года N 575; п. 134 Правил оказания услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи, утвержденных постановлением Правительства РФ от 18 мая 2005 года N 310; п. 56 Правил оказания услуг связи для целей телевизионного вещания и (или) радиовещания, утвержденных постановлением Правительства РФ от 22 декабря 2006 года N 785; п. 65 Правил оказания услуг связи по передаче данных, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23 января 2006 года N 32; п. 46 Правил оказания услуг связи проводного радиовещания, утвержденных постановлением Правительства РФ от 6 июня 2005 года N 353; п. 103 Правил оказания услуг телеграфной связи, утвержденных постановлением Правительства РФ от 15 апреля 2005 года N 222).

что в большинстве случаев повлечет за собой признание адресата претензии нарушителем претензионного порядка урегулирования спора. И во-вторых, необходим регулярный анализ причин предъявления претензий⁶⁶ зачастую такой анализ способствует устранению самих нарушений.

Е. Семенова приводит следующий пример: "Предприятие, изготавливавшее пластмассовые игрушки, на протяжении года получало от разных покупателей претензии о недостатке 2-3 мест в оптовой партии, отгружаемой в железнодорожных контейнерах, опломбированных отправителем. Юрисконсульт предприятия, рассматривая акты приема товара по количеству и товаросопроводительную документацию, являющуюся неотъемлемой частью претензий, обратил внимание на то, что все недостатки выявляются при отгрузке заведующим складом М. Руководству предприятия был доложен этот небезынтересный факт. Результаты проведенной контрольной отгрузки подтвердили, что недостатки при поставке образуются по вине конкретного работника склада, невнимательно готовившего отгружаемые партии товара либо умышленно допускающего недостачу в малых количествах. Трудовой договор с недобросовестным завскладом был расторгнут по инициативе работодателя"⁶⁷.

11. Претензия должна быть рассмотрена в течение срока, установленного законом либо, если таковой не установлен, предусмотренного соглашением сторон (или вытекающего из делового обыкновения, сложившегося между сторонами). Если такой срок законом или договором не установлен, претензия подлежит рассмотрению в срок, указанный в ней самой.

Пункт 3 Положения о претензионном порядке закреплял правило о том, что претензия рассматривается в течение 30 дней со дня ее получения, если иной срок не установлен соглашением сторон, международными договорами, а также контрактами с иностранными фирмами по требованию заказчиков и поставщиков товаров для экспорта, заказчиков и грузополучателей импортных товаров, организаций, выполняющих заказы на импорт. Согласно п. 5 Положения организация, гражданин-предприниматель, получившие претензию, обязаны сообщить заявителю о результатах рассмотрения претензии в срок, предусмотренный в п. 3 Положения. В то же время п. 8 Положения о претензионном порядке определял, что ответ на требование об изменении или расторжении договора либо признании договора недействительным должен быть дан в десятидневный срок со дня подачи требования, если иные порядки и сроки не установлены законодательством, действующим на территории Российской Федерации.

⁶⁶ Стоит отметить интересный опыт ОАО "РЖД". Согласно п. 1 Регламента претензионного совещания по рассмотрению спорных расчетных дел по несохранным перевозкам грузов между железными дорогами филиалами ОАО "РЖД", утвержденного распоряжением ОАО "РЖД" от 11 мая 2004 года N 2020р, дважды в год между железными дорогами филиалами ОАО "РЖД" должны проводиться претензионные совещания. На них рассматриваются требования по спорным расчетным делам между железными дорогами филиалами ОАО "РЖД" по признанным претензиям и решениям судебных органов за утрату, хищение, недостачу, повреждение (порчу) грузов. Но не только задача разрешения спорных расчетных дел между филиалами ОАО "РЖД" поставлена перед этим претензионным совещанием. К его задачам отнесено: выявление при рассмотрении данных дел нарушений законодательства и иных нормативных актов РФ и нормативных документов ОАО "РЖД" с последующей разработкой мероприятий по устранению этих нарушений (п. 2.2 Регламента); инструктаж Главного арбитра претензионного совещания и его консультации по применению Устава железнодорожного транспорта, правил перевозок грузов железнодорожным транспортом и нормативных документов ОАО "РЖД" (п. 2.3); анализ материалов по указанным делам с целью выработки предложений по обеспечению сохранности перевозимых грузов (п. 2.4); обсуждение предложений, направленных на совершенствование актов-претензионной работы (п. 2.5).

⁶⁷ Семенова Е. Указ. соч.

Федеральное законодательство об обязательном претензионном порядке урегулирования спора и рекомендациях по его использованию достаточно часто устанавливает сроки рассмотрения претензии.

Пункт 2 ст. 452 ГК РФ предусматривает обязанность адресата претензии рассмотреть претензию (предложение об изменении или расторжении договора) в течение 30 дней, если иной срок не установлен законом или договором и не указан в претензии.

Согласно п. 1 ст. 163 Кодекса внутреннего водного транспорта РФ перевозчик или буксировщик обязан рассмотреть полученную претензию и о результатах уведомить в письменной форме заявителя в течение 30 дней со дня получения претензии.

В силу п. 1 ст. 128 Воздушного кодекса РФ перевозчик обязан рассмотреть претензию и в письменной форме уведомить грузоотправителя или грузополучателя об удовлетворении или отклонении претензии в течение 30 дней с даты поступления претензии.

На основании п. 1 ст. 407 Кодекса торгового мореплавания РФ перевозчик обязан рассмотреть претензию, вытекающую из договора морской перевозки груза, в течение 30 дней со дня ее получения и уведомить заявителя об удовлетворении или отклонении ее.

Статья 124 Устава железнодорожного транспорта РФ предусматривает, что перевозчик обязан рассмотреть полученную претензию и о результатах ее рассмотрения уведомить в письменной форме заявителя в течение 30 дней со дня получения претензии.

Согласно п. 7 ст. 55 Федерального закона "О связи" претензия должна быть рассмотрена не позднее чем через 60 дней со дня ее регистрации. Вместе с тем для некоторых случаев предусмотрены специальные сроки рассмотрения претензий. Так, в силу подп. 1 п. 8 данной статьи претензии, связанные с почтовыми отправлениями и почтовыми переводами денежных средств, пересылаемых (переводимых) в пределах одного поселения, рассматриваются в течение пяти дней со дня регистрации претензий. Подпункт 2 п. 8 устанавливает, что претензии, связанные со всеми другими почтовыми отправлениями и почтовыми переводами денежных средств, рассматриваются в срок, установленный п. 7 этой статьи.

В соответствии со ст. 37 Федерального закона "О почтовой связи" претензия должна быть рассмотрена и ответ на нее должен быть дан в следующие сроки:

на претензии по почтовым отправлениям и почтовым переводам денежных средств, пересылаемых (переводимых) в пределах одного населенного пункта, в течение пяти дней;

на претензии по всем другим почтовым отправлениям и почтовым переводам денежных средств;

в течение двух месяцев.

В силу п. 5 ст. 12 Федерального закона "О транспортно-экспедиционной деятельности" экспедитор обязан рассмотреть претензию и в письменной форме уведомить заявителя об удовлетворении или отклонении претензии в течение 30 дней со дня ее получения.

Согласно ч. 4 ст. 25 Федерального закона "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" оператор морского терминала обязан рассмотреть претензию, вытекающую из договора перевалки груза, в течение 30 дней со дня ее получения.

В силу п. 1 ст. 40 Устава автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта перевозчики, фрахтовщики обязаны рассмотреть предъявленные им претензии и о результатах их рассмотрения уведомить в письменной форме заявителей в течение 30 дней со дня получения соответствующей претензии.

Анализ изложенных норм приводит к выводу о том, что в большинстве случаев срок рассмотрения претензий устанавливается федеральным законодательством продолжительностью в 30 дней с момента ее получения (кстати, именно такой срок устанавливался Положением о претензионном порядке).

Законодательство, предусматривающее допустимость претензионного порядка и не регламентирующее его, в некоторых случаях упоминает сроки рассмотрения претензий (извещений, уведомлений и т.д.). Но обычно (и это в полной мере демонстрируют процитированные в п. 1.3 раздела 1 настоящей работы положения) этот срок, предполагающий совершение конкретных действий в ответ на претензию, обозначается как "разумный срок".

Так, согласно п. 2 ст. 466 ГК РФ в ситуации, когда продавец передал покупателю большее количество товара, чем предусмотрено договором купли-продажи, покупатель направляет об этом извещение (предъявляет претензию); отсутствие ответа от покупателя в разумный срок дает покупателю право распорядиться этой частью товара. В соответствии с п. 1 ст. 475, п. 1 ст. 480 ГК РФ недостатки или некомплектность товаров допускают предъявление покупателем претензии, содержащей требование об устранении недостатков или доукомплектовании товаров соответственно; ответ на такую претензию подразумевает соответствующие действия продавца, которые должны быть совершены в разумный срок.

Безусловно, подобное законодательное урегулирование срока рассмотрения претензий (применительно к претензионному порядку, не установленному в качестве обязательного или рекомендуемого) не позволяет точно определить срок рассмотрения претензии он явно нуждается в уточнении путем внесения соответствующего условия в соглашение сторон о претензионном порядке. Следует особо подчеркнуть, что согласованный сторонами срок рассмотрения претензии есть нормальное договорное условие (в рамках соглашения о претензионном порядке), изменение которого допустимо по соглашению сторон (п. 1 ст. 450 ГК РФ), но не в одностороннем порядке. Таким образом, в ситуации, когда стороны, устанавливая претензионный порядок урегулирования спора, согласовали и срок рассмотрения претензии, ни одна из них не может единолично изменить срок (сократить его или удлинить) это возможно только путем заключения двустороннего соглашения.

При этом можно согласиться с заключением Е. Семеновой, указывающей, что с учетом требований "бухгалтерского учета, отчетности и налогообложения максимальный срок рассмотрения претензии следует устанавливать в один месяц для того, чтобы результаты рассмотрения были учтены за ближайший отчетный период"⁶⁸.

В развитие этого заключения можно привести слова М. Медниковой, которая считает, что сроки, предусмотренные соглашением, могут быть сколь угодно длинными (от нескольких дней до нескольких месяцев), но важно учитывать, что "истец обязан ждать ответ на претензию, а в случае его отсутствия

⁶⁸ Семенова Е. Указ. соч.

истечения всего срока, предусмотренного договором⁶⁹. Таким образом, применительно к договорному претензионному порядку от самих сторон соглашения зависит, насколько продолжительным будет такое ожидание.

Если в соглашении сторон о претензионном порядке отсутствует условие о сроке рассмотрения претензии либо такое соглашение не заключено, проблема определения срока может быть решена путем указания в тексте самой претензии срока ее рассмотрения (об этом говорилось в п. 6 раздела 6 настоящей работы). Устанавливая данный срок, предъявитель претензии должен учитывать различные факторы, влияющие на срок рассмотрения предъявляемой претензии, включая "пробег" почты.

Если соглашение и претензия не содержат условия о таком сроке, исходить, по всей видимости, следует из правил, предусмотренных Положением о претензионном порядке, которое как обычай делового оборота устанавливает в качестве общего 30-дневный срок рассмотрения претензий (для требования о признании договора недействительным 10-дневный срок).

12. Ответ на претензию должен быть дан в письменной форме.

Как указывалось ранее (см. раздел 10 настоящей работы), адресат претензии должен рассмотреть претензию и по результатам рассмотрения дать ответ предъявителю претензии. При этом, как подчеркивается в литературе, "результатом рассмотрения обоснованно заявленной претензии должно быть удовлетворение"⁷⁰.

Ответ на претензию, как и предъявление претензии, представляет собой юридический поступок, который влечет правовые последствия. Это утверждение подтверждено судебной практикой: п. 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12, 15 ноября 2001 года N 15/18 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности"⁷¹ относит действие по признанию претензии либо частичное признание претензии об уплате долга (если последний имеет под собой только одно основание, а не складывается из различных оснований) к действиям, свидетельствующим о признании долга в целях перерыва течения срока исковой давности.

Подобно цели претензии довести до сведения предполагаемого нарушителя требование предъявителя претензии, цель ответа на нее довести до сведения предъявителя претензии позицию в отношении предъявленного требования (претензионного требования), сформировавшуюся по результатам его рассмотрения. Поэтому ответ на претензию обязательный этап претензионного порядка.

Отрицательный результат рассмотрения претензии (подразумевающий отказ в удовлетворении, отклонение претензии) может влечь как совершение действия по уведомлению предъявителя претензии, так и несовершение такового. Положительный же результат рассмотрения претензии (подразумевающий согласие с претензией, удовлетворение претензии) предполагает не только уведомление предъявителя претензии о согласии с ней, но и совершение

⁶⁹ Медникова М. Установление факта несоблюдения досудебного урегулирования споров арбитражным судом: проблемы применения процессуальных норм.

⁷⁰ Нехороших А.М. Претензионное производство как институт предварительного урегулирования споров, возникающих из правоотношений по железнодорожной перевозке грузов: Автореф. ... канд. юрид. наук. - Саратов, 2004, с. 19.

⁷¹ См. также п. 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20 января 2005 года N 89 "О некоторых вопросах рассмотрения дел в порядке упрощенного производства".

адресатом претензии, ее получившим, действий по исполнению соответствующего требования.

Молчание адресата претензии по общему правилу признается отрицательным ответом отказом в удовлетворении претензии⁷². Однако нельзя не отметить, что такое молчание рассматривается как нарушение претензионного порядка, что при передаче спора на разрешение суда приводит к возложению судебных расходов именно на адресата претензии вне зависимости от результатов рассмотрения дела.

Для целей доведения ответа на претензию (об отрицательном или положительном результате ее рассмотрения) до сведения предъявителя претензии ответ должен быть в письменной форме. На необходимость письменной формы указывается в некоторых законодательных актах. В частности, соответствующее положение содержится в п. 7 ст. 55 Федерального закона "О связи", ст. 37 Федерального закона "О почтовой связи", п. 5 ст. 12 Федерального закона "О транспортно-экспедиционной деятельности", ч. 4 ст. 25 Федерального закона "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Такая форма ответа на претензию обусловлена особенностью данного вида примирительной процедуры письменным оформлением процесса ее проведения.

Кроме того, письменная форма ответа является доказательством соблюдения претензионного порядка адресатом претензии (в том случае, если спор не был урегулирован сторонами и передается на рассмотрение и разрешение суда). Это в свою очередь позволит избежать негативных последствий несоблюдения претензионного порядка возложения судебных расходов вне зависимости от исхода судебного дела (ч. 1 ст. 111 АПК РФ).

Отсутствие письменного ответа на претензию не исключает возможность доказывания факта признания претензии, совершенного конклюдентными действиями.

М.Г. Розенберг описывает следующую ситуацию, иллюстрирующую данное утверждение: "При разрешении конкретного спора ВТАК признала, что устранение продавцом дефектов поставленного товара является конклюдентным действием, свидетельствующим о признании продавцом правомерности предъявленной претензии. При этом были отклонены возражения продавца, ссылавшегося на то,

⁷² В то же время если претензионный порядок урегулирования спора был установлен договором и стороны закрепили отличное от общего правило, то действует это правило. Иллюстрацией является ситуация, описанная М.Г. Розенбергом: "В практике арбитража при ТПП встретился случай, когда стороны предусмотрели в контракте, что при неответе на претензию в установленный срок претензия считается признанной. Исходя из того, что молчание продавца в данном случае означает признание претензии, арбитраж удовлетворил иск, не рассматривая возражения ответчика по существу требования, представленные после истечения срока на ответ на претензию" (Розенберг М.Г. Международная купля-продажа товаров. - М., 1995, с. 158-159). Подобные правила предлагается закреплять в типовых концессионных соглашениях, разработанных Правительством РФ (см. упомянутые постановления Правительства РФ от 5 декабря 2006 года N 747 и от 11 ноября 2006 года N 673, а также от 5 декабря 2006 года N 748 "Об утверждении типового концессионного соглашения в отношении систем коммунальной инфраструктуры и иных объектов коммунального хозяйства, с том числе объектов водо-, тепло-, газо- и энергоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, переработки и утилизации (захоронения) бытовых отходов, объектов, предназначенных для освещения территорий городских и сельских поселений, объектов, предназначенных для благоустройства территорий, а также объектов социально-бытового назначения", от 5 декабря 2006 года N 746 "Об утверждении типового концессионного соглашения в отношении морских и речных судов, судов смешанного (река-море) плавания, судов, осуществляющих ледокольную проводку, гидрографическую, научно-исследовательскую деятельность, паромных переправ, плавучих и сухих доков" и др.).

что покупатель вопреки условиям контракта не приложил к претензии рекламационного акта, составленного нейтральной контрольной организацией"⁷³.

Оформление ответа на претензию письменным документом позволит исключить различного рода затруднения и возможность наступления названных негативных последствий.

13. Ответ на претензию подписывается руководителем юридического лица (исполнительным органом юридического лица) или гражданином-предпринимателем либо уполномоченными ими лицами.

Выводы, изложенные при рассмотрении требования о необходимости подписания претензии руководителем (исполнительным органом юридического лица) или гражданином-предпринимателем либо уполномоченными ими лицами (см. раздел 5 настоящей работы), в полной мере распространяются и на документ, оформляющий ответ на претензию.

Е. Семенова подчеркивает: "Требования НПА по бухгалтерскому учету и отчетности таковы: для того чтобы претензия могла быть отражена в бухгалтерском учете заявителя, необходимо признание претензии дебитором или наличие решения суда. При досудебном урегулировании споров для отражения в учете результатов рассмотрения претензии достаточно письменного сообщения об удовлетворении претензии, подписанного руководителем организации"⁷⁴.

Важно отметить, что упомянутые требования были отражены и в Положении о претензионном порядке, абз. 2 п. 5 которого предусматривал, что ответ на претензию дается в письменной форме и подписывается руководителем или заместителем руководителя организации, гражданином-предпринимателем.

В том случае, если ответ на претензию направляется лицом, полномочия которого на совершение такого действия надлежащим образом не подтверждены (например, приложением копии доверенности), предъявитель претензии не может признавать юридическую силу такого ответа. Данный вывод был высказан в судебной практике.

Отделением железной дороги в арбитражный суд был предъявлен иск к предприятию о взыскании штрафа за невыполнение плана перевозок. Решение арбитражного суда первой инстанции, которым исковые требования были удовлетворены, апелляционный суд оставил без изменения.

Ответчик, обжалуя состоявшиеся по делу судебные акты, подчеркнул, что он в ответе на претензию предлагал произвести зачет.

Между тем арбитражный суд кассационной инстанции, оставляя без изменения вынесенные судебные акты, указал, что истец обоснованно не принял во внимание ответ на претензию, подписанный исполняющим обязанности директора структурного подразделения ответчика; ответ на претензию истца дан от имени структурного подразделения ответчика исполняющим обязанности директора базы; доверенность к письму не прилагалась, ссылки на доверенность, которая должна быть оформлена согласно п. 1 ст. 185, пп. 1, 3 ст. 187 ГК РФ, также нет (постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 8 июля 1997 года по делу N Ф04/839-183/Ф75-97).

14. В ответе на претензию указываются:

- 1) предъявитель претензии;
- 2) адресат претензии;
- 3) наименование документа "ответ на претензию";
- 4) результат рассмотрения требования предъявителя претензии;

⁷³ Розенберг М.Г. Международная купля-продажа товаров, с. 159.

⁷⁴ Семенова Е. Указ. соч.

5) при частичном признании/отклонении либо полном отклонении претензионного требования основания принятого решения со ссылкой на законодательство;

6) перечень прилагаемых к претензии документов и иных доказательств;

7) иные сведения, которые полагаются необходимыми для урегулирования возникшего спора.

К содержанию претензии и ответа на нее Положение о претензионном порядке предъявляло ряд требований. В частности, абз. 3 п. 5 Положения предусматривал, что в ответе на претензию указываются: "при полном или частичном удовлетворении претензии признанная сумма, номер и дата платежного поручения на перечисление этой суммы или срок и способ удовлетворения претензии, если она не подлежит денежной оценке; при полном или частичном отказе в удовлетворении претензии мотивы отказа со ссылкой на соответствующее законодательство и доказательства, обосновывающие отказ; перечень прилагаемых к ответу на претензию документов, других доказательств". Изложенные правила нуждаются в соответствующем комментарии.

1. Предъявитель претензии. Ответ на претензию направляется ее предъявителю по месту его нахождения (если предъявитель претензии юридическое лицо) либо месту его проживания (если это индивидуальный предприниматель), которые были указаны в претензии.

2. Адресат претензии. Это требование предполагает указание его фирменного наименования, т.е. организационно-правовой формы и наименования (если гражданин предприниматель, то фамилии и инициалов).

3. Наименование документа "ответ на претензию". Как отмечено ранее, претензия-документ может носить иное наименование ("требование", "предложение", "извещение" и проч.). В этом случае целесообразно и ответ на такой документ именовать соответственно ("ответ на требование", "ответ на предложение", "ответ на извещение" и проч.). Кроме того, необходимо ссылаться на исходящий номер и дату претензии, если таковые в ней были указаны, а также указать дату и исходящий номер ответа на претензию.

4. Результат рассмотрения требования предъявителя претензии. В этой части ответа на претензию необходимо указать вывод, который сделал адресат претензии по результатам ее рассмотрения. При этом он должен не только указать на признание претензии полностью или частично либо ее отклонение полностью или частично, но при условии положительного результата рассмотрения претензии дать ответ по существу предъявленного ему требования, причем не в общей, а конкретно-определенной форме.

Это подразумевает уточнение действий, которые адресат претензии предпринимает (или обязуется совершить). Например, в случае признания долга, требование о возврате которого содержалось в претензии, можно указать признаваемую сумму (в зависимости от того, полностью или в части он признает предъявленное требование), а также номер и дату платежного документа на перечисление этой суммы либо иной срок и способ погашения долга.

Так, при рассмотрении дела о взыскании долга за поставленную продукцию и процентов за пользование чужими денежными средствами суд установил, что истцом (продавцом) была предъявлена ответчику (покупателю) претензия, содержащая требование о погашении задолженности. В ответе на претензию покупатель частично признал сумму имеющейся задолженности и предложил продавцу график ее погашения (постановление ФАС Дальневосточного округа от 5 июня 2007 года по делу N Ф03-24/07-1/130).

Неуказание на конкретные действия, которые адресат претензии совершает (обязуется совершить), не позволяет рассматривать ответ на претензию как

конкретно-определенный, что препятствует признанию претензионного порядка соблюденным со стороны адресата претензии.

В то же время надлежащее оформление претензии в данной части, притом что реальное исполнение принимаемых обязанностей в дальнейшем не производится, позволяет говорить о том, что в условиях соблюдения претензионного порядка не исполняются принятые гражданско-правовые обязанности. Это дает основания для обращения в суд с соответствующим требованием об их исполнении.

М.Е. Медникова по этому поводу пишет: "К примеру, в ответе на претензию может быть указано, что лицо, не исполнившее обязательство своевременно, признает претензию. При этом "de-jure" (юридическое признание претензии в письменном ответе на нее) не сопровождается "de-facto" (фактическим исполнением признанных в претензии обязанностей). В таких случаях субъект вынужден обращаться за судебной защитой..."⁷⁵.

Подобная ситуация имела место в конкретном деле. Предприятием в адрес ТСЖ была направлена претензия с требованием о погашении задолженности за оказанные услуги. Адресат претензии признал задолженность в указанном размере, однако действий по ее погашению не предпринял (постановление ФАС Северо-Западного округа от 26 февраля 2007 года по делу N А56-14784/2006).

Важно отметить то, что претензия может считаться удовлетворенной только при фактическом исполнении предусмотренных в ответе на претензию действий. Эта позиция отражена в п. 48 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 6 октября 2005 года N 30. В нем, в частности, указано следующее: "Претензия может считаться удовлетворенной при условии фактического перечисления предъявителю претензии признанной перевозчиком суммы или восстановления записи на его лицевом счете в ТехПД. Если перевозчик признал претензию, но обязанность по уплате признанной суммы не исполнил либо запись на лицевом счете в ТехПД не восстановил, заявитель претензии вправе обратиться в арбитражный суд с иском к перевозчику о взыскании соответствующей суммы или о восстановлении записи на лицевом счете".

5. При частичном признании/отклонении либо полном отклонении претензионного требования основания принятого решения со ссылкой на законодательство. При полном или частичном отказе в удовлетворении претензии следует указывать основания отказа со ссылкой на нормативные правовые акты, а также доказательства, подтверждающие позицию адресата претензии.

Такое правило прямо предусмотрено в федеральном законодательстве, устанавливающим обязательный претензионный порядок, например:

п. 2 ст. 163 Кодекса внутреннего водного транспорта РФ ("При частичном удовлетворении или отклонении претензии заявителя в уведомлении перевозчика или буксировщика должно быть указано основание принятого решения со ссылкой на соответствующие нормативные правовые акты");

ст. 124 Устава железнодорожного транспорта РФ ("При частичном удовлетворении или отклонении перевозчиком претензии заявителя в уведомлении перевозчика должно быть указано основание принятого им решения со ссылкой на соответствующую статью настоящего Устава");

п. 5 ст. 12 Федерального закона "О транспортно-экспедиционной деятельности" ("При частичном удовлетворении или отклонении экспедитором

⁷⁵ Медникова М.Е. Досудебное урегулирование и альтернативное разрешение экономических споров: соотношение правовых категорий.

претензии к нему в уведомлении заявителю должны быть указаны основания принятого решения");

п. 4 ст. 25 Федерального закона "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" ("При частичном удовлетворении или отклонении данной претензии оператором морского терминала в уведомлении заявителя должны быть указаны основания принятого решения со ссылкой на федеральные законы и иные нормативные правовые акты Российской Федерации");

п. 2 ст. 40 Устава автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта ("При частичном удовлетворении или отклонении перевозчиком, фрахтовщиком претензии заявителя в уведомлении должно быть указано основание принятия ими такого решения в соответствии с настоящим Федеральным законом").

В судебных актах неоднократно отмечалось неуказание адресатами претензии законодательства, подлежащего применению в случае ее отклонения (см., например, постановления ФАС Дальневосточного округа от 10 апреля 2007 года по делу N Ф03-А73/07-1/463, от 3 апреля 2007 года по делу N Ф03-А73/07-1/444).

Применительно к иным случаям использования претензионного порядка говорить о законодательном установлении подобного правила значило бы выдавать желаемое за действительное. Однако, думается, реальное применение этого правила не только при реализации обязательного претензионного порядка, но и при использовании нормативного и договорного претензионного порядка, а также в ситуации представления ответа на уведомительную претензию позволило бы сторонам создать предпосылки для действительного сближения позиций и урегулирования спора без обращения за его разрешением в суд.

В настоящее время, как показывает судебная практика, адресаты претензии обычно ограничиваются немотивированным отказом в ее удовлетворении, что, конечно, серьезно снижает вероятность досудебного урегулирования возникшего спора.

Так, при рассмотрении иска покупателя, предъявленного к поставщику о взыскании пеней за поставку металлолома, арбитражный суд установил следующее.

Материалами дела подтверждается и сторонами не оспаривается факт допущенной поставщиком перепоставки металлолома, в связи с чем покупатель направил претензию в адрес поставщика с предъявлением штрафных санкций.

Отказ поставщика в добровольном порядке уплатить предусмотренный договором штраф послужил основанием для обращения покупателя с настоящим иском. При этом поставщик, признавая факт поставки металлолома сверх установленного объема и не возражая против расчета размера неустойки, исчисленной покупателем в соответствии с условиями спецификации, ходатайствовал перед судом о применении ст. 333 ГК РФ (постановление ФАС Северо-Западного округа от 16 апреля 2007 года по делу N А13-9731/2006-24).

Таким образом, как следует из изложенного дела, примирительный потенциал претензионного порядка не был реализован: поставщик отказался удовлетворить претензию, не сделав никаких предложений относительно снижения суммы штрафа, что, в свою очередь, заставило покупателя обратиться в суд с иском.

6. Перечень прилагаемых к претензии документов и иных доказательств. Данный перечень предполагает включение в него документов, которые были приложены к претензии и подлежат возврату предъявителю претензии, а также доказательств, направляемых адресатом претензии для подкрепления его

правовой позиции в случае полного или частичного отклонения претензии (см. раздел 16 настоящей работы). Дублирование документов, безусловно имеющих у предъявителя претензии, нецелесообразно (например, приложение заверенных копий договора или копии рассмотренной претензии и проч.).

7. Иные сведения, которые полагаются необходимыми для урегулирования возникшего спора. Это могут быть различные сведения, о которых адресат претензии считает необходимым уведомить ее предъявителя. Например, это может быть обоснование уважительности причины пропуска срока рассмотрения претензии (если срок был пропущен), предложение провести непосредственные переговоры относительно данного требования и проч.

15. Ответ на претензию отправляется с использованием средств, позволяющих зафиксировать ее отправление.

Как и претензия, ответ на нее требует создания условий для того, чтобы потом имелась возможность подтвердить факт направления ответа на претензию. Поэтому к отправлению ответа предъявляются те же требования, что и к отправлению самой претензии (см. о них раздел 7 настоящей работы). Данное правило содержалось в абз. 6 п. 5 Положения о претензионном порядке: ответ на претензию отправляется заказным или ценным письмом, по телеграфу, телетайпу, а также с использованием иных средств связи, обеспечивающих фиксирование отправления ответа на претензию, либо вручается под расписку.

16. При частичном или полном отклонении претензии к ответу прилагаются документы, представленные вместе с ней и подлежащие возврату предъявителю претензии, а также документы, обосновывающие отклонение претензии, если они отсутствуют у ее предъявителя.

Такое правило предусматривалось абз. 5 п. 5 Положения о претензионном порядке: при полном или частичном отказе в удовлетворении претензии заявителю должны быть возвращены подлинные документы, которые были приложены к претензии, также направлены документы, обосновывающие отказ, если их нет у заявителя претензии.

В настоящее время соответствующее правило зафиксировано федеральным законодательством, которое устанавливает обязательный претензионный порядок урегулирования спора. В частности, подобные нормы содержатся в:

п. 2 ст. 163 Кодекса внутреннего водного транспорта РФ ("При частичном удовлетворении или отклонении претензии заявителя ... представленные при предъявлении претензии документы возвращаются заявителю");

ст. 124 Устава железнодорожного транспорта РФ ("При частичном удовлетворении или отклонении перевозчиком претензии заявителя ... представленные вместе с претензией документы возвращаются заявителю");

п. 5 ст. 12 Федерального закона "О транспортно-экспедиционной деятельности" ("При частичном удовлетворении или отклонении экспедитором претензии ... представленные вместе с претензией документы возвращаются заявителю");

ч. 4 ст. 25 Федерального закона "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" ("С уведомлением в письменной форме о частичном удовлетворении или об отклонении данной претензии заявителю возвращаются представленные при ее предъявлении документы");

п. 2 ст. 40 Устава автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта ("При частичном удовлетворении или отклонении перевозчиком, фрахтовщиком претензии ... представленные вместе с претензией документы возвращаются заявителю").

Соблюдение этого правила будет более чем уместным и в отношении ответа на претензию в рамках нормативного или договорного претензионного порядка или ответа на уведомительную претензию. И здесь стоит подчеркнуть следующее.

В ситуации полного или частичного отклонения претензии и обоснования адресатом собственной позиции в отношении предъявляемого претензионного требования нередко необходимо приложить к ответу документы, подтверждающие эту позицию. Вероятно, излишне говорить о том, что, как и при обосновании претензии, это должны быть надлежаще заверенные копии документов или выписки из них (см. об этом раздел 8 настоящей работы). Кроме того, это должны быть лишь те документы, которые отсутствуют у предъявителя претензии. Если же все подтверждающие позицию адресата претензии документы у другой стороны (предъявителя) есть, в их направлении, безусловно, нет нужды. В этом случае в ответе на претензию должна быть сделана соответствующая ссылка.

Завершая рассмотрение вопросов претензионного порядка урегулирования споров, хотелось бы обобщить сказанное и отметить, что в настоящее время правила оформления, предъявления и рассмотрения претензий имеют следующее содержание.

1. Претензионный порядок урегулирования споров устанавливается законом, иным нормативным правовым актом или соглашением сторон (договором). Понуждение к соблюдению претензионного порядка урегулирования спора допустимо в тех случаях, когда такой порядок установлен федеральным законом в качестве обязательного.

2. Правом предъявить претензию обладает лицо, права которого полагаются нарушенными (оспоренными) либо которое имеет целью устранение фактической или правовой неопределенности. В тех случаях, когда претензионный порядок установлен законом, лица, названные в законе.

3. Сроки предъявления претензии определяются законом. Если претензионный порядок не установлен законом, сроки предъявления претензии могут быть установлены соглашением сторон.

4. Претензия предъявляется в письменной форме.

5. Претензия подписывается руководителем юридического лица (исполнительным органом юридического лица) или гражданином-предпринимателем либо уполномоченными ими лицами.

6. В претензии указываются:

1) адресат претензии;

2) предъявитель претензии;

3) наименование документа "претензия";

4) обстоятельства, на которых основаны претензионные требования (с указанием доказательств, их подтверждающих);

5) требования предъявителя претензии (а также сумма претензии, если она подлежит денежной оценке, и ее обоснованный расчет);

6) ссылка на соответствующую норму закона и условие договора;

7) перечень прилагаемых к претензии документов и иных доказательств;

8) иная информация, которая необходима для эффективного использования претензионного порядка урегулирования спора.

7. Претензия отправляется с использованием средств, позволяющих зафиксировать ее отправление.

8. К претензии прилагаются подлинные документы, обосновывающие и подтверждающие предъявленные требования, или надлежаще заверенные их копии либо выписки из них, если эти документы отсутствуют у другой стороны.

9. Если к претензии вовсе не приложены документы, подтверждающие обстоятельства, на которых основаны претензионные требования, претензия может быть возвращена без рассмотрения. В ситуации, когда к претензии приложены не все необходимые документы, она может быть отклонена как необоснованная.

10. По результатам рассмотрения претензии ее адресат должен дать ответ предъявителю по существу предъявленного требования.

11. Претензия должна быть рассмотрена в течение срока, установленного законом либо, если таковой не установлен, предусмотренного соглашением сторон (или вытекающего из делового обыкновения, сложившегося между сторонами). В ситуации отсутствия установленного законом или договором срока претензия подлежит рассмотрению в срок, указанный в ней самой.

12. Ответ на претензию должен быть дан в письменной форме.

13. Он подписывается руководителем юридического лица (исполнительным органом юридического лица) или гражданином-предпринимателем либо уполномоченными ими лицами.

14. В ответе на претензию указываются:

- 1) предъявитель претензии;
- 2) адресат претензии;
- 3) наименование документа "ответ на претензию";
- 4) результат рассмотрения требования предъявителя претензии;
- 5) при частичном признании/отклонении либо полном отклонении претензионного требования основания принятого решения со ссылкой на законодательство;

6) перечень прилагаемых к претензии документов и иных доказательств;

7) иные сведения, которые полагаются необходимыми для урегулирования возникшего спора.

15. Ответ на претензию отправляется с использованием средств, позволяющих зафиксировать ее отправление.

16. При частичном или полном отклонении претензии к ответу прилагаются документы, представленные вместе с претензией и подлежащие возврату предъявителю претензии, а также документы, обосновывающие отклонение претензии, если они отсутствуют у предъявителя претензии.

М. Рожкова,
кандидат юридических наук