

Научно-практическая конференция «ДИЗАЙН: 9 знаковых кейсов»

26 марта 2024 года состоялась научно-практическая конференция «Дизайн: 9 знаковых кейсов»

Пост-релиз подготовлен **А.В. Ёрш** (вице-президент IP CLUB, кандидат юридических наук), выступившей модератором конференции. В качестве со-модератора в конференции принял участие **С.А. Смирнов** (директор Центра исследований и инновационных разработок РГХПУ им. С.Г. Строганова, вице-президент Союза Дизайнеров России, член Правления Ассоциации специалистов индустрии дизайна).

Организаторы конференции – **IP CLUB** и **Школа права «Статут»**.

В конференции участвовали ведущие юристы-практики, специализирующиеся на сопровождении споров в сфере дизайна.

В рамках мероприятия спикеры и участники обсудили базовые подходы судебной практики к рассмотрению споров в сфере дизайна, обратили внимание на особенности рассмотрения патентных споров о промышленных образцах, а также затронули вопросы авторско-правовой защиты дизайна объектов, которые не получили патентную охрану.

В рамках конференции выступили:

А.А. Христофоров – адвокат, российский и евразийский патентный поверенный, президент МОО «Палата патентных поверенных». Его доклад был посвящен обзору дела № А40-196306/15, в котором суд сформулировал подход к

оценке использования промышленного образца в спорном изделии: наличие всех существенных признаков промобразца в спорном изделии либо общность впечатления, которое производят на информированного потребителя совокупность признаков изделия и промышленный образец.

Доктор юридических наук, партнер патентно-адвокатского бюро «Гардиум», доцент кафедры гражданского права Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова **А.С. Ворожевич** обратила внимание присутствующих на дело № А21-1359/2022, в котором одним из базовых вопросов был вопрос, является ли спорный объект объектом авторских прав, и как следствие, подлежит ли защите, а также вопрос о средствах доказывания авторства в отношении технического решения, которое не имеет патентной защиты.

А.А. Робинов – кандидат юридических наук, патентный поверенный РФ, евразийский патентный поверенный, доцент МГИМО МИД России, заместитель Генерального директора агентства интеллектуальной собственности «ВАШ ПАТЕНТ» для обзора выбрал дело постановление № СИП-205/2018, позиция суда по которому была воспринята и включена в Руководство Роспатента по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации промышленного образца и выдаче патента на промышленный образец (Приказ Роспатента от 24.07.2018 № 127).

Весьма сложному и комплексному по количеству правовых проблем делу № А40-229872/2020 было посвящено выступление партнёра Lidings **Б.А. Малахова**. Спикер обратил внимание на трудности доказывания значимых для дела обстоятельств по данному спору и в целом о высоком стандарте доказывания в делах, где суд сталкивается с вопросами переработки произведения дизайна, о плюсах и минусах патентно-правовой и авторско-правовой защит применительно к объектам промышленного дизайна.

Наибольшее количество вопросов и горячую дискуссию вызвали: доклад старшего партнёра юридической фирмы INTELLECT, руководителя группы практик «Интеллектуальная собственность» **М.В. Лабзина**, посвящённый делу № А40-

238021/2021, а также доклад старшего юриста практики интеллектуальной собственности компании АЛРУД **И.Д. Ходакова**, посвящённый делу № А41-49200/2018. Названные дела касались споров о дизайне мебели. Однако, если в первом деле суды оценивали использование в спорном объекте промышленного образца истца, выявляли общность впечатления, то второе дело основывалось на позиции об авторско-правовой защите произведения дизайна.

Юрисконсульт Яндекса в команде юридического сопровождения сделок с технологиями, брендом и данными, преподаватель Московской высшей школы социальных и экономических наук **А.А. Никифоров** остановился на анализе дела № 5-КГ21-14-К2 о защите дизайна сайта. Спикер обратил внимание по позицию Верховного Суда РФ о том, что объект авторских прав – дизайн сайта – должен обладать признаком оригинальности, а также на значении экспертизы в делах о защите авторских прав, которые рассматриваются в судах общей юрисдикции.

Патентный поверенный Российской Федерации, управляющий партнер патентной фирмы «IP Gen» **Е.М. Шишкова** прокомментировала знаковое прежде всего для отрасли ювелирного дизайна дело № А40-139911/2022, в котором суд взыскал компенсацию за нарушение прав на дизайн автомобиля. При этом спикер обратила внимание на ряд проблем, связанных с доказыванием правообладания в отношении дизайнов, созданных работниками предприятий, в советский период, а также с соотношением прав на общеизвестный товарный знак и дизайн ювелирного изделия, повторяющего такой товарный знак.

Формат конференции позволил высказать свои позиции не только спикерам, участники конференции имели возможность задать вопросы спикерам и получить ответы на них.

Информационные партнеры конференции: **Союз дизайнеров России** и **независимый интернет-портал о ювелирной индустрии «Ювелирум»**.