

РАССМОТРЕНИЕ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ПРИМЕНЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

М.А. РОЖКОВА,

главный научный сотрудник ИЗиСП,
доктор юридических наук, президент IP CLUB

ВЕРНОЕ ПОНИМАНИЕ ТЕРМИНОВ «СОСТАВНОЕ ПРОИЗВЕДЕНИЕ», «САЙТ» И «КОНТЕНТ САЙТА» КАК УСЛОВИЕ ПРАВИЛЬНОГО РАЗРЕШЕНИЯ СПОРА

Анализ судебной практики свидетельствует о том, заявители и иные участники судебного разбирательства не всегда четко понимают, что призваны обозначить такие понятия, как «составное произведение», «сайт», «контент сайта», что в итоге становится препятствием для защиты их нарушенных прав. Непонимание сути этих понятий приводит не только к заключению «безобъектных» договоров об отчуждении исключительных прав, но и к предъявлению исковых требований о защите невозникших интеллектуальных прав. Одним из новейших примеров такой ситуации стало дело, недавно рассмотренное Девятым арбитражным апелляционным судом¹, которое и будет предметом рассмотрения в настоящей работе.

Как следовало из материалов дела, Общество «ЦИОТ «Сфера» (далее — Истец) в обоснование своих исковых требований указало, что является правообладателем составных произведений — «*Контент интернет-сайта <http://heavenly-lotus.com>*», «*Контент интернет-сайта <http://zerkala-kozzyreva.com>*», «*Контент интернет-сайта <http://sfera8.com>*» (на основании договоров об отчуждении исключительных прав на произведения). Данные веб-сайты были разработаны обществом с ограниченной ответственностью «Мегагрупп.ру» (далее — Ответчик М), которое обязалось оказывать услуги по размещению и поддержке указанных сайтов в сети Интернет, а также продлевать регистрацию доменных имен. При

¹ См.: Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2021 № 09АП-72909/2020 по делу № А40-174238/19.

этом Истец является администратором доменных имен heavenly-lotus.com и zerkala-kozyieva38.com, тогда как администратором доменных имен zerkala-kozyreva.com и <http://sfera8.com> выступает гражданин И. (далее — Ответчик И), причем факт предоставления Истцу Ответчиком И права использовать указанные доменные имена материалами дела не был подтвержден.

Обосновывая свои исковые требования, Истец указывал, что 14.08.2018 обнаружил, что доступ в его корпоративную электронную почту heavenly-lotus@list.ru был заблокирован. Обратившись с запросом по этому поводу к одному из ответчиков — обществу с ограниченной ответственностью «Мега-Гэлакси» (далее — Ответчик М-Г), Истец получил ответ, из которого следовало, что «лично им было принято решение о смене пароля для входа в корпоративную почту heavenly-lotus@list.ru».

Стремясь предотвратить нарушение своих исключительных прав, Истец обратился к Ответчику М с запросом о создании дополнительных сайтов по адресам <<http://zerkalakozyreva38.com>> и <<http://sfera38.com>> с последующим размещением на них контента, аналогичного тому, что размещен на интернет-сайтах по адресам <<http://zerkala-kozyreva.com>> и <<http://sfera8.com>>. Этим же письмом Истец просил Ответчика М поменять адрес электронной почты с <heavenly-lotus@list.ru> на <sfera.38@bk.ru>. Ответчик М просьбу истца по замене адреса электронной почты <heavenly-lotus@list.ru> на <sfera.38@bk.ru> проигнорировал, что, как указал Истец, дало возможность Ответчику М-Г возможность беспрепятственно распоряжаться корпоративной электронной почтой Истца.

Как указывалось в исковом заявлении, в мае 2019 г. Истцом был обнаружен факт размещения на сайтах Ответчика М-Г по адресу <<http://mega-galaxy.pro>> и <<http://zerkala-kozyreva.com>> (с переходом на сайт <<http://zerkala-k.com>>) информации, представляющей собой «переработанное воплощение» составных произведений «Контент интернет-сайта <http://heavenly-lotus.com>» и «Контент интернет-сайта <http://zerkalakozyreva38.com>», исключительные права на которые, как указывает Истец, принадлежат ему. В частности, Истец ссылался на заимствование «текстового контента «Инструкция по применению структурного преобразования в моделированном пространстве Козырева», который был размещен на сайте Истца. Переработка произведений, совершенная Ответчиком М-Г, по мнению Истца, заключается в замене содержания текстов и ис-

ключении некоторых фотографий из оригинального произведения, правообладателем которого является Истец.

При этом Истец исходил из того, что данные действия были произведены с участием Ответчика М и оказывающего услуги хостинга акционерного общества «Региональный Сетевой Информационный Центр» (далее — Ответчик Р), без которых Ответчик М-Г копирование контента технически осуществить не мог. Но, будучи неоднократно уведомленными Истцом, Ответчик М и Ответчик Р не приняли необходимых и достаточных мер для прекращения нарушения интеллектуальных прав истца, в связи с чем, по мнению Истца, являются субъектами ответственности, оказавшими Ответчику М-Г содействие в незаконном использовании составного произведения без согласия правообладателя.

Изложенное, по мнению Истца, свидетельствует о том, что ответчики нарушают исключительные права Истца на контент интернет-сайтов и осуществляют неправомерное использование принадлежащих Истцу результатов интеллектуальной деятельности. С учетом этого к Ответчику М-Г, Ответчику М, Ответчику Р и Ответчику И был предъявлен иск о защите прав на составное произведение и взыскании компенсации в размере 3 000 000 руб.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 10.12.2019¹, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2020², в удовлетворении исковых требований было отказано. Отказ в удовлетворении иска был обусловлен тем, что Истец, по мнению судов, не доказал факт принадлежности ему исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности и факт их использования ответчиками.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 04.09.2020 по делу № А40-174238/2019 названные решение и постановление были отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Судебная коллегия Суда по интеллектуальным правам сочла, что выводы о недоказанности Истцом факта принадлежности ему исключительных прав на спорные произведения, а также факта нарушения его исключительных прав ответчи-

¹ См.: Решение Арбитражного суда г. Москвы от 10.12.2019 по делу № А40-174238/19-12-1336.

² См.: Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2020 № 09АП-1663/2020 по делу № А40-174238/19.

ками сделаны судами нижестоящих инстанций в отсутствие надлежащего исследования и оценки представленных в материалы дела доказательств, а также без учета юридически значимых особенностей интернет-сайта как самостоятельного объекта авторских прав, что свидетельствует о нарушении норм материального и процессуального права.

По результатам рассмотрения дела Арбитражный суд г. Москвы решением от 27.10.2020¹ вновь отказал Истцу в удовлетворении исковых требований.

Не согласившись с принятым судом первой инстанции решением, Истец обратился в апелляционный суд с жалобой, в которой помимо прочего ссылался на то, что судом первой инстанции не был привлечен к участию в деле в качестве третьего лица автор спорных произведений — гражданка С.

При рассмотрении дела суд первой инстанции давал оценку представленным договорам, которые были заключены Истцом с гражданкой С. и предусматривали отчуждение исключительных прав на «Контент интернет-сайта <http://heavenly-lotus.com>», «Контент интернет-сайта <http://zerkala-kozyreva.com>» и «Контент интернет-сайта <http://sfera8.com>» на безвозмездной основе. Оценив представленные доказательства, суд первой инстанции признал, что договоры и приложения к ним «не содержат конкретного исчерпывающего перечня всех страниц сайтов с фиксацией их содержания, фиксацией объектов, элементов составного произведения и т.д., поэтому невозможно установить, какое конкретно авторское право нарушено, и невозможно дать оценку составному произведению как объекту авторского права». Это дало суду основания сделать вывод о том, что Истцом и гражданкой С. не было согласовано существенное условие договора — его предмет.

С учетом того, что гражданка С. названа правообладателем исключительных прав, которые передавались Истцу по упомянутым договорам, суд апелляционной инстанции счел необходимым привлечь гражданку С. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне Истца. Руководствуясь п. 28 постановления Пленума ВС РФ от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного про-

¹ См.: Решение Арбитражного суда г. Москвы от 27.10.2020 по делу № А40-174238/19-12-1336.

цессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» перешел к рассмотрению комментируемого дела по правилам, установленным АПК РФ для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Истец при этом реализовал свое право на уточнение иска, который предусматривал требования:

1) запретить Ответчику М-Г, Ответчику И использовать в доменном имени в сети Интернет www.mega-galaxy.pro и www.zerkala-kozyreva.com контент сайтов <http://heavenly-lotus.com>, hnp.7/zerkala-kozyreva38.com и текстовый контент «Инструкция по информационной чистке и преобразованию структуры пространства К-зеркал» без согласия Истца;

2) взыскать с Ответчика М-Г, Ответчика М, Ответчика Р, Ответчика И в пользу Истца компенсацию в размере 3 млн руб.;

3) взыскать с Ответчика М-Г, Ответчика М, Ответчика Р, Ответчика И в пользу Истца судебные расходы в сумме 289 793 руб.

При рассмотрении дела по существу суд апелляционной инстанции обоснованно указал, что на Истца возлагается бремя доказывания факта принадлежности ему исключительных прав на произведение, а также факта нарушения этих прав ответчиками.

Оценив представленные в материалах дела договоры, суд заключил, что и сами договоры, и приложения к ним «не содержат конкретного исчерпывающего перечня всех страниц сайтов с фиксацией их содержания, фиксацией объектов, элементов составного произведения и т.д., поэтому невозможно установить, какое конкретно авторское право нарушено и невозможно дать оценку составному произведению как объекту авторского права». Судом было отмечено, что по спорным договорам, заключенным гражданкой С. (правообладатель) и Истцом (приобретатель), передавалось принадлежащее правообладателю «исключительное право на результат интеллектуальной деятельности в полном объеме созданное творческим трудом правообладателя — «Контент интернет-сайта...» как составное произведение, указанное в п. 1.2 Договора на безвозмездной основе для последующего использования приобретателем». При этом суд обратил внимание на следующее: «Под составным произведением в рамках данного договора понимается текст, рисунок, мультимедийная продукция, созданная в аудио-видеоформатах, web-продукция фото и слайды», а содержащаяся

«в п. 1.2 договора характеристика составного произведения содержит только общеродовые понятия такие, как «текст», «рисунок», «мультимедийная продукция», и не позволяет индивидуализировать составное произведение». Таким образом, в договоре не было конкретизировано содержание «Контента интернет-сайта», причем, как подчеркнул суд, содержание спорных сайтов периодически менялось, в силу чего «рассматривать контент того или иного сайта в качестве самостоятельного законченного произведения невозможно».

Из пояснений Истца и гражданки С., а также представленных по делу материалов суд сделал такой вывод: «...по существу искивые требования направлены на защиту не контент-сайта, а тех материалов и фотографий, которые размещены на сайте истца. Однако наполнения сайтов не подлежат правовой охране в рамках требования о нарушении исключительных прав на контент-сайт». Таким образом, суд пытался отграничить «контент сайта» от «наполнения сайта».

При этом суд обратил внимание на то, что сайты Истца, Ответчика М-Г и Ответчика И не являются идентичными, имеют различную структуру, меню и способы представления информации, их содержание, так же как и внешнее оформление различаются. Суд подчеркнул: «С точки зрения подбора и расположения материалов сайты Истца и Ответчиков представляют собой различные составные произведения». Утверждения Истца о копировании Ответчиками контента сайта не нашли у суда поддержки — суд сделал вывод о том, что Ответчик М-Г и Ответчик И не нарушали исключительных прав Истца, а их веб-сайты должны быть квалифицированы в качестве независимо созданных объектов авторских прав.

В части требования Истца о запрете Ответчику М-Г, Ответчику И использовать в доменном имени контент веб-сайтов суд обоснованно указал, что «технически невозможно использовать контент сайта (текстовый контент, фотографические произведения) именно в доменном имени, поскольку оно представляет из себя обозначение, предназначенное для адресации сайтов».

С учетом изложенного суд вынес решение об отказе в удовлетворении иска.

Анализ аргументации, представленной в рамках настоящего дела, позволил усмотреть ряд довольно спорных утверждений суда,

что дало повод сформулировать ряд заключений, которые будут изложены ниже.

В соответствии с подп. 2 п. 2 ст. 1259 ГК РФ под составным произведением следует понимать результат творческого труда по подбору или расположению материалов. В развитие этого в п. 2 ст. 1260 ГК РФ закреплено: «Составителю сборника и автору иного составного произведения (антологии, энциклопедии, базы данных, интернет-сайта, атласа или другого подобного произведения) принадлежат авторские права на осуществленные ими подбор или расположение материалов (составительство)» (см. абз. 1 п. 88 постановления Пленума ВС РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»; далее — постановление № 10). Иными словами, по смыслу закона авторское право на составное произведение возникает, если при подборе и компоновке ее составляющих был реализован новаторский подход, использовались оригинальные творческие идеи, креативность. Иными словами, правовую охрану как составное произведение получает не само объединение множества различных материалов воедино — в качестве **составного произведения** охраняется именно **порядок подбора и компоновки материалов**, реализованный в рамках такого объединения (сборника, энциклопедии, базы данных и проч.).

Самым известным примером составного произведения является, вероятно, сборник (стихотворных или прозаических произведений, музыкальных или фотографических произведений и т.д.): авторские права на него принадлежат составителю — лицу, которое определило порядок расположения произведений, составляющих этот сборник.

Вместе с тем права автора-составителя не распространяются на сами составляющие такой сборник материалы. Поэтому, например, лицо, объединившее в одном издании в определенном порядке стихотворения третьего лица (поэта), — это автор составного произведения, тогда как поэт остается автором составляющих такой сборник стихов (литературных произведений).

Обозначенная позиция находит прямое подтверждение в законе: в силу п. 4 ст. 1260 ГК РФ авторские права составителя и иного автора составного произведения охраняются как права на самостоятельные объекты авторских прав независимо от охраны прав авторов произведений, на которых основано составное произведение

(«использованных произведений» согласно абз. 2 п. 88 постановления № 10).

Подобное понимание имеет место в отношении всех разновидностей составных произведений — не только сборников, но и, например, баз данных: авторское право на базу данных возникает в том случае, если при подборе и компоновке ее составляющих, т.е. *при определении структуры (схемы) базы данных*, были использованы творческие идеи¹. Иными словами, в качестве составного произведения охраняется именно порядок подбора и компоновки составляющих базы данных, а не само ее содержание. Если же база данных компилировалась безо всяких творческих усилий (например, составительство осуществлялось в алфавитном и хронологическом порядке), то такая база не рассматривается как произведение, созданное творческим трудом, соответственно не является объектом авторского права и не получает правовую охрану на основании гл. 70 ГК РФ.

По смыслу действующего законодательства *авторское право на составное произведение исключает возможность использовать тот же подбор или расположение материалов без согласия составителя*. При этом в силу абз. 4 п. 88 постановления № 10 использование составного произведения требует и согласия авторов использованных произведений. Сами же произведения, содержащиеся в составном произведении (использованные произведения), охраняются по общим правилам как самостоятельные объекты авторских прав. Таким образом, признается, что неправомерное использование составного произведения нарушает исключительное право как правообладателя составного произведения, так и правообладателей использованных произведений (абз. 5 п. 88 постановления № 10).

В процитированном выше легальном определении составного произведения упоминаются входящие в него **материалы** (п. 2 ст. 1260 ГК РФ). В ГК РФ данное понятие не раскрывается, но в самом этом определении содержатся примеры того, что следует понимать под материалами: это статьи, расчеты, нормативные акты, судебные решения и иные подобные материалы.

¹ См. об этом: Рожкова М.А. Базы данных и сервисы онлайн-классифайдов: пользование базой и использование информации // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2019. № 26 (декабрь). С. 25–32. URL: <http://ipcmagazine.ru/legal-issues/databases-and-services-online-classification-use-of-the-database-and-use-of-information>.

Немаловажным является то, что в силу открытого характера перечня примеров термин «материалы» получил очень широкое толкование. И, в частности, применительно к базам данных в литературе прямо признается, что термин «материалы» следует понимать как «любой объект, включаемый в базу данных»¹. А специальное требование к «материалам», на которое обращают внимание В.А. Корнеев и М.А. Кольцдорф, состоит в том, что они должны позволять найти их с помощью ЭВМ (как того требует абз. 2 п. 2 ст. 1260 ГК РФ), что «подразумевает представление их в форме, позволяющей их обработку с помощью ЭВМ»².

С учетом сказанного можно заключить, что **веб-сайт** (от англ. *website*, где *web* — сеть, паутина, *site* — участок, место), являющийся базовым элементом всемирной сети Интернет и существующий исключительно в электронной форме, также может включать различные объекты. Это могут быть как *авторские произведения* (фотографические, литературные, музыкальные, художественные и другие), так и *иные объекты интеллектуальных прав* (например, товарные знаки), а также *объекты, которые не относятся к интеллектуальной собственности*, прежде всего информация.

Названные составляющие сайта принято обозначать словом «контент» (англ. *content*), под которым традиционно понимается содержимое или, иначе, содержательное наполнение (здесь — сайта). Иными словами, **контент сайта — это вовсе не единое произведение**, получающее авторско-правовую охрану, как зачастую указывается в публикациях. В контент сайта могут включаться как объекты прав, принадлежащие правообладателю сайта, так и, например, охраняемые объекты интеллектуальной собственности, права на которые принадлежат третьему лицу и размещение которых на сайте (использование) согласовано с этим третьим лицом, а также разнообразные данные, не подпадающие под режим интеллектуальной собственности.

Вследствие сказанного и с учетом положений подп. 2 п. 2 ст. 1259 и п. 2 ст. 1260 ГК РФ можно заключить, что применительно к сайту в качестве *составного произведения* охраняется избранный

¹ Войниканис Е.А., Калятин В.О. База данных как объект правового регулирования: учеб. пособие для вузов. М.: Статут, 2011. С. 68–74.

² Корнеев В.А., Кольцдорф М.А. Спорные вопросы регулирования баз данных // Закон. 2019. № 5 // СПС «КонсультантПлюс».

составителем *порядок подбора и компоновки объектов, составляющих контент сайта*. Лицу, которое осуществило подбор и размещение контента на сайте (составительство), принадлежат авторские права на сайт как составное произведение. Сказанное вовсе не означает, что у составителя есть права на сам контент сайта — как указывалось выше, права на составляющие контент объекты могут принадлежать разным лицам.

Не менее важным обстоятельством является и то, что по смыслу ст. 1260 ГК РФ авторское право на составное произведение возникает лишь тогда, когда при подборе и компоновке объектов, составляющих контент сайта, был реализован новаторский подход, использовались оригинальные идеи. Иными словами, *веб-сайт получает правовую охрану в качестве составного произведения только в случае творческого подхода к подбору и компоновке составляющих сайт объектов*. Если контент размещается, например, в строго хронологическом порядке, то такое размещение не дает оснований характеризовать сайт как составное произведение, созданное творческим трудом, и, соответственно, в этом случае он не получает правовую охрану в качестве объекта авторского права (гл. 70 ГК РФ). Иными словами, авторско-правовую охрану в качестве составного произведения может получить лишь творческая компоновка контента сайта.

4. Поскольку действующее законодательство прямо относит веб-сайты к числу составных произведений, оно привело к формированию у юристов убеждения, что в качестве объекта интеллектуальных прав охраняется сайт в целом (а не контент сайта и не дизайн сайта как самостоятельные объекты правовой охраны¹). Причем ввиду явной недостаточности положений о смежных правах для защиты прав именно на сайт в целом все чаще звучат предложения об отнесении сайта к сложным объектам авторских прав².

Между тем препятствием реализации этой идеи является прежде всего то, что ст. 1240 ГК РФ содержит закрытый перечень сложных объектов, относя к ним только кинофильмы, иные аудиовизу-

¹ См. подробнее: Рожкова М.А., Исаева О.В. Понятие сайта (веб-сайта) для целей права // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2021. URL: <http://ipcmagazine.ru/legal-issues/the-concept-of-a-site-website-for-the-purposes-of-law>.

² См., например: Басманова Е.С. Интернет-сайт как объект имущественных прав: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010.

альные произведения, театрально-зрелищные представления, мультимедийные продукты, базы данных¹. Не позволяет поддерживать идею о сайте как сложном объекте и то, что веб-сайт вообще трудно отнести к числу таковых — сложная структура может быть присуща *программному обеспечению для управления содержимым сайта* (англ. Content Management Software или Content Management System; CMS), который не охватывается понятием сайта, но не самому сайту.

Принципиальным же моментом является то, что **веб-сайт** представляет собой *особым образом структурированную информацию* — в виде совокупности связанных между собой веб-страниц и электронных файлов, объединенных одним доменным именем. А будучи по своей сути совокупностью информации, сайт не может получить правовую охрану в качестве объекта интеллектуальной собственности — такая охрана может быть предоставлена лишь дизайну и контенту сайта, о чем упоминалось ранее.

5. Подводя итоги, следует заметить, что изложенное позволяет поддержать позицию судов, высказавшихся в том смысле, что у Истца в комментируемом деле не возникли исключительные права. Договоры, предусматривающие передачу прав на «Контент интернет-сайта <http://heavenly-lotus.com>», «Контент интернет-сайта <http://zerkala-kozyreva.com>», «Контент интернет-сайта <http://sfera8.com>» без конкретизации самих объектов авторских прав, составляющих этот контент, представляют собой договоры, в которых не согласовано существенное условие договора — его предмет.

Согласно п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора, включая условие о предмете договора. С учетом несогласования сторонами предмета договора при заключении договоров об отчуждении исключительных прав эти договоры нельзя признать заключенными, а Истца — правообладателем исключительных прав. Данные обстоятельства полностью исключают возможность удовлетворения иска по рассматриваемому делу.

¹ Вывод о закрытом перечне сложных объектов был сделан в свое время ВС РФ в определении от 12.10.2012 № 32-АПГ12-35 по делу № 3-180/2012.