

## М.А. РОЖКОВА

### Предмет и основание иска в судебном-арбитражном процессе

Статьей 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации закреплено, что каждое заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов. Право на обращение в арбитражный суд реализуется в первую очередь путем предъявления иска.

Споры, за разрешением которых субъекты права обращаются в арбитражный суд, весьма многообразны. Иски отличаются друг от друга наименованиями заинтересованных лиц - сторон процесса, субъективным материальным правом, о защите которого просит истец, обстоятельствами, послужившими основанием обращения за судебной защитой.

В действующем арбитражном процессуальном законодательстве можно найти указания на два индивидуализирующих элемента иска: предмет иска и его основание. Эти элементы позволяют конкретизировать не только иск, но и сам процесс по делу, определить объем, характер, направление и особенности деятельности суда.

В арбитражном процессе, как и в гражданском, под предметом иска следует понимать "указанное истцом субъективное право, о котором он просит суд вынести решение... предметом иска может быть охраняемый законом интерес, а также правоотношение в целом"<sup>1</sup>.

С учетом предусмотренных статьей 12 ГК РФ способов защиты гражданских прав истец может просить суд:

во-первых, присудить ответчика к исполнению какого-либо действия или воздержанию от такового.

Предметом такого иска является право истца требовать от ответчика определенного поведения в связи с невыполнением последним соответствующей обязанности добровольно. Например, предметом иска о взыскании с ответчика денежных средств является материальное субъективное право (право требования) истца на получение этой суммы денег и корреспондирующая обязанность ответчика уплатить деньги. Предметом иска о возмещении в натуре причиненного вреда является право истца требовать устранения вредоносных последствий и, соответственно, обязанность ответчика произвести некоторые действия для достижения такого результата;

во-вторых, истец вправе требовать у суда признания наличия или отсутствия правоотношения, субъективного права или обязанности.

В этом случае предметом иска выступают право собственности на какую-либо вещь, исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности, недействительность сделки и т.д.;

в-третьих, по требованию истца суд может изменить или прекратить правоотношение.

Осуществить такое изменение или прекращение арбитражный суд вправе только в случаях, прямо предусмотренных законом. И тогда предметом иска становится право истца односторонним волеизъявлением изменить или прекратить существующее между сторонами правоотношение (например, право требовать изменения или расторжения договора, раздела общей собственности и т.п.).

От предмета иска следует отличать объект иска - это то материальное благо, получения которого добивается истец: сумма денег, нежилое помещение, иное конкретное имущество. Объект иска входит в предмет иска и не имеет самостоятельного значения. Когда возникает вопрос об увеличении или уменьшении исковых требований, то имеется в виду изменение только размеров (количественной стороны) материального объекта, а не предмета иска в целом.

Основание иска представляет собой те юридические факты, на которых основаны предъявляемые иски. К ним могут быть отнесены сделки, в частности договоры, факты наступления срока, нарушения прав, причинения вреда и т.д. Основание иска состоит обычно не из одного факта, а из их совокупности, именуемой фактическим составом.

<sup>1</sup> См.: Гражданский процесс / Под ред. М.С. Шакарян. М., 1996. С. 119; М., 1999. С. 142.

Помимо указания фактического основания иска "закон требует от истца, чтобы он... сделал ссылку на законы и иные нормативные акты, на ту норму права, которая, по его мнению, нарушена ответчиком. Это будет являться правовым основанием иска"<sup>2</sup>.

Здесь хотелось бы остановиться более подробно.

Следует отметить, что арбитражный суд в соответствии с действующим арбитражным процессуальным законодательством не вправе выйти за пределы исковых требований (в отличие от суда общей юрисдикции, которому такое право предоставлено статьей 195 Гражданского процессуального кодекса РСФСР). Равно арбитражный суд не обладает полномочиями изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований - это право принадлежит только истцу. Поэтому в тех случаях, когда истец обосновывает свои требования не подлежащей применению нормой права, суд должен отказывать в иске.

Однако более правильным представляется другой подход.

Правовое обоснование иска не должно отождествляться с его фактическим основанием. Данное утверждение находит свое подтверждение в постановлении от 31.10.96 N 13 Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, где под изменением основания иска подразумевается изменение обстоятельств, на которых истец основывает свое требование к ответчику (абз. второй п. 3 постановления<sup>3</sup>).

Следовательно, указав в мотивировочной части судебного акта на иные нормы права, суд не изменяет основание иска, а выносит решение по существу спора, руководствуясь соответствующими нормативными правовыми актами, что полностью соответствует принципу законности в арбитражном процессе (ст. 6 Федерального закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации").

Достаточно часто встречаются случаи, когда в процессе рассмотрения дела истец меняет свою юридическую позицию. Если при этом его интерес остается прежним, а изменяется только один из элементов иска либо размер исковых требований - обязанность суда рассмотреть иск в измененном виде.

Названным постановлением Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что предусмотренное частью 1 статьи 37 АПК РФ право истца изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска может быть использовано истцом до принятия решения судом первой инстанции. Эта норма не применяется при рассмотрении дела в других инстанциях. Указанное право может быть использовано также истцом при новом рассмотрении дела в первой инстанции после отмены решения кассационной или надзорной инстанциями и передачи дела на новое рассмотрение суду первой инстанции.

Изменение предмета иска представляет собой замену первоначального предмета другим при условии сохранения тех же оснований (фактического состава).

Как правило, законом предусматривается несколько альтернативных способов удовлетворения интересов лица, права которого нарушены. К примеру, пунктом 1 статьи 723 ГК РФ установлено, что в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, заказчик вправе по своему выбору потребовать от подрядчика:

- 1) безвозмездного устранения недостатков в разумный срок;
- 2) соразмерного уменьшения установленной за работу цены;
- 3) возмещения своих расходов на устранение недостатков.

Иногда встречаются ситуации, когда один и тот же интерес защищают различные правоотношения. Например, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации признал возможной замену требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами по статье 395 ГК РФ на требование о взыскании штрафа за нарушение правил совершения расчетных операций<sup>4</sup>.

На практике часты случаи, когда лицо, заявившее исковое требование о взыскании задолженности, в процессе разрешения спора ходатайствует о применении к ответчику имущественных санкций. При этом истец ссылается на принадлежащее ему право изменения (дополнения) предмета иска, установленное частью 1 статьи 37

<sup>2</sup> См.: Арбитражный процесс / Под ред. М.К. Треушникова. М., 1995. С. 120.

<sup>3</sup> Вестник ВАС РФ. 1997. N 1. С. 24.

<sup>4</sup> См.: Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации. М., 1997. С. 89; Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.11.96 N 2758/96 // Вестник ВАС РФ. 1997. N 2. С. 76.

АПК РФ, либо указывает на возможность увеличения размера исковых требований, что допускается этой же нормой.

Между тем иск о взыскании основного долга и иск о взыскании, скажем, неустойки имеют разные предметы и различные фактические основания: первый вытекает из договорных обязательств, его предметом является право требования истца на получение денежной суммы; второй - из нарушения условий договора, а его предмет - право истца на возмещение имущественных потерь, возникших по причине неисполнения договора ответчиком.

Что касается увеличения размера исковых требований, то под этим, как было сказано выше, следует понимать количественное увеличение объекта рассматриваемого иска, то есть в данном случае - только суммы задолженности.

Поэтому заявление о взыскании санкций, подаваемое в дополнение к первоначальному иску, необходимо рассматривать как отдельное исковое требование, которое должно предъявляться в самостоятельном порядке.

Как уже отмечалось, основание иска не есть одно обстоятельство, чаще - их совокупность. Таким образом, истец вправе не только полностью заменить первоначально указанные обстоятельства, но и изменить их в части, внести дополнительные или исключить какие-либо факты, приведенные им в обоснование своих требований.

Например, арендодатель, заявивший требование о досрочном расторжении договора аренды, в процессе разрешения спора вправе заменить основание иска любым из указанных в статье 619 ГК РФ, а именно:

- 1) пользование арендатором имуществом с существенным нарушением условий договора или назначения имущества либо с неоднократными нарушениями;
- 2) существенное ухудшение имущества;
- 3) невнесение в установленные договором сроки арендной платы более двух раз подряд;
- 4) непроведение капитального ремонта, когда такая обязанность возложена на арендатора.

К сожалению, иногда истцы злоупотребляют своим правом. Так, в одном из исков о взыскании убытков его основанием были указаны соглашение между двумя контрагентами и ненадлежащее исполнение обязательств ответчиком. Но, поскольку вопрос заключения договора был спорным, истец решил "подстраховаться" и дополнил основания иска, сославшись на факт причинения ответчиком внедоговорного вреда. Таким образом, иск одновременно имел два взаимоисключающих предмета иска (и два различных основания) при том, что преследовался один и тот же интерес.

В постановлении от 31.10.96 N 13 Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отмечено, что АПК РФ не допускает одновременного изменения предмета и основания иска, например замены требования о признании сделки недействительной требованием о расторжении договора с указанием иных оснований этого изменения (абз. третий и четвертый п. 3).

Вопрос о возможности одновременного изменения истцом предмета и основания иска долгое время оставался спорным в теории гражданского процесса и судебной практике. Верховный Суд СССР положил конец этой дискуссии, разъяснив, что одновременное изменение истцом предмета и основания иска невозможно, "ибо это фактически означало бы предъявление нового иска"<sup>5</sup>.

Между тем данное положение требует существенного уточнения.

Практически любое изменение предмета иска влечет за собой хотя бы частичное изменение его оснований, даже если истец и не преследовал такой цели. В качестве примера можно предложить следующий.

В силу пункта 1 статьи 475 ГК РФ покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца:

- 1) соразмерного уменьшения покупной цены;
- 2) безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок;
- 3) возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

Следовательно, если покупатель заявил исковое требование о безвозмездном устранении недостатков, а затем заменил его требованием о возмещении своих расходов на устранение недостатков товара, то обстоятельства дела примут иной вид:

<sup>5</sup> См.: Применение процессуального законодательства при рассмотрении гражданских дел: Обзор судебной практики // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1978. N 2. С. 38.

истцу будет необходимо обосновать происхождение и размер понесенных им расходов, тогда как при первоначальном иске данные обстоятельства не должны были быть указаны.

Возникает вопрос: как разрешить данную коллизию?

В теории гражданского процесса существует позиция, согласно которой нельзя производить одновременную замену элементов иска, но допустимо при изменении предмета иска последующее преобразование обстоятельств, указанных в основании иска<sup>6</sup>.

Действительно, если учесть, что "основу института изменения иска составляет идея защиты определенного интереса и его неизменности"<sup>7</sup>, то необходимо более широкое толкование статьи 37 АПК РФ. Это значит, что одновременное изменение названных элементов иска невозможно, если меняется охраняемый данным иском интерес. Однако когда интерес истца остается прежним, то в целях процессуальной экономии (дабы не возбуждать нового дела по измененному иску) арбитражному суду следует допускать изменение предмета иска, даже если это и повлечет за собой преобразование его оснований.

В заключение хотелось бы остановиться еще на одном существенном моменте.

Частью 4 статьи 37 действующего АПК РФ установлено правило о том, что арбитражный суд не принимает отказ от иска, уменьшение размера исковых требований, признание иска, не утверждает мировое соглашение, если это противоречит законам и иным нормативным правовым актам или нарушает права и законные интересы других лиц; в этих случаях суд рассматривает спор по существу.

Вместе с тем арбитражным процессуальным законодательством прямо не предусмотрено, каковы последствия подачи истцом заявления об изменении предмета и основания иска. Вправе ли суд отклонять такие заявления или его обязанностью в любом случае является принятие изменений иска?

Если исходить из права истца на изменение иска, закрепленное частью 1 статьи 37 АПК РФ, то действия суда, направленные на ограничение этого права (а именно так можно рассматривать отклонение ходатайства), не соответствуют требованиям закона. Между тем именно такой вариант предпочтительнее для истца, поскольку в этом случае иск рассматривается по существу, и именно этот вариант, как свидетельствует судебная - арбитражная практика, применяется судами при разрешении споров. Однако данное положение требует законодательного закрепления.

Обозначенные в настоящей работе проблемы требуют своего разрешения. Хотелось бы надеяться, что в новом арбитражном процессуальном законодательстве вопросы изменения иска будут регламентированы более детально.

---

<sup>6</sup> См.: Гражданский процесс / Отв. ред. В.В. Ярков. М., 1999. С. 257.

<sup>7</sup> См.: Гражданский процесс / Под ред. М.С. Шакарян. М., 1996. С. 138; М., 1999. С. 165.