

К вопросу об иске, изменении его предмета и основания

Каждое заинтересованное лицо вправе обратиться в суд общей юрисдикции или арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов. Основным видом судопроизводства, в порядке которого осуществляется защита субъективных прав, является исковое производство, а средством возбуждения этого производства – *иск*.

Прежде чем приступить к рассмотрению понятия иска¹, хотелось бы сделать некоторое отступление и обратиться к отдельным аспектам *права на защиту*.

В.П. Грибанов рассматривал право на защиту как субъективное гражданское право, представляющее собой юридически закрепленную возможность управомоченного лица использовать специальные меры правоохранительного характера. По мнению ученого, право на защиту включает в свое содержание как меры материально-правового характера, так и меры процессуально-правового порядка². Право на защиту обычно рассматривают в единстве его материального содержания и процессуальной формы, которое состоит в том, что возможности материально-правового характера, предоставляемые управомоченному лицу, могут быть реализованы путем их осуществления в установленном законом процессуальном порядке.

Обращаясь за судебной защитой, лицо вступает в *процессуальные правоотношения*, будучи уже связанным *материальными правоотношениями* (в настоящей работе под материальными понимаются гражданские правоотношения).

Особенностью *гражданских правоотношений* признается равенство их участников; в большинстве случаев эти правоотношения устанавливаются по воле участвующих в них лиц. Возможность граждан и юридических лиц по своему усмотрению приобретать, осуществлять, распоряжаться субъективным правом составляет содержание гражданско-правовой диспозитивности.

Основные отличия *процессуального отношения*³ от материального состоят в следующем: процессуальные права и обязанности возникают между государственным судом и гражданами (юридическими лицами); в процессе проявляется деятельность должностных лиц; стороны процесса рассматриваются только в отношении к деятельности должностных лиц и с точки зрения содействия этой деятельности⁴. Таким образом, процессуальные отношения есть властеотношения, обязательным участником которых выступает суд.

Всех участников процесса принято подразделять на две основные группы:

– *лица, участвующие в деле* (лица, которые в той или иной степени и по разным мотивам заинтересованы в исходе конкретного дела);

– *иные участники процесса* (лица, вступающие в судебный процесс с целью содействия его нормальному ходу и вынесению обоснованного решения при осуществлении ими профессиональной деятельности (эксперты, переводчики, представители) либо при наличии у них данных, имеющих значение для правильного разрешения конкретного дела (свидетели)⁵.

Суд занимает в процессе особое положение – он руководит процессом по конкретному делу. Суд является основной, обязательной фигурой процессуального правоотношения, наделенной властными полномочиями. *Процессуальное положение суда – положение субъекта публичного (процессуального) правоотношения, обладающего властными полномочиями в отношении всех участников процесса*.

С учетом изложенного можно сделать вывод, что при возникновении гражданско-правового спора и обращении заинтересованного лица за судебной защитой субъектный состав материальных и процессуальных правоотношений будет различаться: ***субъектами процессуального правоотношения являются суд и участники процесса; участвующие в деле лица по***

¹ Подробный обзор существующих точек зрения в отношении понятия иска см.: Осокина Г. Л. Иск (теория и практика). – М.: Городец, 2000, С. 9-30.

² Гражданское право: Учебник. В 2-х т. Т. 1 / Под ред. Е. А. Суханова. – М.: БЕК, 1993, С. 160

³ Арбитражное процессуальное право имеет известное сходство с гражданским процессуальным правом (и то, и другое регулируют правоотношения, возникающие в процессе осуществления правосудия, только разными судами), и в дальнейшем гражданские процессуальные и арбитражные процессуальные правоотношения будут обозначаться в настоящей работе как процессуальные отношения, а понятием «суд» – охватываться как суды общей юрисдикции, так и арбитражные суды.

⁴ Васильковский Е. В. Учебник гражданского процесса. Изд. 2-е. – М., 1917 / Ссылка дана по изданию: Хрестоматия по гражданскому процессу / Под общ. ред. М. К. Треушниковой. – М.: Городец, 1996, С. 15-16.

⁵ В АПК в отличие от ГПК такое деление прослеживается особенно отчетливо: ст. 40 АПК РФ определяет состав лиц, участвующих в деле (стороны, заявители и заинтересованные лица, третьи лица, прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы, обратившиеся в арбитражный суд в случаях, предусмотренных АПК), тогда как статья 54 АПК устанавливает, что наряду с лицами, участвующими в деле, в арбитражном процессе могут участвовать эксперты, свидетели, переводчики, помощник судьи и секретарь судебного заседания. – См.: Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 24 июля 2002 года № 95-ФЗ (Российская газета, 2002, 27 июля, № 137). Федеральным законом от 24 июля 2002 года № 96-ФЗ Кодекс введен в действие с 1 сентября 2002 года, за исключением положений, для которых указанным законом установлены иные сроки и порядок введения в действие.

отношению друг к другу не имеют процессуальных прав и обязанностей, они связаны обычно лишь материальными правоотношениями⁶.

Из сказанного следует, что процессуальное правоотношение существенно отличается от материального, хотя между ними имеется тесная связь.

Итак, два лица связаны единым материальным правоотношением, из которого возник спор, требующий разрешения. Стороны материального правоотношения могут урегулировать возникший конфликт самостоятельно, не прибегая к помощи государственного суда, например, в претензионном порядке, когда итогом предъявления одним участником правоотношения материального требования (претензии) к другому участнику будет взаимовыгодный вариант ликвидации конфликтной ситуации. Однако если спор между сторонами не прекратился, лицо, которое считает свои права или законные интересы нарушенными, вправе обратиться в государственный судебный орган. Таким образом, материальное требование, возникающее из материального правоотношения, формируется еще до обращения заинтересованного лица в суд.

Процессуальное правоотношение возникает с момента обращения заинтересованного лица к суду с требованием о государственном принуждении. Данное процессуальное действие лица в силу процессуального закона должно быть соответствующим образом оформлено в виде искового заявления и отвечать определенным требованиям, предъявляемым к его содержанию (ст. 125 АПК, ст. 126 ГПК). Сущность этого требования (процессуального), обращенного к суду, заключается в том, что истец, заявляя о необходимости вмешательства государства в частные дела, обращается к государственному суду за помощью в реализации или защите субъективного права (законного интереса).

Следует особо подчеркнуть, что обращение одной стороны к другой с материальным требованием (без оформления процессуального требования, адресованного суду) нельзя рассматривать как предъявление иска, это обычное материально-правовое требование – претензия; о предъявлении иска можно говорить только с момента обращения заинтересованного лица в суд с процессуальным требованием, оформленным в виде искового заявления.

Таким образом, **предъявление иска** – это:

– *защита субъективного материального права, осуществляемая в специально предусмотренной процессуальной форме;*

– *процессуальное действие, которое имеет императивно установленную законом форму и содержание;*

– *юридический факт как материального⁷, так и процессуального права⁸.*

С учетом сказанного можно определить **иск (исковое требование)** как **адресованное суду требование о государственном принуждении, облеченное в специально предусмотренную законом форму искового заявления, содержащего собственно материально-правовое требование заинтересованного лица, обращенное к лицу, привлекаемому к ответу.**

Исковые требования, с которыми заинтересованные лица обращаются в суды, весьма разнообразны; они отличаются друг от друга по ряду элементов. Обычно различают два индивидуализирующих иск элемента – *предмет и основание*, ссылаясь на то, что процессуальное законодательство указывает лишь на эти элементы иска.

Вместе с тем некоторые авторы выделяют в составе иска еще один элемент, не поименованный в законе, что зачастую вызывает горячие возражения. В качестве третьего элемента рассматривают, во-первых, *противоборствующие стороны* и, во-вторых, *способ судебной защиты* (обозначая его как *содержание иска*).

Отталкиваясь от понимания иска как процессуального действия, можно, думается, говорить о *четырёх составляющих иск элементах*. Это:

– *субъекты иска;*

– *основание иска;*

– *предмет иска;*

– *содержание иска.*

Субъекты иска. Их выделение в качестве составляющих элементов иска диктуется практической необходимостью. Так, суд общей юрисдикции отказывает в принятии искового заявления при тождестве заявленного иска с иском, по которому имеется вступившее в законную силу, вынесенное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям

⁶ Помимо субъектного состава отличия материального (гражданского) правоотношения от процессуального усматривают также по предмету регулирования (материальное правоотношение регулирует поведение сторон в области гражданского оборота, процессуальное – в области осуществления правосудия по гражданским делам); по юридическим фактам (основанием возникновения, развития и прекращения материальных правоотношений служат факты, предусмотренные гражданским законодательством, в частности ст. 8 ГК РФ, а для процессуальных отношений – процессуальные действия).

⁷ В частности, предъявление иска в установленном порядке (то есть с соблюдением требований действующего законодательства) прерывает течение срока исковой давности (ст. 203 ГК РФ).

⁸ Предъявление иска влечет возникновение процессуальных правоотношений вначале между истцом и судом, а в случае возбуждения производства по делу – между ответчиком и судом, иными участниками процесса и судом.

решение суда или определение суда о принятии отказа истца от иска или об утверждении мирового соглашения сторон (п. 3 ч. 2 ст. 129 ГПК).

В АПК 2002 года исключен институт отказа в принятии искового заявления: в силу п. 1 ст. 148 АПК арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после принятия к производству установит, что в производстве арбитражного суда, суда общей юрисдикции, третейского суда имеется дело по спору между теми же лицами.

Следовательно, закон допускает рассмотрение сторон (или лиц) в качестве одного из индивидуализирующих иск элементов. Таким образом, сравниваемые иски признаются тождественными при условии полного совпадения всех трех элементов – субъектов иска, его предмета и основания.

Наверное, вызовет возражения обозначение рассматриваемого элемента как «субъекты иска», в то время как законодатель говорит лишь о сторонах (ГПК) и лицах (АПК). Однако этому имеется объяснение.

Круг субъектов иска достаточно узок: к ним отнесены только те лица, которые вправе распоряжаться материальными (субъективными) правами, затрагиваемыми иском. Следовательно, к субъектам иска следует отнести *истцов и ответчиков* (стороны), а также *третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования на предмет спора*⁹; все остальные лица, участвующие в деле, и иные участники процесса не могут рассматриваться в качестве субъектов иска, поскольку их материальные права непосредственно иском не затрагиваются и они не обладают правом распоряжения спорными материальными правами.

Учитывая изложенное, представляется, что рассмотренный индивидуализирующий элемент иска правильнее обозначать именно как «субъекты иска», поскольку термин «стороны» имеет более узкое значение, а термин «лица» – гораздо более широкое.

При оценке тождественности иска ранее предъявленному иску в расчет должны приниматься только субъекты иска, все остальные участники процесса не могут рассматриваться в качестве индивидуализирующего элемента иска. Так, при тождестве предмета и основания двух исков, а также истца и ответчика, но несовпадении свидетелей и представителей иски будут тождественны и тот из них, который заявлен позже, не может быть рассмотрен по существу.

В тех случаях, когда исковое заявление подается в *интересах иного лица* прокурором или иным государственным органом, обладающим правом предъявления иска в защиту прав других лиц, истцом выступает лицо, в интересах которого подано исковое заявление.

Если прокурор (иной государственный орган) обращается в *защиту государственных или общественных интересов*, то он является истцом. Таким образом, в первом случае лицо, в интересах которого предъявлен иск, не вправе самостоятельно обращаться с тождественным иском, поскольку его право на судебную защиту уже реализовано. Во втором случае при обращении физического или юридического лица с идентичным иском в принятии искового заявления по мотиву тождественности исков отказано быть не может.

Основание иска включает в себя те *юридические факты, на которых основаны предъявляемые исковые требования*. К ним могут быть отнесены, например, сделки и, в частности, договоры, факты наступления срока, неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, причинения вреда и т. д. Основание иска состоит обычно не из одного факта, а из их совокупности, именуемой *фактическим составом*.

Некоторые авторы указывают, что помимо фактического состава, обосновывающего исковые требования, «закон требует от истца, чтобы он ... сделал ссылку на законы и иные нормативные акты, на ту норму права, которая, по его мнению, нарушена ответчиком. Это будет являться правовым основанием иска»¹⁰.

Данное утверждение нуждается в некоторых комментариях.

Правовое обоснование иска не должно отождествляться с его фактическим основанием¹¹ по следующим мотивам.

⁹ Закон не относит третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования на предмет спора, к сторонам, однако анализ их процессуального положения позволяет утверждать, что третьи лица, заявляющие самостоятельные требования на предмет спора, – полноправные участники процесса, которые пользуются всеми правами и несут все обязанности истца. То есть статус третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования на предмет спора, – статус третьей стороны в споре, чье процессуальное положение приравнивается к положению истца (ст. 50 АПК, ст. 37 ГПК).

Совсем иное процессуальное положение у третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, которых М. А. Гурвич обозначал как третьих лиц с побочным участием. Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора, обладает лишь некоторыми процессуальными правами из числа предоставленных сторонам, оно не вправе распоряжаться спорными материальными правами, а участие третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, в процессе обусловлено его интересом в результатах разрешения спора, то есть вероятностью возникновения у него в будущем права на иск или предъявления к нему исковых требований со стороны истца или ответчика (ст. 51 АПК, ст. 38 ГПК).

¹⁰ Арбитражный процесс / Под ред. М. К. Треушникова. – М.: Зерцало, 1995, С. 120.

¹¹ Данная точка зрения находит свое подтверждение в п. 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 31 октября 1996 года № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении

И арбитражный суд, и суд общей юрисдикции не обладают полномочиями по изменению основания иска по собственной инициативе – это право принадлежит только истцу (ч. 1 ст. 49 АПК, ч. 1 ст. 34 ГПК). Следовательно, если отождествлять правовое обоснование иска и фактическое основание иска, в тех случаях, когда истец обосновывает свои требования не подлежащей применению нормой права, суд, не обладая правом изменить основание иска, должен отказать в удовлетворении искового требования.

Однако более правильным представляется другой подход.

Разрешение правовых споров в суде – правоприменительная деятельность, при осуществлении которой суд в каждом конкретном случае должен руководствоваться нормативными правовыми актами, подлежащими применению в этом случае. Применив в процессе разрешения спора иные нормы права, нежели указанные в исковом заявлении, и отметив это в мотивировочной части судебного акта, суд не изменяет основание иска, а выносит решение по существу спора, руководствуясь соответствующими нормативными правовыми актами, что полностью отвечает принципу законности.

Изложенное подтверждается положениями ст. 168 АПК, ст. 194 ГПК, предусматривающими обязанность суда при вынесении судебного акта решить, какие законы и нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в конкретном деле, не следует применять; определить, какие законы и иные нормативные правовые акты подлежат применению.

Определение **предмета иска** считается одним из наиболее спорных в юридической литературе. В качестве предмета иска рассматривают:

- материально-правовое требование истца к ответчику;
- спорное правоотношение;
- субъективное право, подлежащее защите;
- защиту;
- способ защиты.

Как уже было сказано, иск (исковое требование) состоит из двух обязательных составляющих: материального требования и процессуального требования, причем второе предъядвляется с целью принудительной реализации первого¹². То есть обращение в государственный суд вызвано необходимостью прибегнуть к силе судебной власти для принудительного осуществления конкретного материального требования, которое добровольно не исполняется ответчиком. *Материальное требование* истца носит вполне конкретный характер – это требование о взыскании, признании, возмещении и про

Вместе с тем исковое требование содержит указание на то благо (в широком смысле), получения которого добивается истец. Этим благом может быть денежная сумма, конкретное имущество, имущественное право и т. д. Это – *объект иска*.

Объект иска входит в предмет иска в качестве одной из составных частей и позволяет конкретизировать иск. Когда возникает вопрос об увеличении или уменьшении исковых требований (ч. 1 ст. 49 АПК, ч. 1 ст. 34 ГПК), имеется в виду изменение только размеров (количественной стороны) материального объекта, а не всего предмета в целом. Обычно уменьшение (увеличение) исковых требований производится путем изменения суммы иска, но нет никаких препятствий для изменения, например, количества единиц или объема товара в тех случаях, когда истец (третье лицо, заявляющее самостоятельные требования на предмет спора) требует передачи имущества.

С учетом сказанного можно утверждать, что *предмет иска составляет материальное требование в совокупности с объектом иска*. Так, предметом иска может выступать требование о взыскании основного долга в конкретной денежной сумме или о взыскании пеней в процентах за каждый день просрочки; требование о признании права собственности на определенное имущество или о признании преимущественного права покупки доли в праве общей собственности; требование о взыскании денежных средств в качестве возмещения внедоговорного вреда или о взыскании денежных средств в возмещение убытков, причиненных неисполнением договора, и т. д.

Каждая из названных составных частей предмета иска (собственно материальное требование и объект иска) имеют самостоятельное значение и могут быть изменены, о чем будет сказано далее.

В отношении **содержания иска**, думается, можно сказать следующее.

Как отмечал М. А. Гурвич, иски представляют собой средства, направленные на получение решения того или иного вида. Именно по этому признаку *иски различаются между собой по так называемому содержанию – виду испрашиваемой защиты*¹³. Выделяют следующие иски:

- о присуждении;

дел в суде первой инстанции», где под изменением основания иска подразумевается изменение обстоятельств, на которых истец основывает свое требование к ответчику // *Хозяйство и право*, 1997, № 3, С. 81.

¹² Следует подчеркнуть, что процессуальное и материальное требование образуют иск только в совокупности. Процессуальное требование не может быть заявлено при отсутствии материального требования; материальное требование при отсутствии процессуального требования представляет собой обычную самозащиту права, осуществляемую путем предъявления материального требования.

¹³ Гурвич М. А. Судебное решение. Теоретические проблемы. – М.: Юридическая литература, 1976, С. 37.

- о признании;
- преобразовательные иски.

Иски о **присуждении** определяют как иски, «где имеется в виду решение о принудительном исполнении чего-либо со стороны ответчика»¹⁴. Способы защиты прав и законных интересов в исках о присуждении всегда направлены на понуждение ответчика к совершению определенных действий либо к воздержанию от таковых в пользу истца, поэтому подобные иски называют еще исполнительными – в случае их удовлетворения судебный процесс завершается исполнительным производством.

К искам о присуждении традиционно относят, в частности, виндикационный и деликтный иски, иск о взыскании долга.

Иски о **признании** – это иски, которые направлены на официальное признание, или, иначе, установление, удостоверение (констатирование) судом наличия или отсутствия юридического отношения. Е. В. Васьковский отмечал: «Не будучи направлены на присуждение ответчика к исполнению, а имея в виду только предварительное удостоверение правоотношений, за которыми еще может последовать иск о присуждении, эти иски носят название исков без присуждения, предварительных, преюдициальных, установительных, или о признании»¹⁵. К искам о признании можно отнести, например, иски о признании права собственности, пользования жилым помещением, о признании акта недействительным.

Иски о присуждении и иски о признании объединены в теории гражданского процессуального права единым термином «декларативные иски». Судебные решения по данным искам не вносят никаких преобразований в существующее правоотношение: после судебного решения оно остается таким же, каким и было до судебного процесса, однако существующие отношения приобретают определенность. Например, суд официально признает право собственности истца на недвижимость – судебный акт в данном случае будет основанием для регистрации права, либо суд присуждает ответчика к возмещению долга – судебный акт повлечет за собой возбуждение исполнительного производства и принудительное взыскание задолженности.

Под **преобразовательным иском** понимается иск, направленный на принятие судебного решения, которым должно быть внесено нечто новое в существующее между сторонами правоотношение; спорное правоотношение в результате такого решения в прежнем виде не сохраняется. Преобразовательный иск направлен на изменение правоотношения, или прекращение правоотношения, или уничтожение правоотношения путем признания недействительной оспоримой сделки либо акта государственного органа, основывающих правоотношение. Преобразовательный иск называют также конститутивным или иском о преобразовательном (конститутивном) решении. К таким искам можно отнести иск о расторжении (или изменении) договора, о признании оспоримой сделки недействительной.

Некоторые авторы считают неправильным выделение такого элемента иска как содержание, ссылаясь на то, что в указанном понимании содержание иска совпадает с процессуальной целью иска. По их мнению, все содержание иска исчерпывается его предметом и основанием¹⁶.

Думается, что выделение такого элемента, как содержание иска, обусловлено двойственным характером иска (объединением процессуального требования и материального требования). Такие элементы, как *субъекты иска, предмет и основание иска, отражают материальную сторону иска* (субъекты права, обычно связанные между собой материальным правоотношением; материальное требование, вытекающее из этого правоотношения; юридические факты, служащие основой материального требования). В то же время обращенное к суду требование заинтересованного лица о властном признании, присуждении или преобразовании – *вид испрашиваемой защиты* – характеризует процессуальную сторону иска.

Статьями 133 АПК и 141 ГПК установлено, что в целях обеспечения наиболее быстрого, своевременного и правильного разрешения спора по существу суд должен совершить ряд процессуальных действий на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. К таким действиям отнесены следующие: определение правоотношения сторон и закона, которым следует руководствоваться при разрешении спора; рассмотрение вопроса о привлечении к участию в процессе иных лиц; установление круга имеющих значение для конкретного дела обстоятельств и определение доказательств, которые должны быть представлены каждой из сторон в обоснование своих утверждений; проверка относимости и допустимости представленных доказательств и проч.

Такие действия суд может осуществить только после определения вида защиты, о применении которой заявлен иск (будет ли это иск о присуждении, признании или преобразовании), и в зависимости от этого вида суд совершит необходимые процессуальные действия. Таким образом, выделение в качестве элемента иска его содержания (вида защиты) позволяет суду

¹⁴ Энгельман И. Е. Курс русского гражданского судопроизводства. – Юрьев, 1912. – См.: Хрестоматия по гражданскому процессу / Под общ. ред. М. К. Треушниковой, С. 134.

¹⁵ Васьковский Е. В. Учебник гражданского процесса. – М., 1917. – См.: Хрестоматия по гражданскому процессу / Под общ. ред. М. К. Треушниковой, С. 138.

¹⁶ Учебник гражданского процесса. – М.: Спарк, 1996, С. 146.

конкретизировать не сам иск, а процесс по делу, определить объем, характер, направление и особенности судебного разбирательства.

Например, решения по преобразовательным искам могут быть вынесены только в случаях, указанных в *материальном* законе, если налицо те факты, с которыми материальный закон связывает наличие права на изменение, прекращение или уничтожение правоотношения. В частности, для расторжения (изменения) договора по причине существенного изменения обстоятельств суд должен установить именно совокупность всех четырех условий, которые поименованы в п. 2 ст. 451 ГК РФ, в противном случае оснований для применения ст. 451 у суда не будет. Этим решения по преобразовательным искам отличаются от решений по декларативным искам, выносимых в общем порядке в соответствии с процессуальными законами.

Итак, такой элемент иска, как содержание искового требования, имеет весьма важное значение, поскольку позволяет определить рамки судебного исследования и судебного разбирательства, а в конечном итоге способствует вынесению обоснованного и законного решения.

Обращаясь с иском, лицо должно четко сформулировать свою правовую позицию и обозначить в исковом заявлении элементы иска (его материальной стороны: предмет, основание, субъекты). К сожалению, истцы при предъявлении иска иногда не соблюдают данное правило.

Так, по иску о взыскании убытков истец в качестве основания ссылался на наличие договора между ним и ответчиком, а также на ненадлежащее исполнение обязательств ответчиком.

При этом истец, сомневаясь в том, что указанный договор заключен в соответствии с требованиями закона, «подстраховался» и в исковом заявлении указал, что в случае признания спорного договора незаключенным просит взыскать расходы, возникшие у истца из-за внедоговорного вреда, причина которого – деятельность ответчика. То есть указанный иск имел одновременно два основания (нарушение *договорного* обязательства и *внедоговорное* причинение вреда) и два объекта (убытки, причиненные ненадлежащим исполнением *договора*, и убытки по возмещению *внедоговорного* вреда). Следовательно, истец одновременно заявил два исковых требования, которые преследовали один и тот же интерес и носили взаимоисключающий (альтернативный) характер.

Взаимоисключающими (альтернативными) исковые требования будут в том случае, когда удовлетворение одного из них исключает удовлетворение другого, поскольку оба они преследуют один и тот же интерес. Это положение распространяется как на *одновременно* предъявляемые иски, так и на *последовательно* предъявляемые (если ранее предъявленный иск был удовлетворен). Например, в случае причинения внедоговорного вреда нельзя одновременно требовать и возмещения вреда в натуре исправлением поврежденной вещи и возмещения расходов на такое исправление; в случае приобретения вещи ненадлежащего качества нельзя одновременно требовать и замены этой вещи вещью надлежащего качества и уменьшения покупной цены; при взыскании арендной платы, установленной договором, нельзя требовать платы за внедоговорное пользование тем же имуществом и т. д.

Рассмотрение в едином процессе альтернативных исков и вынесение решения об удовлетворении одного из них и отклонении второго дает почву для последующего обжалования вынесенного решения с указанием на то, что суд, в противоречие требованиям процессуального закона, *по собственной инициативе* определил предмет иска, чем нарушил права истца¹⁷.

Для исключения подобных ситуаций представляется необходимым, во-первых, устранить возможность формулировки искового заявления «факультативным» образом (например, о передаче в собственность имущества, а если его не окажется в натуре – взыскании его стоимости), что сегодня считается допустимым¹⁸. «Факультативное» изложение искового требования осложняет определение круга подлежащих доказыванию обстоятельств и проверку относимости и допустимости представленных доказательств, а в некоторых случаях затрудняет решение вопроса о привлечении к участию в деле заинтересованных лиц. Кроме того, в едином процессе суд фактически рассматривает два иска, хотя государственной пошлиной зачастую оплачен только один из исков, и т. д.

Во-вторых, в том случае, если имеет место одновременное предъявление взаимоисключающих (альтернативных) исков, суду надлежит предложить истцу уточнить исковые требования, а не рассматривать одновременно оба иска, преследующие единый интерес (в рассмотренном выше случае истец преследовал одну цель – возместить расходы, понесенные им при ремонте имущества). Думается, при отказе истца от такого уточнения искового заявления как не отвечающее требованиям, предъявляемым законом к *содержанию искового заявления*, подлежит

¹⁷ Аналогичная ситуация наблюдается в тех случаях, когда суд, придя к выводу о некорректности формулировки искового заявления, «исправляет» заявленное исковое требование. Представляется, что суд, деятельность которого подчинена жестким, императивно установленным требованиям процессуального закона, не вправе «толковать» исковые требования, придавать им иной вид.

¹⁸ Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РСФСР (научно-практический) / Под ред. М. С. Шакарян. – М.: Юрист, 2000, С. 311.

оставлению без движения в арбитражном процессе (ч. 1 ст. 128 АПК) и возврату – в гражданском процессе (ч. 2 ст. 130 ГПК).

В-третьих, нуждается в корректировке положение, согласно которому по принятии дела к производству исковое заявление не может быть возвращено, а подлежит рассмотрению по существу исковых требований¹⁹. Если рассмотренные недостатки *содержания искового заявления* не были выявлены судом при его принятии, а обнаружались после возбуждения производства по делу, думается, для правильного разрешения спора и вынесения законного и обоснованного решения исковое заявление должно возвращаться с целью устранения названных недостатков. В противном случае решение не будет отвечать требованиям законности.

Предвосхищая возможные возражения высказанным суждениям со ссылками на ограничение права истца на защиту, нельзя не отметить, что истец в процессе разбирательства спора может воспользоваться возможностями, предоставляемыми ему *институтом изменения иска*, и скорректировать свою материально-правовую позицию, чтобы получить наиболее приемлемый, по его мнению, вариант защиты.

Случаи, когда в процессе рассмотрения дела истец меняет свою юридическую позицию, на практике встречаются достаточно часто. По общему правилу **истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска** (чч. 1, 2 ст. 49 АПК, ч. 1 ст. 34 ГПК).

Указанное право может быть использовано истцом до принятия решения судом первой инстанции, а также при новом рассмотрении дела в первой инстанции после отмены решения (определения о прекращении производства по делу) этой судебной инстанции вышестоящими инстанциями и передачи дела на новое рассмотрение (рассмотрения по существу). Право изменения искового требования не может быть реализовано при рассмотрении дела в других инстанциях²⁰.

Следует особо отметить, что *не допускается одновременное изменение предмета и основания иска*, например замена требования о признании сделки недействительной требованием о расторжении договора с указанием иных оснований этого изменения, что отмечалось, в частности, в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 31 октября 1996 года № 13 (п. 3).

Вопрос о возможности одновременного изменения истцом предмета и основания иска долгое время оставался спорным в теории гражданского процесса и судебной практике. Верховный Суд СССР положил конец этой дискуссии, разъяснив, что одновременное изменение истцом предмета и основания иска невозможно, ибо это фактически означало бы предъявление нового иска²¹.

Данное положение нуждается в некоторых разъяснениях, поскольку достаточно часто изменение предмета иска влечет за собой хотя бы частичное изменение его оснований. В качестве примера можно предложить следующий. В силу ч. 1 ст. 475 ГК РФ покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца, во-первых, соразмерного уменьшения покупной цены; во-вторых, безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок; в-третьих, возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

Следовательно, если покупатель (истец) заявил исковое требование о безвозмездном устранении недостатков, а затем ходатайствовал о замене его требованием о возмещении расходов на устранение недостатков товара, обстоятельства, обосновывающие исковое требование, примут иной вид. Истцу будет необходимо обосновать происхождение и размер понесенных им расходов, тогда как при рассмотрении иска в первоначально заявленном виде эти обстоятельства, как не имеющие юридического значения, не входили бы в фактический состав иска (основание иска).

Отклонение такого ходатайства об изменении иска будет противоречить нормам материального закона; удовлетворение этого ходатайства на первый взгляд будет противоречить нормам процессуального закона. Возникает вопрос: как разрешить данную коллизию?

В теории гражданского процесса существует позиция, согласно которой нельзя производить одновременную замену элементов иска, но допустимо при изменении предмета иска последующее преобразование обстоятельств, указанных в основании иска²².

Учитывая, что «основу института изменения иска составляет идея защиты определенного интереса и его неизменности»²³, некоторые авторы считают необходимым расширительно толковать нормы, регулирующие возможность изменения исковых требований. При этом указывается, что одновременное изменение названных элементов иска невозможно, если меняется охраняемый данным иском интерес; однако когда интерес истца остается прежним, в целях процессуальной экономии (дабы не возбуждать новое дело по измененному иску) суду следует допускать изменение предмета иска, влекущее за собой некоторое преобразование его оснований.

¹⁹ Пункт 8 упомянутого постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 31 октября 1996 года № 13, где под изменением основания иска подразумевается изменение обстоятельств, на которых истец основывает свое требование к ответчику.

²⁰ АПК предусматривает право истца отказаться от иска полностью или частично в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела (ч. 2 ст. 49).

²¹ См.: Бюллетень Верховного Суда СССР, 1978, № 2, С. 38.

²² Гражданский процесс / Отв. ред. В. В. Ярков. – М.: БЕК, 1999, С. 257.

²³ Гражданское процессуальное право России / Под ред. М. С. Шакарян. – М.: Былина, 1999, С. 165.

Нет необходимости оспаривать правильность высказанных соображений. Вместе с тем, думается, данное указание страдает некоторой нечеткостью, расплывчатостью, что затрудняет его применение на практике. С учетом изложенного представляется необходимым более подробно рассмотреть возможности изменения иска (искового требования).

Итак, изменение **основания** иска.

Как уже отмечалось, основание иска – это указываемые истцом обстоятельства, на которых основано его материальное требование к ответчику; это юридические факты, то есть те факты действительности, с которыми действующее законодательство связывает возникновение, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. Основание иска не есть одно обстоятельство, обычно это совокупность обстоятельств.

Истец вправе (при условии *сохранения прежнего предмета иска*):

1. полностью заменить первоначально указанные обстоятельства. Полная замена указанных истцом обстоятельств (основания иска) – явление довольно редкое в судебной практике. Такая замена может произойти, в частности, в случае, когда при предъявлении виндикационного иска истец ссылаясь на заключенный им договор купли-продажи спорного имущества²⁴, однако впоследствии заявил ходатайство об изменении основания иска, указав на приобретение права собственности на спорное имущество в силу приобретательной давности (ст. 234 ГК РФ).

2. изменить их в части, то есть внести дополнительные и/или исключить какие-либо факты, приведенные им в обоснование своих требований. Частичное изменение основания иска производится, как указывалось ранее, путем внесения дополнительных и/или исключения каких-то обстоятельств, приводимых истцом в обоснование исковых требований. Так, арендодатель заявил требование о досрочном расторжении договора аренды с указанием в качестве основания иска на наличие между сторонами действующего договора аренды и существенное ухудшение арендуемого имущества. В процессе разрешения спора он ходатайствовал о частичной замене основания иска, назвав другую причину предъявления требования о расторжении договора – непроведение арендатором капитального ремонта, при том что эта обязанность договором возложена на последнего. Такое ходатайство должно быть удовлетворено, поскольку истец действовал в соответствии с требованиями закона²⁵.

Переходя к возможностям изменения **предмета иска**, следует подчеркнуть, что такие изменения допускаются только *при условии сохранения оснований искового требования*. Исковое требование может быть изменено в части

- *объекта иска;*
- *собственно материального требования истца к ответчику;*
- *предмета иска в целом.*

Соблюдая условие о неизменности оснований иска, истец вправе изменить **объект иска** следующим способом:

1. изменить количественную сторону объекта. Относительно изменения *количественной стороны* иска уже было сказано. Это может быть *увеличение или уменьшение* размера денежной суммы; количества единиц имущества или его объема; размера процентов, взыскиваемых в качестве санкций за ненадлежащее исполнение обязательств, и проч.

2. заменить первоначально указанный объект на иной объект. Замена первоначально указанного объекта иска на иной объект возможна *при сохранении того же основания иска*. Такая ситуация возможна, когда истец обращается с иском о возмещении причиненного вреда в натуре (путем предоставления вещи того же рода и качества, исправления поврежденной вещи и т. п.), а затем ходатайствует о частичной замене иска требованием о возмещении причиненного вреда в денежном выражении, что предусмотрено ст. 1082 ГК РФ. Либо когда истец обратился с иском о признании за ним права собственности на имущество, а затем заменил объект иска на право хозяйственного ведения (объект иска в данном случае – имущественное право).

Реализация истцом права на замену первоначально указанного объекта на иной объект иска, как показывает практика, порождает наибольшее количество вопросов. Именно при рассмотрении ходатайств, в которых истец требует заменить объект иска, суды должны определить, *сохраняется ли при замене объекта прежде заявленный интерес истца*. Зачастую при решении этого вопроса, характеризующегося большой степенью сложности, судьи допускают ошибки и высшие судебные инстанции разъясняют, что один и тот же интерес может защищаться различным образом. Так, Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ признал возможной замену требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ на требование о

²⁴ Предъявляя виндикационный иск, то есть иск невладеющего собственника к владеющему несобственнику об истребовании индивидуально-определенного имущества из незаконного владения последнего (ст. 301 ГК РФ), истец должен доказать, что спорное имущество принадлежит ему на праве собственности

²⁵ Следует отметить, что помимо указанных оснований арендодатель вправе обосновать иск о досрочном расторжении договора аренды также иными обстоятельствами и, в частности, использованием арендатором имуществом с существенным нарушением условий договора или назначения имущества либо с неоднократными нарушениями; невнесением в установленные договором сроки арендной платы более двух раз подряд, что предусмотрено ч. 1 ст. 619 ГК РФ.

взыскании штрафа за нарушение правил о совершении расчетных операций, поскольку в данном случае защищается один и тот же интерес²⁶.

Изменить другую часть предмета иска – непосредственно **материальное требование** – истец может следующим образом (*при сохранении прежнего основания иска*):

1. отказаться от части материальных требований. Истец вправе отказаться от заявленных исковых требований, что влечет за собой, во-первых, прекращение производства по делу (п. 4 ч. 1 ст. 150 АПК, п. 4 ст. 219 ГПК), а во-вторых, лишает его права обратиться впоследствии с тождественным иском (п. 1 ст. 148 АПК, п. 3 ч. 2 ст. 129 ГПК).

Данное правило распространяется как на случаи полного отказа от иска, так и на случаи отказа от части иска. *Отказ от части иска допустим, если материальное требование имеет сложную структуру, то есть в нем соединено несколько материальных требований, предъявленных в отношении одного объекта.* Это может быть иск, содержащий требование об изъятии спорного имущества у ответчика и одновременно требование о передаче этого имущества третьему лицу. Истец вправе реализовать свое право на изменение иска и заявить отказ от одного из материальных требований, заявленных в отношении имущества, – отказаться от требования о понуждении ответчика передать спорное имущество третьему лицу.

2. включить дополнительное материальное требование относительно прежде заявленного объекта иска. Такая ситуация противоположна рассмотренной выше: она возможна, когда истец обратился с требованием о признании за ответчиком задолженности, а потом ходатайствовал о дополнении иска требованием о ее взыскании.

Изменение **предмета иска** может быть произведено путем:

1. отказа от части предмета иска. Такой *отказ подразумевает под собой отказ от одного из заявленных предметов в составном иске, то есть иске, соединяющем несколько исковых требований (и соответственно имеющем несколько предметов и оснований).* Например, был заявлен иск о взыскании основного долга и взыскании неустойки за просрочку обязательства.

В случае добровольной уплаты задолженности ответчиком истец отказывается от требования о взыскании долга в судебном порядке и суду надлежит прекратить производство по делу в этой части и рассмотреть только требование о взыскании санкций.

2. замены предмета иска в целом, если такая замена предусмотрена законом. Как правило, *законом предусматривается несколько альтернативных способов удовлетворения интересов лица, права которого нарушены.* К примеру, ч. 1 ст. 723 ГК РФ установлено, что в случае, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, заказчик вправе по своему выбору потребовать от подрядчика: 1) безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; 2) соразмерного уменьшения установленной за работу цены; 3) возмещения своих расходов на устранение недостатков. Таким образом, если первоначально исковое заявление содержало в себе требование о безвозмездном устранении недостатков в работе, которое впоследствии было заменено требованием о возмещении расходов на устранение недостатков, – налицо замена предмета иска в целом, предусмотренная материальным законом.

Как уже было сказано, предоставленная истцу альтернатива изменения основания или предмета иска имеет целью не допустить замены одного иска другим, не имеющим с первоначальным ничего общего, защищающим совершенно иной интерес²⁷.

Следовательно, необходимо обозначить и ситуации, когда изменение отдельных элементов иска повлечет за собой и полную замену преследуемого истцом интереса, то есть, по существу, будет предъявлен новый иск в рамках уже заявленного искового требования без соблюдения установленного законом порядка предъявления иска.

Во-первых, **замена одного материального требования другим при одновременной замене объекта иска (то есть изменение предмета иска в целом), когда материальным законом такая возможность прямо не предусмотрена, во всех случаях требует изменений основания иска.** Например, истцом был заявлен иск о признании за ним права собственности на спорное имущество, однако впоследствии он обратился с ходатайством о замене предмета иска на взыскание с ответчика задолженности по договору²⁸. Подобные действия истца противоречат как правилам предъявления иска, так и положениям института изменения иска.

Во-вторых, **включение в иск, по которому судом возбуждено производство, дополнительного предмета в целом или нового объекта иска влечет необходимость заявления дополнительного основания.** Так, на практике нередки случаи, когда лицо, обратившееся с иском о взыскании основного долга, при разбирательстве спора ходатайствует о применении к ответчику имущественных санкций, предусмотренных договором. При этом истец

²⁶ Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации. – М.: КОНТРАКТ, 1997, С. 89; Вестник ВАС РФ, 1997, № 2, С. 76.

²⁷ Советский гражданский процесс / Под ред. М. А. Гурвича. – М.: Высшая школа, 1975, С. 122.

²⁸ Такая замена повлечет за собой изменение содержания иска: в рассмотренном примере первоначально был заявлен иск о признании, который истцом преобразован в иск о присуждении.

обычно ссылается на принадлежащее ему право изменения (дополнения) предмета иска, установленное ч. 1 ст. 37 АПК 1995 года (теперь это ч. 1 ст. 49 АПК), ч. 1 ст. 34 ГПК, либо указывает на возможность увеличения размера исковых требований, что дозволяется этой же нормой.

Между тем иск о взыскании основного долга и иск о взыскании, скажем, неустойки имеют различные фактические основания и разные объекты: первый вытекает из договорных обязательств, его объектом является задолженность; второй – из факта нарушения условий договора, а его объект – санкции за ненадлежащее исполнение обязательства ответчиком. Что касается увеличения размера исковых требований, то под этим, как уже было сказано, следует понимать количественное изменение объекта иска, то есть в рассмотренном случае – только увеличение суммы задолженности. Таким образом, заявление о взыскании санкций, подаваемое в дополнение к первоначальному иску, необходимо рассматривать как отдельное исковое требование, которое должно предъявляться в самостоятельном порядке.

В заключение хотелось бы остановиться еще на одном существенном моменте.

Процессуальным законодательством прямо не предусмотрено, каковы последствия подачи истцом заявления об изменении предмета и основания иска²⁹. Вправе ли суд отклонять такие заявления или его обязанностью в любом случае является принятие изменений иска?

Если исходить из права истца распоряжаться своими материальными правами как вне процесса, так и во время процесса, что подтверждено и ст. 49 АПК, ст. 34 ГПК, то действия суда, направленные на ограничение этого права (а именно так можно расценивать отклонение ходатайства), не соответствуют требованиям закона. Суд вправе отклонить ходатайство об изменении иска, когда внесение изменений преследует цель замены прежнего иска новым, то есть в тех случаях, если удовлетворение указанного ходатайства будет противоречить положениям процессуального закона.

Обозначенные в данной работе проблемы требуют своего разрешения. Хотелось бы надеяться, что высшие судебные инстанции разработают рекомендации, которые будут способствовать единообразию судебной практики.

²⁹ Арбитражный суд не принимает отказ от иска, уменьшение размера исковых требований, признание иска, не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права других лиц – в этих случаях суд рассматривает дело по существу (ч. 5 ст. 49 АПК); суд общей юрисдикции не принимает признание иска ответчиком и не утверждает мировое соглашение сторон, если эти действия противоречат закону или нарушают права и охраняемые законом интересы других лиц (ч. 2 ст. 34 ГПК).