

М.А. РОЖКОВА

Обеспечительные меры арбитражного суда

Необходимость в применении мер по обеспечению иска возникает тогда, когда имеется реальная угроза, что ответчик будет действовать недобросовестно, или когда непринятие таких мер сделает невозможным исполнение судебного решения. Для их применения недостаточно чисто субъективного опасения лица о будущей невозможности или затруднительности исполнения судебного решения - для этого необходимо убедить арбитражный суд в основательности таких опасений, причем решение вопроса об этом в любом случае принадлежит арбитражному суду.

Под обеспечением иска обычно понимают деятельность судьи или суда по применению предусмотренных законом мер, гарантирующих реальное исполнение будущего решения по делу в том случае, если иск будет удовлетворен. З.Т. Новичкова выделяла следующие характерные особенности обеспечения иска: во-первых, это меры, состоящие из определенных процессуальных действий, установленных законом; во-вторых, такие меры принимаются в целях гарантии исполнения будущего судебного решения; в-третьих, эти меры принимаются соответствующими органами. И четвертое: эти меры допускаются законом как в отношении предъявленного, так и возможного в будущем иска¹.

В действующем АПК обеспечительным мерам посвящена глава 8 (статьи 90 - 100 АПК). Правила применения обеспечительных мер претерпели существенные изменения и сильно отличаются от правил обеспечения иска, содержащихся в АПК 1995 года.

Раскрывая понятие обеспечительных мер, законодатель указал, что это срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя. Таким образом, меры, направленные на обеспечение иска, и меры, направленные на обеспечение имущественных интересов заявителя, объединены единым термином "обеспечительные меры" (часть 1 статьи 90 АПК).

Анализ правовых норм, содержащихся в названной главе АПК, позволяет правила применения обеспечения иска свести к следующему:

основанием для принятия обеспечительных мер является угроза того, что непринятие таких мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, либо цель предотвращения значительного ущерба заявителю (часть 2 статьи 90 АПК);

обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса (часть 2 статьи 90 АПК);

обеспечительные меры являются срочными, поэтому заявление об их принятии рассматривается не позднее следующего дня после поступления в арбитражный суд без извещения сторон (часть 1 статьи 93 АПК);

заявление об обеспечении иска подается лицом, участвующим в деле² (часть 3 статьи 92 АПК);

заявление об обеспечении иска может быть подано в арбитражный суд одновременно с исковым заявлением или в процессе производства по делу до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу (часть 1 статьи 92 АПК);

требования к форме и содержанию заявления об обеспечении иска³ установлены в статье 92 АПК (части 2 - 6), при этом часть 3 названной статьи АПК предусматривает, что в том случае, если указанное заявление подписано представителем, к нему должна прилагаться доверенность, подтверждающая полномочия на подписание такого документа (часть 2 статьи 62 АПК);

при несоблюдении требований, предъявляемых законом к форме и содержанию заявления об обеспечении иска, арбитражный суд оставляет последнее без движения по правилам статьи 128 АПК, о чем незамедлительно сообщает лицу, подавшему

¹ Новичкова З.Т. Обеспечение иска в советском судопроизводстве: Диссертация на соискание степени кандидата юридических наук. М., 1972. С. 54.

² В отличие от ГПК АПК не предусматривает инициативу суда в принятии мер по обеспечению иска.

³ Ходатайство об обеспечении иска может быть изложено не только в отдельном документе, но и содержаться в искомом заявлении (часть 1 статьи 92 АПК).

заявление. После устранения выявленных арбитражным судом нарушений заявление рассматривается арбитражным судом⁴ (часть 2 статьи 93 АПК);

принятие мер по обеспечению иска - право, а не обязанность арбитражного суда, за исключением случаев предоставления подателем заявления об обеспечении иска встречного обеспечения - в этом случае арбитражный суд обязан удовлетворить заявление об обеспечении иска (часть 4 статьи 93 АПК);

в принятии мер по обеспечению иска арбитражный суд отказывает при отсутствии оснований, предусмотренных статьей 90 АПК (часть 3 статьи 93 АПК);

об обеспечении иска или отказе в обеспечении иска выносится определение (часть 5 статьи 93 АПК), копии определения направляются участвующим в деле лицам по правилам, установленным в части 6 статьи 93 АПК;

определение об обеспечении иска приводится в исполнение немедленно в порядке, установленном для исполнения судебных актов арбитражного суда; на основании определения об обеспечении иска выдается исполнительный лист (часть 1 статьи 96 АПК);

к мерам по обеспечению иска относятся: наложение ареста на денежные средства или иное имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или других лиц; запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора; возложение на ответчика обязанности совершить определенные действия в целях предотвращения порчи, ухудшения состояния спорного имущества; передача спорного имущества на хранение истцу или другому лицу; приостановление взыскания по оспариваемому истцом исполнительному или иному документу, взыскание по которому производится в бесспорном (безакцептном) порядке; приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении его от ареста; другие обеспечительные меры (статья 91 АПК);

возможно одновременное принятие нескольких обеспечительных мер (статья 91 АПК);

допускается замена одной обеспечительной меры другой (статья 95 АПК);

арбитражный суд может по ходатайству ответчика потребовать от истца или по собственной инициативе предложить истцу предоставить обеспечение возмещения возможных для ответчика убытков, то есть встречное обеспечение (часть 1 статьи 94 АПК);

ответчику предоставлено право вместо принятия установленных арбитражным судом мер по обеспечению иска о взыскании денежной суммы внести встречное обеспечение (часть 2 статьи 94 АПК);

за неисполнение определения об обеспечении иска лицом, на которое судом возложены обязанности по исполнению обеспечительных мер, это лицо может быть подвергнуто штрафу (часть 2 статьи 96 АПК);

определение об обеспечении иска или об отказе в обеспечении иска может быть обжаловано; подача жалобы на определение об обеспечении иска не приостанавливает исполнения этого определения (часть 7 статьи 93 АПК);

обеспечение иска может быть отменено арбитражным судом по ходатайству лица, участвующего в деле; правила отмены обеспечения иска предусмотрены статьей 97 АПК.

После изложения основных правил применения мер по обеспечению иска, думается, необходимо сделать некоторые замечания.

Одним из существенных недостатков АПК 1995 года признавалось то, что в нем был установлен исчерпывающий перечень мер по обеспечению иска. С учетом этого в действующем АПК этот перечень несколько расширен (в частности, введены обеспечительные меры в виде возложения на ответчика обязанности совершить определенные действия в целях предотвращения порчи, ухудшения состояния спорного имущества, а также передача спорного имущества на хранение истцу или другому лицу), а кроме того, имеется прямое указание, что приведенный перечень мер по обеспечению иска не является исчерпывающим - арбитражный суд может принять и иные обеспечительные меры (статья 91 АПК).

В соответствии с действующим АПК (пункт 5 части 2 статьи 92 АПК) ходатайство об обеспечении иска должно быть аргументировано заявителем, поскольку обеспечительные меры принимаются арбитражным судом только тогда, когда в этом

⁴ Неустранение выявленных нарушений, вероятно, является основанием для возвращения данного заявления по правилам статьи 129 АПК.

действительно есть необходимость. Расплывчатость и неконкретность содержащейся в арбитражном процессуальном законе формулировки⁵, вероятно, оставляет широкий простор для судебного усмотрения. Однако, с другой стороны, вряд ли можно предугадать и закрепить в законе все обстоятельства, которые должны признаваться надлежащими для применения обеспечительных мер. С учетом этого в АПК не конкретизируются обстоятельства, с которыми закон связывает необходимость принятия обеспечительных мер - это решает арбитражный суд в каждом конкретном случае.

Нельзя не отметить, что в процессе разработки действующей редакции АПК обсуждался вопрос сужения круга лиц, обладающих правом подачи заявления об обеспечении предъявленного иска, и наделения таким правом только истца. К сожалению, в этой части АПК не претерпел изменений, и названным правом наделены лица, участвующие в деле.

Между тем значение института обеспечения иска состоит в том, что им защищаются права и законные интересы истца⁶ и, следовательно, третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора⁷, но не ответчика и не третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, которое не является субъектом спорного материального правоотношения и не претендует на предмет спора. С учетом сказанного представляется, что названное положение еще будет предметом дискуссий.

Действующий АПК вводит новое понятие встречного обеспечения⁸, которое направлено на защиту прав ответчика⁹. АПК закрепляет порядок предоставления встречного обеспечения, его формы, его размер, допуская применение встречного обеспечения не только истцом, но и ответчиком. Основные правила применения встречного обеспечения сформулированы в статье 94 АПК.

Учитывая новизну для арбитражного процессуального законодательства положений, предусматривающих встречное обеспечение, думается, необходимо остановиться на них более подробно.

Итак, в отличие от обеспечительных мер как действий, предпринимаемых арбитражным судом в целях создания условий для надлежащего исполнения судебных решений, предоставление встречного обеспечения есть процессуальное действие участвующих в деле лиц. Обеспечительные меры, принимаемые арбитражным судом, допускаются как по искам о признании, так и по искам о присуждении (например, возложение на ответчика обязанности совершить определенные действия в целях предотвращения порчи, ухудшения состояния спорного имущества, а также передача спорного имущества на хранение истцу или другому лицу); встречное обеспечение допускается только по имущественным требованиям истца, иначе говоря - только по искам о присуждении денежных сумм¹⁰.

Как уже отмечалось, АПК предусматривает, что при принятии заявления об обеспечении иска арбитражный суд по ходатайству ответчика может потребовать от лица, обратившегося с данным заявлением, либо по собственной инициативе предложить лицу, обратившемуся с данным заявлением, предоставить обеспечение возмещения возможных для ответчика убытков, то есть встречное обеспечение (часть

⁵ Обеспечительные меры допускаются, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю (часть 2 статьи 90 АПК).

⁶ Добровольский А.А., Иванова С.А. Основные проблемы исковой формы защиты права. М.: Издательство Московского университета, 1979. С. 124.

⁷ Анализ процессуального положения третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, позволяет утверждать, что оно является полноправной стороной спора, вторым истцом (но не соистцом).

⁸ АПК 1995 года предусматривал право ответчика при обеспечении иска о взыскании денежных средств вместо принятия установленных мер по обеспечению иска внести на депозитный счет арбитражного суда истребуемую истцом сумму (часть 3 статьи 77 АПК 1995). Внесение соответствующей суммы вместо принятия мер производилось ответчиком добровольно, и, если такая сумма внесена, принятая мера по обеспечению иска подлежала отмене (Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации. М.: Контракт; Инфра-М, 1997. С. 189).

⁹ Таким образом, обеспечение иска направлено на защиту прав истца, встречное обеспечение - прав ответчика.

¹⁰ По смыслу Закона РФ "О государственной пошлине" под требованиями имущественного характера подразумеваются требования, которые заявлены в денежной сумме, - о взыскании задолженности, о взыскании санкций и проч. Под требованиями неимущественного характера подразумеваются иски о признании права, о присуждении исполнения в натуре и проч.

1 статьи 94 АПК). Думается, что такое встречное обеспечение можно обозначить как первичное встречное обеспечение - процессуальное действие лица, заявляющего о применении обеспечительных мер, которое направлено в обеспечение возмещения возможных для ответчика убытков.

Учитывая, что обеспечение иска связано с ограничением ответчика в правах и может повлечь за собой неблагоприятные для ответчика последствия, АПК в соответствии с принципом процессуального равноправия сторон закрепляет следующее правило. Ответчик может представить встречное обеспечение взамен мер по обеспечению иска о взыскании денежной суммы путем предоставления встречного обеспечения в размере требований истца (часть 2 статьи 94 АПК). Такое встречное обеспечение можно обозначить как вторичное встречное обеспечение - процессуальное действие ответчика, осуществляемое с целью не допустить применения обеспечительных мер цель и уберечься тем самым от возможных для него убытков.

Сходство между первичным и вторичным встречным обеспечением заключается в том, что в любом случае оно предоставляется с целью свести к минимуму возможность возникновения у ответчика убытков. Различия между ними гораздо существеннее.

Во-первых, внесение первичного встречного обеспечения порождает обязанность арбитражного суда обеспечить иск, внесение вторичного встречного обеспечения - отказать в обеспечении иска. Если при подаче заявления об обеспечении иска лицо-заявитель предоставило встречное обеспечение, но затем ответчик предоставил встречное обеспечение, то суд, руководствуясь правилами арбитражного процессуального закона, должен отказать в обеспечении иска либо отменить обеспечение иска, приняв вторичное встречное обеспечение (часть 7 статьи 94 АПК).

Во-вторых, первичное встречное обеспечение осуществляется путем внесения на депозитный счет арбитражного суда денежных средств в размере, предложенном судом, либо представления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму; этот размер должен быть в пределах суммы исковых требований, но не менее половины размера суммы иска (часть 1 статьи 94 АПК). Вторичное встречное обеспечение может быть предоставлено путем внесения на депозитный счет арбитражного суда денежных средств в размере требований истца либо представления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму; размер вторичного обеспечения иска - полный размер требований истца (часть 2 статьи 94 АПК, часть 3 статьи 96 АПК).

В-третьих, первичное встречное обеспечение предоставляется лицом, ходатайствующим об обеспечении иска, по собственной инициативе (до подачи заявления об обеспечении иска), по ходатайству ответчика и по предложению суда (после подачи заявления об обеспечении иска); вторичное встречное обеспечение предоставляется ответчиком по собственной инициативе (закон не ставит осуществление этих действий в зависимость от подачи заявления об обеспечении иска, следовательно, предоставление вторичного встречного обеспечения допустимо как до подачи заявления об обеспечении иска, так и после подачи такого заявления) (статьи 93 - 94, 96 АПК).

Последующее (то есть после подачи заявления об обеспечении иска) первичное встречное обеспечение производится на основании определения о встречном обеспечении, которое может быть обжаловано. Арбитражный суд не позднее следующего дня после поступления в суд заявления об обеспечении иска обязан вынести определение о встречном обеспечении; в данном определении указываются размер первичного встречного обеспечения и срок его предоставления, который не может превышать пятнадцати дней со дня вынесения определения (часть 3 статьи 94 АПК).

В случае вынесения определения о первичном встречном обеспечении арбитражный суд не рассматривает заявление об обеспечении иска до представления документа, подтверждающего произведенное встречное обеспечение (часть 4 статьи 94 АПК). Предоставление такого документа или истечение указанного в определении срока влекут за собой рассмотрение заявления об обеспечении иска; причем неисполнение определения арбитражного суда о встречном обеспечении в срок, указанный в определении, служит основанием для отказа в обеспечении иска (части 5 - 6 статьи 94 АПК).

Предоставление ответчиком документа, подтверждающего произведенное им встречное обеспечение, является основанием для отказа в обеспечении иска или отмены обеспечения иска (часть 7 статьи 94 АПК). Вопрос об отмене обеспечения иска рассматривается арбитражным судом не позднее следующего дня после дня предоставления указанного документа (часть 3 статьи 97 АПК)¹¹.

Как видно, в действующем АПК, по сравнению с АПК 1995 года, возросло количество статей и объем правового материала, составляющих содержание института обеспечения иска, появилось немало новых положений. Но наиболее значимой является реализованная в действующем АПК идея расширения института обеспечительных мер путем введения дополнительной процедуры - предварительных обеспечительных мер, то есть мер, направленных на обеспечение имущественных интересов заявителя до предъявления иска (часть 1 статьи 99 АПК).

Целесообразность и своевременность введения в арбитражное процессуальное право данного института вызвали горячие споры специалистов.

Как известно, в гражданском процессе стран общего права такая процедура имеет место. Упоминались предварительные меры и в проекте Европейского гражданского процессуального кодекса¹².

До настоящего времени возможность обеспечения еще не предъявленного иска предусматривалась лишь Уголовно-процессуальным кодексом РСФСР: в силу статьи 30 названного Кодекса меры обеспечения гражданского иска в уголовном деле могут быть приняты не только в отношении предъявленного иска, но и возможного в будущем гражданского иска. Отечественное гражданское процессуальное законодательство отказалось от возможности обеспечения будущего иска (то есть до предъявления в суд искового заявления)¹³. Пленум Верховного Суда РСФСР в Постановлении от 12.12.64

¹¹ К сожалению, в АПК не решен вопрос последствий предоставления встречного обеспечения. Думается, что возможно следующее решение этого вопроса. В том случае если судебный акт вынесен не в пользу ответчика, которым было предоставлено встречное обеспечение (вторичное встречное обеспечение), то исполнение судебного акта допустимо за счет денежных средств, внесенных в качестве встречного обеспечения; если судебный акт вынесен в пользу ответчика, при том, что встречное обеспечение было предоставлено ответчиком (вторичное встречное обеспечение) либо лицом, участвующим в деле (первичное встречное обеспечение), то это встречное обеспечение должно быть возвращено лицу, его предоставившему, после вступления судебного акта в законную силу. В том случае если встречное обеспечение предоставил истец или иное лицо, участвующее в деле (первичное встречное обеспечение), и судебный акт вынесен в пользу истца, то встречное обеспечение должно быть возвращено лицу, его предоставившему с момента вступления судебного акта арбитражного суда в законную силу; если встречное обеспечение предоставлено истцом и судебный акт вынесен не в пользу истца, то такое обеспечение, вероятно, следует сохранять некоторое время на депозитном счете арбитражного суда в случае предъявления к истцу иска о возмещении убытков, причиненных применением обеспечительных мер, поскольку возмещение убытков должно осуществляться, в первую очередь, за счет денежных сумм истца, находящихся на депозитном счете арбитражного суда. Рассмотрение данных вопросов, вероятно, целесообразнее производить в судебном заседании и отражать в судебном акте.

¹² В 1987 г. из двенадцати представителей стран европейских государств образовалась неофициальная рабочая группа по созданию модельного закона европейского гражданского процессуального кодекса. При подведении итогов был сделан вывод о несвоевременности выравнивания и полномасштабной унификации национальных процессуальных правовых систем стран - членов ЕС, подготовленный проект кодекса признан неудовлетворительным. (Елисеев Н.Г. Гражданское процессуальное право зарубежных стран: Источники, судоустройство, подсудность. М.: Статут, 2000. С. 17.)

¹³ Институт обеспечения будущего иска был известен ГПК РСФСР (1923), который предусматривал обеспечение претензий кредиторов к наследодателю. Регулируя распоряжение суда по имуществу, оставшемуся после умершего, Кодекс содержал норму (ст. 198), согласно которой лица, имеющие претензии к наследодателю, были вправе обратиться в суд, в районе которого открылось наследство, с просьбой о принятии мер, обеспечивающих удовлетворение их требований. В случае обоснованности таких претензий суд, не рассматривая вопрос по существу, выносил определение о наложении ареста на имущество или на часть его, достаточную для обеспечения заявленной претензии. Таким образом, суд производил обеспечение будущего иска. Ст. 198 утратила силу только с вступлением в действие нового ГПК РСФСР (1964), тогда как функции распоряжения по имуществу, оставшемуся после умерших, были изъяты из ведения судебных органов в 1927 - 1928 гг. Кроме того, практика 20-х гг. допускала применительно к статье 121 УПК РСФСР 1923 года обеспечение будущих бесспорных исковых требований государственных учреждений и предприятий к лицам, если бесспорно установлено, что необеспечение повлечет за собой непоправимый ущерб для государства. (Новичкова З.Т. Обеспечение иска в советском судопроизводстве. Диссертация на соискание степени кандидата юридических наук. М., 1972. С. 57.) В связи с тем что практика выдвигала вопрос о необходимости в исключительных случаях, не предусмотренных законом, допускать обеспечение будущих исков по гражданским делам, Пленум Верховного Суда РСФСР 24.12.24 дал разъяснение, указав, что впредь до издания нового закона судам предоставлено право применительно к статье 121 УПК РСФСР допускать обеспечение будущих бесспорных исковых требований государственных учреждений и предприятий к лицам по гражданским делам, если бесспорно устанавливается, что необеспечение иска повлечет за собой непоправимый ущерб для государства. (Сборник разъяснений Верховного Суда РСФСР. М.: Советское законодательство, 1932. С. 194.)

"О некоторых вопросах, возникших в практике применения судами Гражданского процессуального кодекса РСФСР"¹⁴ указывал, что меры по обеспечению иска могут приниматься только по принятии судьей искового заявления, поэтому данный институт как гарантия защиты субъективных гражданских прав граждан и юридических лиц применяется только после принятия гражданского дела судом к производству. По тому же пути шел и арбитражный процесс - признавалось, что нельзя обеспечить требования, которые только в будущем лицо собирается предъявить в качестве исковых¹⁵.

В литературе отмечалось, что противники введения названного института указывали, что его использование нарушит статью 35 Конституции Российской Федерации, статью 209 ГК РФ, может быть использовано как инструмент для злоупотреблений со стороны заявителя и причинить существенный ущерб¹⁶.

Нельзя не признать, что такие утверждения имеют под собой определенную почву. Действительно, порядок применения обеспечительных мер до предъявления иска должен быть урегулирован как можно более исчерпывающим образом, чтобы не оставлять возможностей для его использования недобросовестными лицами в качестве средства вытеснения конкурентов с рынка, а то и в качестве способа доведения последних до состояния банкротства. С целью ограничения злоупотреблений указанным институтом обеспечительных мер со стороны хозяйствующих субъектов установлена его жесткая законодательная регламентация.

Недочетом АПК можно признать использование нескольких терминов для обозначения предварительных обеспечительных мер. Так, в части 1 статьи 90 АПК эти меры обозначаются как "обеспечительные меры имущественных интересов заявителя", в части 10 статьи 99 АПК - как "обеспечение имущественных интересов до предъявления иска". Указанный недостаток проистекает из рабочего термина "обеспечение имущественных интересов до предъявления иска в арбитражный суд", используемого при разработке действующей редакции АПК для обозначения мер обеспечительного характера, принимаемых арбитражным судом до предъявления иска в установленном законом порядке. Представляется, что указанные меры должны обозначаться единым термином "предварительные обеспечительные меры".

Предварительные обеспечительные меры принимаются арбитражным судом по правилам, предусмотренным главой 8 АПК, с особенностями, установленными статьей 99 АПК. Обозначая основные правила применения предварительных обеспечительных мер, а также особенности предварительных обеспечительных мер и их отличия от мер обеспечения иска, следует отметить следующее.

Предварительные обеспечительные меры принимаются арбитражным судом до предъявления заявителем иска при наличии к тому оснований. С заявлением о применении предварительных обеспечительных мер обращается лицо, которое имеет веские причины полагать, что его права нарушены, заинтересованное в предварительном обеспечении будущего иска, но еще не вступившее в арбитражный процесс (не подавшее искового заявления); в АПК такое лицо определено как заявитель.

Учитывая, что перерыв течения срока исковой давности российское законодательство связывает с предъявлением иска в установленном порядке (статья 203 ГК), необходимо подчеркнуть, что подача заявления о принятии предварительных обеспечительных мер не прерывает течение срока исковой давности.

Заявление о принятии предварительных обеспечительных мер в силу части 3 статьи 99 АПК подается в арбитражный суд:

по месту нахождения заявителя;

либо по месту нахождения денежных средств или иного имущества, в отношении которых заявитель ходатайствует о принятии указанных мер;

либо по месту нарушения прав заявителя.

Помимо требований к форме и содержанию заявления о принятии обеспечительных мер, установленных в статье 92 АПК, арбитражный процессуальный закон требует при подаче заявления о принятии предварительных обеспечительных мер представлять также документ, подтверждающий произведенное заявителем

¹⁴ Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1965. N 2. С. 7.

¹⁵ Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации. М.: Контракт; Инфра-М, 1997. С. 184.

¹⁶ Шерстюк В.М. Новые положения проекта третьего Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. М.: Городец, 2001. С. 41.

встречное обеспечение (первичное встречное обеспечение) в размере указанной в заявлении суммы обеспечения. В отношении предварительного обеспечения иска предоставление встречного обеспечения является обязательным, поэтому в случае неисполнения этого требования арбитражный суд предлагает предоставить встречное обеспечение, оставляя заявление без движения (часть 4 статьи 99 АПК). С учетом сказанного можно сделать вывод, что АПК допускает принятие предварительных обеспечительных мер только в отношении денежных средств, то есть предварительные обеспечительные меры могут приниматься, например, путем наложения ареста на денежные средства или иное имущество, принадлежащие ответчику и находящиеся у него или других лиц.

В силу части 4 статьи 90 АПК заявление о принятии предварительных обеспечительных мер должно быть оплачено государственной пошлиной в размере, предусмотренном федеральным законом для оплаты заявлений о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение третейского суда. Документ, подтверждающий уплату государственной пошлины, прилагается к заявлению о принятии предварительных обеспечительных мер (часть 6 статьи 92 АПК); в случае непредставления такого документа суд вправе оставить данное заявление без движения по правилам части 2 статьи 93 АПК.

О принятии предварительных обеспечительных мер арбитражный суд выносит определение¹⁷, в котором устанавливает срок, не превышающий пятнадцати дней со дня вынесения определения, для подачи искового заявления по требованию, в связи с которым судом приняты обеспечительные меры (часть 5 статьи 99 АПК). Таким образом, закон не предусматривает возможность арбитражного суда отказать в принятии предварительных обеспечительных мер при условии предоставления заявителем встречного обеспечения.

Исковое заявление подается заявителем в арбитражный суд с соблюдением правил подсудности, причем, если это будет иной суд, нежели тот, который вынес определение о принятии предварительных обеспечительных мер, заявитель сообщает о подаче искового заявления арбитражному суду, вынесшему определение о принятии предварительных обеспечительных мер (часть 7 статьи 99 АПК). Если исковое заявление не было подано заявителем в срок, установленный в определении арбитражного суда о принятии предварительных обеспечительных мер, определение отменяется определением того же арбитражного суда (часть 8 статьи 99 АПК); если заявителем подано исковое заявление по требованию, в связи с которым арбитражным судом были приняты предварительные обеспечительные меры, то эти меры действуют как меры обеспечения иска (часть 9 статьи 99 АПК).

Нельзя не отметить, что правила принятия предварительных обеспечительных мер допускают также предоставление вторичного встречного обеспечения. Так, должник по требованию, в связи с которым арбитражным судом приняты предварительные обеспечительные меры (иначе говоря, лицо, которое, по утверждению заявителя, является нарушителем прав и законных интересов последнего и вследствие этого будет привлекаться к ответу), вправе ходатайствовать о замене принятых предварительных обеспечительных мер встречным обеспечением (часть 6 статьи 99 АПК).

В заключение необходимо уделить внимание и вопросам возмещения убытков, возникающих в связи с применением арбитражным судом обеспечительных мер. Статья 80 АПК 1995 предусматривала право ответчика после вступления в законную силу решения, которым в иске отказано, требовать от истца возмещения убытков, причиненных ему обеспечением иска, путем предъявления иска в том же арбитражном суде; статья 98 действующего АПК предоставляет такое же право не только ответчику, но и другим лицам, которым причинены убытки обеспечением иска, часть 10 статьи 99 АПК предоставляет такое право также лицам, которым предварительными обеспечительными мерами были причинены убытки, при условии, что заявителем в установленный судом срок не было подано исковое заявление по требованию, в связи с которым арбитражным судом были приняты предварительные обеспечительные меры или вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда в иске отказано.

¹⁷ К сожалению, АПК прямо не закрепляет возможность обжалования определения о принятии предварительных обеспечительных мер, что, думается, создаст на практике известные проблемы.

Статьей 76 АПК 1995 за несоблюдение мер по обеспечению иска арбитражный суд мог взыскать штраф (часть 3 названной статьи); истец наделялся правом взыскать убытки, причиненные неисполнением определения арбитражного суда об обеспечении иска, путем предъявления иска в том же арбитражном суде (часть 4 названной статьи). Теперь при неисполнении определения об обеспечении иска лицом, на которое судом возложены обязанности по исполнению обеспечительных мер, это лицо может быть подвергнуто судебному штрафу (часть 2 статьи 96 АПК), но возможность взыскания истцом возможных убытков арбитражным процессуальным законодательством в данном случае не предусмотрена.

Арбитражное процессуальное право, помимо института обеспечительных мер, включает и институт обеспечения доказательств (статья 72 АПК), потенциальные возможности которого, как отмечается, используются на практике гораздо реже, чем они того заслуживают.

Между обеспечением иска и обеспечением доказательств можно найти некоторое сходство, которое определяется общей целью - гарантированием прав и законных интересов лиц. Черты сходства можно найти и в основаниях применения этих институтов: для их применения недостаточно чисто субъективного опасения о будущей невозможности или затруднительности представления доказательств или исполнения решения суда - для этого необходимо убедить суд в основательности таких опасений, причем решение вопроса об этом как в том, так и в другом случае принадлежит арбитражному суду¹⁸.

С учетом этого действующий АПК предусматривает правило, согласно которому обеспечение доказательств производится арбитражным судом по правилам, установленным АПК для обеспечения иска. Кроме того, в том случае если гражданин-предприниматель или организация обратились в арбитражный суд с ходатайством об обеспечении доказательств еще до предъявления ими в арбитражный суд иска, то последний вправе принять меры по обеспечению доказательств в порядке, который предусмотрен для принятия предварительных обеспечительных мер (части 3, 4 статьи 72 АПК).

Вместе с тем нельзя не учитывать, что обеспечение иска и обеспечение доказательств - два особых самостоятельных и отличающихся друг от друга института арбитражного процессуального права. Во-первых, их отличия в том, что обеспечительные меры принимаются, если их непринятие может сделать затруднительным или невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю (часть 2 статьи 90 АПК), а обеспечение доказательств допускается в случае опасения, что представление необходимых доказательств станет впоследствии невозможным или затруднительным (часть 1 статьи 72 АПК).

Во-вторых, различны конкретные цели этих институтов. Если целью обеспечения иска является гарантия исполнения судебного акта, то цель обеспечения доказательств - лишь фиксирование в судебном порядке определенных явлений и факторов, которые впоследствии могут быть использованы стороной для доказывания ее прав.

Таким образом, имея некоторое сходство, обеспечительные меры и обеспечение доказательств являются самостоятельными процессуальными институтами.

¹⁸ Новичкова З.Т. Обеспечение иска в советском судопроизводстве: Диссертация на соискание степени кандидата юридических наук. М., 1972. С. 53.