

## М. РОЖКОВА

### Особое производство в арбитражном суде

Дела по установлению факта, имеющего юридическое значение, в арбитражном процессе - явление достаточно редкое. Вместе с тем изучение судебной практики показало, что при разрешении дел данной категории суды испытывают серьезные затруднения. В связи с этим, думается, необходимо более подробно осветить существо названной процедуры.

В АПК РФ 1995 года порядок рассмотрения дел по установлению фактов, имеющих юридическое значение, был урегулирован недостаточно полно, поэтому Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ в Постановлении от 31 октября 1996 года N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции"<sup>1</sup> (далее - Постановление N 13) дал некоторые разъяснения относительно разбирательства дел названной категории. Думается, что многие из содержащихся в этом документе положений не утратили своего значения.

В новом АПК РФ порядку рассмотрения дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, посвящена глава 27 "Рассмотрение дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение". Согласно ст. 30 АПК эти дела рассматриваются в порядке особого производства. В силу ч. 1 ст. 217 дела особого производства рассматриваются арбитражным судом по общим правилам, установленным Кодексом, с особенностями, предусмотренными главой 27 АПК.

Вначале необходимо выявить различия между иском производством и особым производством.

Исковое производство - это спорное судопроизводство. Оно возникает только при наличии правового спора (спора о праве). Учитывая, что спор может возникнуть лишь между сторонами материального правоотношения, исковое производство характеризуется наличием как минимум двух сторон. Сторонами в деле, возбужденном по исковому требованию, являются истец, ответчик и в некоторых случаях третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора<sup>2</sup>, правовой спор между которыми разрешается судом.

Главный отличительный признак особого производства, именуемого также "бесспорным", - отсутствие правового спора. Необходимость обращения к суду в форме требования об установлении юридически значимого факта возникает в случаях, когда лицо считает, что оно располагает конкретным субъективным правом, это право никем не оспаривается, но и осуществить его лицо не может ввиду того, что факт, подтверждающий наличие этого права, не является очевидным и требует проверки и подтверждения. С учетом сказанного не может быть в особом производстве и "противоборствующих" сторон, здесь только одна "сторона" - заявитель (лицо, обратившееся в арбитражный суд с требованием об установлении юридически значимого факта).

Заинтересованные лица не являются сторонами в деле особого производства. Круг заинтересованных лиц, привлекаемых к участию в деле особого производства, определяет судья (ч. 2 ст. 221 АПК).

Их привлечение к участию в деле обусловлено задачей арбитражного суда наиболее полно и всесторонне исследовать обстоятельства каждого конкретного дела рассматриваемой категории, поэтому при выявлении заинтересованных лиц, чье участие в деле будет необходимым, арбитражный суд должен исходить из

---

<sup>1</sup> См.: Хозяйство и право. 1997. N 3. С. 81.

<sup>2</sup> АПК прямо не относит третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования на предмет спора, к сторонам, однако анализ их процессуального положения позволяет утверждать, что эти лица - полноправные участники процесса, которые пользуются всеми правами и несут все обязанности истца. То есть статус третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования на предмет спора, - статус третьей стороны в споре, чье процессуальное положение приравнивается к положению истца (ст. 50 АПК).

Совсем иное процессуальное положение у третьих лиц, не заявляющих процессуальных требований на предмет спора, которых М.А. Гурвич называл третьими лицами с побочным участием. Такие лица обладают лишь некоторыми процессуальными правами из числа предоставленных сторонам, они не вправе распоряжаться спорными материальными правами, а участие третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, в процессе обусловлено его интересом в результатах разрешения спора, то есть вероятностью в будущем возникновения у него права на иск или предъявления к нему исковых требований со стороны истца или ответчика (ст. 51 АПК).

возможностей этих лиц представить доказательства наличия или отсутствия обстоятельств, связанных с заявленным фактом. С учетом этого к участию в деле особого производства в качестве заинтересованных лиц должны привлекаться не только лица, права которых может затронуть решение об установлении факта, имеющего юридическое значение (как предусмотрено ч. 2 ст. 221 АПК), но и соответствующие организации, имеющие возможность представить доказательства, подтверждающие или опровергающие факт, относительно которого подано заявление.

Следует отметить, что требования заявителя о понуждении заинтересованных лиц произвести какие-либо действия не подлежат рассмотрению арбитражным судом в порядке особого производства, поскольку заинтересованные лица, привлекаемые к участию в судебном разбирательстве, не являются сторонами в деле. В силу этого выносимый судебный акт не может затрагивать прав заинтересованного лица, тем более возлагать какие-либо обязанности на это лицо, не являющееся стороной по делу.

Такого рода требования могут заявляться путем предъявления самостоятельного искового требования.

Как уже было сказано, рассмотрение дел в порядке особого производства принято именовать "бесспорным производством". Если при рассмотрении заявления об установлении такого факта, имеющего юридическое значение, выясняется, что возник спор о праве (правовой спор), заявление подлежит оставлению без рассмотрения в силу п. 3 ст. 148, ч. 3 ст. 217, ч. 4 ст. 221 АПК. Требование, проистекающее из правового спора, должно быть рассмотрено в порядке спорного производства<sup>3</sup>.

Специалисты, соглашаясь с невозможностью разрешения спора о праве по делам особого производства, расходятся во мнениях по поводу признания возможности спора по факту<sup>4</sup>.

Думается, что при рассмотрении дел данной категории споры по факту (иначе говоря, возражения заинтересованных лиц относительно достоверности фактов, указанных заявителем) вполне допустимы.

При рассмотрении дела особого производства арбитражный суд должен в обычном порядке исследовать и оценить представленные как заявителем, так и заинтересованными лицами документы. В тех случаях, когда

- представленные заявителем доказательства не опровергаются иными материалами дела, суд удовлетворяет заявление и устанавливает факт, имеющий юридическое значение;

- заявленный факт не имеет надлежащего подтверждения, суд не вправе удовлетворять заявление об установлении юридически значимого факта, поскольку, решая вопросы факта, суд тем самым может непосредственно предрешить вопросы права. Например, установление судом факта истечения срока приобретательной давности фактически подтверждает наличие у заявителя правомочий собственника в отношении имущества, не подлежащего государственной регистрации (ст. 234 ГК РФ);

- при рассмотрении заявления об установлении юридически значимого факта заинтересованными лицами будут заявлены возражения относительно достоверности обстоятельств, обосновывающих заявленный факт, и эти возражения будут надлежащим образом подтверждены, суд не вправе устанавливать заявленный факт; при этом в удовлетворении требований заявителя должно быть отказано. Так, в рассмотренном выше примере в случае представления заинтересованным лицом надлежащих доказательств, опровергающих факт добросовестного, открытого и непрерывного владения заявителем этим имуществом в течение пяти лет, заявление о признании факта истечения срока приобретательной давности подлежит отклонению.

С учетом сказанного в судебных актах, выносимых по делам особого производства, недопустимо обозначать дело как "спор", именовать имущество, в отношении которого предъявлено требование, как имущество "спорное", а также употреблять, в частности, термины "исковое требование", "иск" вместо "заявление об установлении факта, имеющего юридическое значение", "истец" вместо "заявитель", "ответчик" - вместо "заинтересованное лицо" и т.д.

<sup>3</sup> См., например, Постановления Президиума ВАС РФ от 6 октября 1998 года N 716/98, от 11 сентября 2001 года N 3203/01, от 30 марта 1999 года N 6858/98 // СПС "КонсультантПлюс".

<sup>4</sup> Подробнее об этом см., например: Добровольский А.А., Иванова С.А. Основные проблемы исковой формы защиты права. М.: Изд-во Московского ун-та, 1979. С. 151 - 154.

К сожалению, указанные недостатки обнаруживаются в Постановлениях Президиума ВАС РФ<sup>5</sup>.

Производство по делу особого производства возбуждается на основании заявления, содержащего требование об установлении конкретного факта (ч. 4 ст. 4, ч. 2 ст. 217 АПК), которое по общему правилу подается в арбитражный суд по месту нахождения или месту жительства заявителя. Исключение составляют заявления об установлении различных фактов, имеющих юридическое значение для возникновения, изменения или прекращения прав на недвижимое имущество, которые подаются в арбитражный суд по месту нахождения недвижимого имущества (ч. 2 ст. 219 АПК).

Статья 220 АПК предусматривает определенные требования к заявлению об установлении фактов, имеющих юридическое значение. Так, помимо требований, изложенных в ч. 1, пп. 1, 2, 10 ч. 2 ст. 125 АПК, заявление об установлении факта, имеющего юридическое значение, должно содержать:

- 1) указание на факт, об установлении которого ходатайствует заявитель;
- 2) указание на нормы закона, предусматривающего, что данный факт порождает юридические последствия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности<sup>6</sup>;
- 3) обоснование необходимости установления данного факта;
- 4) доказательства, подтверждающие невозможность получения заявителем надлежащих доказательств или восстановления утраченных документов.

Кроме того, ч. 2 ст. 220 АПК предусматривает обязанность заявителя приложить к заявлению документы, предусмотренные п. п. 2 - 5 ст. 126 АПК<sup>7</sup>.

Несоблюдение требований, предъявляемых к форме и содержанию заявления ст. 125, 126, 220 АПК, влечет за собой оставление без движения заявления об установлении факта, имеющего юридическое значение (ст. 128 АПК). В случае неустранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления данного заявления без движения, в срок, установленный арбитражным судом, заявление возвращается заявителю на основании п. 4 ч. 1 ст. 129 АПК.

В силу ст. 30, ч. 1 ст. 218 АПК арбитражный суд устанавливает факты, имеющие юридическое значение для возникновения, изменения или прекращения прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Таким образом, арбитражному суду в судебном заседании необходимо установить, порождает ли факт, об установлении которого заявлено требование, юридически значимые последствия для заявителя в связи с осуществлением им предпринимательской или иной экономической деятельности.

Предпринимательская деятельность имеет целью извлечение прибыли, в отличие от "бесконечного разнообразия житейских отношений"<sup>8</sup>, направленных на удовлетворение повседневных потребностей граждан. Сфера предпринимательской и иной экономической деятельности существенно отличается от сферы отношений бытовых, которые специально не урегулированы правом. В отличие от бытовых, предпринимательские отношения строятся при помощи документов, которые позволяют осуществлять контроль за деятельностью субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности. С учетом этого круг юридически значимых фактов, которые не имеют документального подтверждения и могут быть установлены арбитражным судом в порядке особого производства, значительно уже круга юридически значимых фактов, подлежащих установлению судом общей юрисдикции.

В том случае, когда требование заявлено об установлении факта, юридически значимого для сферы, которую нельзя отнести к предпринимательской

<sup>5</sup> См., например, Постановления Президиума ВАС РФ от 19 апреля 2002 года N 1072/02, от 9 сентября 1997 года N 1620/97, от 27 февраля 2001 года N 6078/00, от 16 октября 2001 года N 5930/01 и 5931/01, от 17 апреля 2001 года N 8769/00, от 6 октября 1998 года N 716/98 // СПС "КонсультантПлюс".

<sup>6</sup> Данная новелла опровергает в корне неверное и, как оказалось, чрезвычайно вредное для судебной практики утверждение, что по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение, суд "не разрешает споры о праве гражданском, не применяет, как правило, нормы материального права, а лишь подтверждает определенные факты, имеющие юридическое значение" (см.: Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации. М.: Контракт, 1997. С. 2).

<sup>7</sup> К таким документам отнесены: документ, подтверждающий уплату государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины; документы, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования; копии свидетельства о государственной регистрации в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя; доверенность или иные документы, подтверждающие полномочия на подписание заявления.

<sup>8</sup> Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. М.: Статут, 1998. С. 94.

(экономической), данное требование не подлежит рассмотрению в арбитражном суде в силу неподведомственности такого дела арбитражному суду<sup>9</sup> (п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК)<sup>10</sup>.

Не подлежат установлению в арбитражном суде также те юридически значимые факты, установление которых прямо отнесено законом к подведомственности суда общей юрисдикции. В частности, не могут рассматриваться в арбитражном суде дела о признании имущества бесхозным, рассмотрение которых (глава 30 ГПК РСФСР 1964 года, глава 33 ГПК РФ 2002 года) отнесено к подведомственности судов общей юрисдикции. Между тем арбитражные суды принимают к производству и рассматривают такого рода дела; Президиум ВАС РФ также не видит препятствий к их разрешению арбитражным судом<sup>11</sup>.

Под фактами, имеющими значение для возникновения, изменения или прекращения прав юридических лиц и граждан-предпринимателей, подразумеваются обстоятельства, определенным образом влияющие на динамику правоотношений, но не сами правоотношения.

Изучение судебной практики рассмотрения дел особого производства позволило выявить весьма распространенную ошибку: право собственности на имущество устанавливается как факт, имеющий юридическое значение. К сожалению, за рамками внимания арбитражных судов оставалось то обстоятельство, что право собственности является не юридическим фактом, а представляет собой гражданское правоотношение и в силу этого не подлежит установлению в порядке особого производства. Признание права собственности - признание гражданского правоотношения - допустимо лишь в порядке искового производства; заявление, содержащее требование об установлении права собственности в бесспорном порядке, должно оставляться без рассмотрения в силу п. 3 ст. 148 АПК.

Следует отметить, что Президиум ВАС РФ достаточно долгое время не мог сформировать позицию по отношению к установлению в порядке особого производства права собственности<sup>12</sup> или его "разновидности" - так называемого факта владения на праве собственности имуществом<sup>13</sup>. "Переломным" можно назвать Постановление Президиума ВАС РФ от 3 сентября 2002 года N 4544/02, в котором прямо записано, что обращение заявителя с требованием об установлении факта владения строением на праве собственности фактически является требованием о признании права собственности на строение, которое может быть рассмотрено арбитражным судом в порядке искового производства, но не в порядке особого производства<sup>14</sup>.

Аналогичные правила применимы к случаям, когда лицо заявляет требование об установлении в порядке особого производства обязательственного правоотношения (или его части). Например, не может быть установлен в качестве факта, имеющего юридическое значение, факт аренды имущества, поскольку требование о признании данного факта, по существу, является требованием о признании наличия отношений по договору аренды (обязательственных правоотношений).

Нельзя не отметить, что арбитражный суд призван устанавливать наличие факта, имеющего юридическое значение для возникновения, изменения или прекращения прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (ч. 1 ст. 218 АПК). Таким образом, не может быть подтверждено в судебном порядке отсутствие факта, имеющего юридическое значение (например, не подлежит удовлетворению требование о признании незаключенным договора, поскольку заявитель таким образом требует признания факта отсутствия сделки).

В качестве факта, подлежащего установлению в арбитражном суде в порядке особого производства, может рассматриваться только факт, который самостоятельно (вне фактического состава) оказывает влияние на возникновение, изменение и

<sup>9</sup> См., например, Постановление Президиума ВАС РФ от 28 августа 2001 года N 5997/01 // СПС "КонсультантПлюс".

<sup>10</sup> Следует отметить, что в отличие от АПК 1995 года неподведомственность дела арбитражному суду не может быть установлена на стадии принятия искового заявления (заявления) к производству: установив при рассмотрении дела, что оно не подлежит рассмотрению в арбитражном суде по причине неподведомственности, арбитражный суд прекращает производство по делу (п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК).

<sup>11</sup> См., например, Постановление Президиума ВАС РФ от 23 января 2001 года N 8133/00 // СПС "КонсультантПлюс".

<sup>12</sup> См., например, Постановление Президиума ВАС РФ от 19 апреля 2002 года N 1072/02 // СПС "КонсультантПлюс".

<sup>13</sup> См., например, Постановления Президиума ВАС РФ от 20 марта 2001 года N 7307/00, от 25 сентября 2001 года N 3969/01, от 10 апреля 2002 года N 177/02 // СПС "КонсультантПлюс".

<sup>14</sup> См.: Там же.

прекращение прав лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Такой вывод можно сделать, проанализировав ч. 3 ст. 221 АПК, в силу которой арбитражному суду для признания в порядке особого производства имеющего юридическое значение факта надлежит установить, что заявленный факт порождает юридически значимые последствия для заявителя в связи с осуществлением им предпринимательской или иной экономической деятельности.

С учетом этого недопустимо рассмотрение в порядке особого производства требований об установлении обстоятельств, которые не относятся к фактам, самостоятельно порождающим юридически значимые последствия. Так, не подлежит удовлетворению требование, заявленное исключительно с целью получения правовой оценки действий лица и признания его, например, добросовестным векселедателем, титульным владельцем, законным пользователем, добросовестным налогоплательщиком и т.д. Правовая оценка действий лица может быть дана арбитражным судом только при рассмотрении дела в порядке спорного производства наряду с иными обстоятельствами, необходимыми для разрешения данного дела. То же можно сказать относительно требования об установлении свойства вещи (к примеру, признание имущества недвижимостью), поскольку свойство имущества само по себе не порождает правоотношений.

К фактам, подлежащим установлению в арбитражном суде в порядке особого производства, ч. 2 ст. 218 АПК прямо отнесены следующие факты:

- 1) факт владения и пользования юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем недвижимым имуществом как своим собственным;
- 2) факт государственной регистрации юридического лица или индивидуального предпринимателя в определенное время и в определенном месте;
- 3) факт принадлежности правоустанавливающего документа, действующего в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю, если наименование юридического лица, имя, отчество или фамилия индивидуального предпринимателя, указанные в документе, не совпадают с наименованием юридического лица по его учредительному документу, именем, отчеством или фамилией индивидуального предпринимателя по его паспорту или свидетельству о рождении;
- 4) другие факты, порождающие юридические последствия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Таким образом, приведенный в АПК перечень не является исчерпывающим; допустимо установление и иных, прямо не поименованных в законе, юридически значимых фактов<sup>15</sup>.

Судебная практика свидетельствует, что арбитражные суды испытывают серьезные затруднения при определении допустимости установления различных фактов в порядке особого производства. С учетом этого необходимо обозначить правила, которыми должен руководствоваться арбитражный суд при разрешении дел рассматриваемой категории.

Действующее законодательство связывает возникновение, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей с фактами реальной действительности, которые в теории права обозначаются термином "юридические факты". Юридические факты в доктрине сегодня подразделяют (в зависимости от воли субъектов) на юридические факты-действия и юридические факты-события.

К юридическим фактам не отнесены так называемые факты-состояния (например, в гражданском процессе устанавливают такие факты-состояния, как иждивение, родственные отношения, недееспособность) и правопрепятствующие факты, то есть факты, не порождающие движение правоотношения, а, напротив, препятствующие этому движению<sup>16</sup>, например наличие ошибки в правоустанавливающем документе в наименовании юридического лица, имени, отчества или фамилии гражданина-предпринимателя (п. 3 ч. 2 ст. 218 АПК).

Анализ арбитражного процессуального законодательства позволяет утверждать, что в арбитражном суде в порядке особого производства допустимо установление

<sup>15</sup> Постановлением N 13 к фактам, которые могут быть установлены в арбитражном суде, были отнесены, в частности: факт принадлежности строения или земельного участка на праве собственности; факт добросовестного, открытого и непрерывного владения как своим собственным недвижимым имуществом в течение 15 лет либо иным имуществом в течение 5 лет; факт регистрации организации в определенное время и в определенном месте.

<sup>16</sup> В гражданском процессе установлению подлежат такие правопрепятствующие факты, как неправильность записей актов гражданского состояния; сюда же следует отнести и вызывное производство.

фактов, которые обозначаются как факты-действия, и правопрепятствующих фактов; не могут устанавливаться в арбитражном суде факты-события и факты-состояния.

В Постановлении N 13 говорилось, что наличие совокупности четырех обязательных условий позволяет принять к производству заявление об установлении юридически значимого факта. Действующий АПК предусматривает, что эти условия могут быть установлены лишь при рассмотрении дела в судебном заседании, то есть после принятия заявления к производству.

Первое условие отнесения заявленного факта к юридически значимым то, что устанавливаемый факт согласно закону порождает юридические последствия, то есть влечет возникновение, изменение или прекращение прав в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. С учетом этого арбитражным процессуальным законом предусмотрена обязанность заявителя указать в заявлении об установлении факта нормы закона, предусматривающего, что данный факт порождает юридические последствия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (п. 2 ч. 1 ст. 220 АПК).

Перечень юридических фактов, с которыми гражданское законодательство связывает возникновение, изменение и прекращение субъективных гражданских прав и обязанностей (в том числе и в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности), содержится в ст. 8 ГК РФ. К таким фактам отнесены:

договоры и иные сделки, предусмотренные законом, а также и не предусмотренные законом, но не противоречащие ему;

акты государственных органов и органов местного самоуправления, которые предусмотрены законом в качестве основания возникновения гражданских прав и обязанностей;

судебные акты, устанавливающие гражданские права и обязанности;

приобретение имущества по основаниям, допускаемым законом;

создание произведений науки, литературы, искусства, изобретений и иных результатов интеллектуальной деятельности;

причинение вреда другому лицу;

неосновательное обогащение;

иные действия граждан и юридических лиц;

события, с которыми закон или иной правовой акт связывает наступление гражданско-правовых последствий<sup>17</sup>.

В отличие от субъектов гражданского права, участники публичных (административных, финансовых, налоговых) правоотношений юридически не равны, находятся в отношениях власти и подчинения, поскольку в этих отношениях в качестве одной из сторон выступает государство, государственные органы. Последние обладают компетенцией, позволяющей им совершать действия и издавать акты, обязательные для другой стороны. Существенные различия между гражданскими и публичными правоотношениями позволяют утверждать, что для публичных правоотношений юридически значимыми являются несколько иные факты, нежели для правоотношений гражданских; при этом публичным законодательством обычно императивно закреплен определенный порядок подтверждения таких фактов, и, следовательно, они не могут устанавливаться в арбитражном суде в порядке особого производства в силу ч. 1 ст. 219 АПК.

Вторым условием отнесения заявленного факта к фактам, имеющим юридическое значение, является отсутствие связи между установлением юридического факта и последующим разрешением спора о праве, подведомственного арбитражному суду. Иначе говоря, установление юридического факта не должно быть связано с необходимостью разрешения спора о праве (о чем см. выше).

Случаи, когда установление юридически значимого факта вызвано необходимостью будущего разрешения спора о праве, даже в процессе разбирательства дела выявить достаточно сложно, поскольку заявители не всегда точно формулируют цель установления заявленного факта<sup>18</sup>. Учитывая это, арбитражный суд в процессе рассмотрения заявления о признании юридического факта должен уделить максимальное внимание вопросу наличия связи между

<sup>17</sup> Данный перечень юридических фактов не является замкнутым и включает лишь наиболее часто встречающиеся основания.

<sup>18</sup> Обоснование необходимости установления данного факта, то есть указание цели установления данного факта, является обязательным в силу п. 3 ч. 1 ст. 220 АПК.

установлением факта и необходимостью разрешения спора о праве, поскольку при положительном его решении поданное заявление в силу ч. 3 ст. 217, ч. 4 ст. 221 АПК оставляется без рассмотрения.

Например, нередко заявители, обращаясь с заявлением об установлении факта принадлежности недвижимости на праве собственности, указывали на предшествующий данному заявлению отказ органа государственной регистрации прав на недвижимое имущество в регистрации права собственности. Удовлетворяя такое заявление, арбитражные суды по непонятной причине "не замечали" возникшего между заявителем и регистрирующим органом спора, который подлежал рассмотрению в порядке спорного производства<sup>19</sup>. Более того, зачастую арбитражный суд обязывал регистрирующий орган произвести регистрацию права собственности, что противоречит существу бесспорного производства.

Между тем отказ регистрирующего органа в государственной регистрации права на имущество не дает оснований для установления в порядке особого производства указанного заявителем факта. Такой отказ регистрирующего органа может быть обжалован в установленном законом порядке.

В любом случае не подлежат установлению в арбитражном суде в порядке особого производства факт причинения вреда другому лицу и факт неосновательного обогащения, а также факты совершения лицами любых правонарушений. Данные действия влекут за собой нарушение одним лицом имущественного положения другого лица и, как следствие, обычно предъявление потерпевшим требования о восстановлении его прежнего имущественного состояния, которое подлежит рассмотрению в порядке спорного производства. Таким образом, факты совершения правонарушений должны исследоваться арбитражным судом при рассмотрении дела и получить соответствующую правовую оценку наряду с иными обстоятельствами дела в порядке спорного производства.

Третьим условием следует назвать отсутствие другой возможности получить или восстановить надлежащие документы, удостоверяющие данный факт (ч. 1 ст. 219 АПК). Названное условие отражает существо предпринимательских отношений, которые в отличие от бытовых, повседневных отношений, как было сказано ранее, строятся в большинстве своем при помощи документов.

Раскрывая существо обозначенного условия, следует отметить, что фактом, подлежащим установлению арбитражным судом, будет такой факт, для которого:

- во-первых, предусмотрено надлежащее документальное оформление;
- во-вторых, по тем или иным причинам удостоверяющего документа не имеется.

Таким образом, арбитражный суд вправе устанавливать лишь такие юридически значимые факты, для подтверждения которых специально предусмотрена документальная форма. Следовательно, арбитражный суд вправе устанавливать факт вынесения публичного акта, то есть административного акта (акта государственного органа и органа местного самоуправления) и судебного акта, порождающих субъективные права, в том случае, когда соответствующие документы не сохранились, а восстановить их в общем порядке невозможно<sup>20</sup>.

Но арбитражным судом не может быть удовлетворено заявление о признании факта создания произведений науки, литературы, искусства, права на которые возникают в силу самого их создания и не требуют специального удостоверения; заявление о признании события<sup>21</sup> и др.

<sup>19</sup> Государственная регистрация является юридическим актом признания и подтверждения ограничения, перехода или прекращения прав. Следовательно, при отказе регистрирующего органа зарегистрировать право собственности возникает спор, существо которого в оспаривании права, а не самой записи о регистрации либо отказа в регистрационных действиях.

<sup>20</sup> Подразумевается, что в данном случае к заявлению об установлении факта должен приобщаться документ, подтверждающий невозможность удостоверения факта во внесудебном порядке. Представление доказательств, подтверждающих невозможность получения заявителем надлежащих доказательств или восстановления утраченных документов, является обязательным в силу п. 4 ч. 1 ст. 220 АПК.

<sup>21</sup> В бытовых, повседневных отношениях события (рождение, смерть, несчастный случай), юридическое состояние лица (иждивение, фактический брак, родственные отношения, недееспособность) или юридическое состояние имущества (бесхозность вещи) имеют определенные юридические последствия для субъектов и могут быть подтверждены в суде общей юрисдикции в порядке особого производства (см., например: Курс советского гражданского процессуального права. В 2-х т. Т. II. М.: Наука, 1981. С. 172 - 173). В предпринимательских отношениях, думается, такой факт, как событие, юридическое состояние лица или имущества, не может рассматриваться в качестве порождающего факта, требующего самостоятельного документального подтверждения.

Напротив, установлению в арбитражном суде подлежит, в частности, факт принадлежности имущества на праве собственности. Это способ подтверждения уже существующего права, предусматривающий признание арбитражным судом факта утраты правоустанавливающего документа, подтверждающего принадлежность имущества заявителю, и восполнение утраченного документа судебным решением.

Устанавливая факт принадлежности имущества заявителю на праве собственности, арбитражный суд устанавливает не право собственности, а факт существования документов, подтверждающих принадлежность заявителю имущества на праве собственности, которые в силу объективных причин утрачены. Для этого заявителю необходимо представить бесспорные доказательства приобретения в собственность данного имущества и утраты правоустанавливающих документов.

Но не только утрата правоустанавливающего документа служит основанием для обращения в арбитражный суд для подтверждения юридически значимого факта. В некоторых случаях закон предусматривает, что только установление в судебном порядке юридически значимого факта служит основанием для удостоверения возникшего в силу этого факта права.

Так, истечение срока приобретательной давности выступает самостоятельным основанием приобретения права собственности на имущество; в силу ч. 3 ст. 6 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" основанием для государственной регистрации права собственности на недвижимость в силу приобретательной давности является судебный акт. С учетом этого установление факта владения и пользования заявителем недвижимым имуществом как своим собственным (п. 1 ч. 2 ст. 218 АПК) предусматривает констатацию арбитражным судом истечения срока приобретательной давности, в период которого заявитель осуществлял добросовестное, открытое и непрерывное владение названным имуществом как своим собственным (ст. 234 ГК РФ), но не признание права собственности заявителя на эту недвижимость<sup>22</sup>.

С третьим из названных обязательных условий тесно связано четвертое условие, в качестве которого закон указывает на отсутствие в федеральном законе или ином нормативном правовом акте иного (внесудебного) порядка установления данного факта (ч. 1 ст. 219 АПК).

Следовательно, не подлежат установлению в бесспорном порядке:

- факты создания изобретений, полезных моделей, промышленных образцов и иных результатов интеллектуальной деятельности, подтверждаемые только в специально установленном законом порядке;

- факты совершения двусторонних и многосторонних сделок (договоров), которые должны иметь предусмотренную законом форму (ст. 434 ГК РФ) и не могут подтверждаться иным способом.

С учетом всего вышесказанного в порядке особого производства арбитражный суд вправе установить следующие юридически значимые факты:

- факты совершения лицом правомерных действий (в том числе односторонних сделок; приобретения имущества по основаниям, допускаемым законом), влекущих правовые последствия для заявителя, требующих обязательного удостоверения при отсутствии в действующем законодательстве внесудебного порядка их подтверждения;

- факты вынесения административных и судебных актов<sup>23</sup>, когда соответствующие документы не сохранились и их восстановление невозможно;

- правопрепятствующие факты.

Решение по делу об установлении факта, имеющего юридическое значение, принимается арбитражным судом по общим правилам. При удовлетворении судом заявления в резолютивной части судебного акта указывается на наличие факта, имеющего юридическое значение, и излагается установленный факт (ч. 2 ст. 222 АПК). В силу ч. 3 ст. 222 АПК решение арбитражного суда об установлении юридически

<sup>22</sup> На основании ч. 3 ст. 222 АПК судебный акт об установлении факта, имеющего юридическое значение, является основанием для регистрации такого факта или оформления прав, которые возникают в связи с установленным фактом, соответствующими органами и не заменяет собой документы, выдаваемые этими органами. Арбитражный суд, таким образом, не может обязывать регистрационный орган произвести регистрацию права собственности, но вправе указать в резолютивной части судебного акта на то, что вынесенный судебный акт служит основанием для государственной регистрации права собственности в установленном законом порядке.

<sup>23</sup> Учитывая, что действующий АПК предусматривает изготовление судебного акта арбитражного суда в одном экземпляре, который приобщается к делу (ч. 5 ст. 169), актуальность данной категории дел не вызывает сомнений.



значимого факта является основанием для регистрации такого факта или оформления прав, которые возникают в связи с установленным фактом, соответствующими органами и не заменяет собой документы, выдаваемые этими органами.

Высказываемые в данной работе соображения свидетельствуют о том, что проблемы судопроизводства, связанные с рассмотрением в арбитражном суде требований о признании, нуждаются в более глубоком изучении и уточнении в целях их правильного применения на практике.