

**М.А. РОЖКОВА**

**Комментарий к письму ВАС от 6 февраля 2003 г. N С1-7/УП-104  
«К вопросу о публикации судебных актов арбитражных судов»**

**ПИСЬМО ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
от 6 февраля 2003 г. N С1-7/УП-104**

**К ВОПРОСУ О ПУБЛИКАЦИИ СУДЕБНЫХ АКТОВ  
АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ**

За последние годы значительно активизировалась работа арбитражных судов, связанная с передачей электронным средствам информации судебных актов с целью формирования банка данных судебной практики.

Деятельность судов в этом направлении способствует не только формированию единообразной судебной практики, но и содействует предупреждению правонарушений, оказывает влияние на профессиональный рост работников судов, сокращает количество необоснованных обращений в суд, предоставляет гражданам возможность реализовать их конституционные права на свободное получение судебно - правовой информации.

Осознавая большую значимость и актуальность данного процесса как для судов, так и для неограниченного количества потребителей судебной информации, суды могут активно содействовать его дальнейшему развитию, не нарушая при этом конституционных прав и свобод участников арбитражного процесса, ограничения которых допустимо только федеральным законом и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, прав и законных интересов организаций и физических лиц.

Конституцией Российской Федерации, Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации», Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации провозглашен принцип гласности судебного разбирательства, под которым понимается порядок рассмотрения дела арбитражным судом, предусматривающий открытое разбирательство дела, публичное оглашение решений, свободный доступ в зал заседаний всех желающих.

Разбирательство арбитражными судами дел в соответствии с требованиями указанных нормативных правовых актов уже само по себе обеспечивает конституционное право каждого на свободное получение судебной информации. Между тем достижения современной науки и техники позволяют реализовать данное право более полно путем передачи для опубликования на электронных носителях практически неограниченного количества решений и постановлений, принимаемых арбитражными судами.

Так, в указанных средствах информации уже размещено свыше 100 тысяч судебных актов (более 4 тысяч постановлений Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по конкретным делам и более 105 тысяч постановлений федеральных арбитражных судов округов).

Предоставление электронным средствам информации возможности размещать в компьютерных базах судебные акты практикуют арбитражные суды Республики Башкортостан, Республики Карелия, Архангельской, Вологодской, Ивановской, Калининградской, Московской, Мурманской, Нижегородской, Новгородской, Псковской, Ростовской, Самарской, Тверской, Ярославской областей, города Москвы и города Санкт - Петербурга и Ленинградской области.

Рассмотрение арбитражными судами большого количества дел требует установления определенных подходов к регулированию процесса размещения информации в электронных базах.

Прежде всего, принимая решение о предоставлении электронным средствам информации судебных актов, арбитражным судам следует отдавать предпочтение решениям и постановлениям, которые формируют судебную практику, связаны с применением нового законодательства, затрагивают определенные публичные интересы, имеют общественное значение или касаются важных социальных проблем.

При этом необходимо учитывать, что судебные акты, вынесенные по результатам судебного разбирательства, признанного судом закрытым в целом или в части, не могут передаваться для публикации.

Как показывает практика, федеральные арбитражные суды Волго-Вятского, Восточно-Сибирского, Северо-Западного округов передают для публикации полные тексты решений, федеральные арбитражные суды Дальневосточного, Западно-Сибирского, Московского, Поволжского, Северо-Кавказского, Уральского, Центрального округов идут по пути публикации извлечений из судебных актов.

Публикация судебных актов в виде извлечений требует единообразного подхода в этой работе (выработки соответствующих правил, критериев, определения процедуры согласования текста извлечений, назначения ответственных за проведение этой работы лиц или структурных подразделений и т.п.). Документ должен содержать ссылки на то, что он опубликован неполностью.

Поскольку разглашение полного наименования участников арбитражного процесса в определенных случаях может повлечь нарушение прав и законных интересов лиц, участвующих в деле, в договорах, заключаемых арбитражными судами и электронными средствами информации, а также регламентах по их взаимодействию необходимо предусматривать, что стороной, осуществляющей публикацию, в судебных актах приводится информация об организации, предпринимателе, гражданине, исключая возможность нарушения их конституционных прав и законных интересов.

Изменение текста судебного акта недопустимо (за исключением исправления судьей допущенных в решении опечаток, опечаток, арифметических ошибок в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации).

Порядок предоставления судебных актов для размещения на электронных носителях может определяться судом путем принятия документа, регламентирующего процедуру организации, подготовки и проведения этой работы, исключая возможность субъективного подхода к решению данного вопроса.

В зависимости от технических возможностей суда и соответствующих изданий публикацию решений на электронных носителях возможно организовать на нескольких уровнях: локальном - в конкретном суде с доступом к ним всех заинтересованных в такой информации лиц, в пределах судебного округа и на носителях, доступных для неограниченного количества пользователей.

Дальнейшее развитие процесса гласности не исключает возможности размещения на страницах электронных изданий определений, представляющих интерес для пользователя с позиции гласности и открытости судопроизводства.

Изложенное актуально при проведении работы, связанной с опубликованием судебных актов и в иных средствах массовой информации.

Активная работа судов, связанная с публикацией судебных актов, свидетельствует об открытом характере судебной системы, возможности осуществления общественного контроля за качеством правосудия, способствует формированию доверия к судам, является средством правового воспитания участников экономических отношений.

Председатель  
Высшего Арбитражного Суда  
Российской Федерации

В.Ф.ЯКОВЛЕВ

---

Комментарий

Одним из аспектов публичности судебного разбирательства признается доступность итоговых судебных актов<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Подробнее о публичности судебного разбирательства как одном из аспектов права на суд будет сказано в комментарии к информационному письму Высшего Арбитражного Суда РФ от 20 декабря 1999 г. N С1-7/СМП-1341 «Об основных положениях, применяемых Европейским судом по правам человека при защите имущественных прав и права на правосудие» (Практика рассмотрения коммерческих споров: Анализ и комментарии постановлений Пленума и обзоров

В классическом понимании доступность судебных актов подразумевает передачу публично объявленного судебного решения в канцелярию суда для ознакомления с ним заинтересованных лиц. Однако в условиях действия современных информационных технологий явно недостаточным можно признать передачу решения в канцелярию суда - требуются и иные усилия, направленные на содействие ознакомлению заинтересованных лиц с вынесенными судебными актами. Сегодня является очевидным, что соответствующая информация должна распространяться при помощи наиболее широко используемых технологий (таких как Интернет).

Вопросу использования современных информационных технологий для доступности итоговых судебных актов посвящена Рекомендация Комитета министров Совета Европы R(2001)3 по распространению судебной и иной юридической информации путем использования новых технологий<sup>2</sup> (далее - Рекомендация R(2001)3).

Обращение к Рекомендациям Комитета министров в рамках настоящего комментария объясняется тем, что Российская Федерация, вступившая в Совет Европы и присоединившаяся к его Уставу<sup>3</sup>, должна сотрудничать во имя достижения цели Совета, определенной в гл. I Устава Совета Европы<sup>4</sup>. Помимо прочего это подразумевает и выполнение Рекомендаций Комитета министров, подготовленных в соответствии с положениями ст. 15 (b) Устава<sup>5</sup>.

В Рекомендации R(2001)3 Комитет министров прямо указывает на необходимость использования новых информационных технологий, признаваемых незаменимым инструментом, для обеспечения всем заинтересованным лицам доступа к судебной информации; признает, что использование таких технологий усовершенствует доступ заинтересованных лиц к праву, как того требует Конвенция о защите прав человека и основных свобод. В рамках настоящего комментария нельзя обойти вниманием положение Рекомендации R(2001)3, согласно которому является необходимым упрощение связи заинтересованных лиц с судом, что предполагает (при условии, что соблюдены требования сохранности частной информации) возможность получать не только сведения о состоянии дела, но и информацию о результатах судебного процесса в электронной форме. При этом особо подчеркивается, что информация в электронной форме о судебных процессах должна быть общедоступной.

С учетом сказанного можно говорить о том, что все выносимые судебные акты должны быть доступны для ознакомления любым заинтересованным лицам. Это нашло свое отражение в комментируемом письме, где сказано следующее: «В зависимости от технических возможностей суда и соответствующих изданий публикацию решений на электронных носителях возможно организовать на нескольких уровнях: локальном - в конкретном суде с доступом к ним всех заинтересованных в такой информации лиц, в пределах судебного округа и на носителях, доступных для неограниченного количества пользователей».

Вместе с тем в гораздо большей степени комментируемое письмо посвящено вопросу размещения (публикации) вынесенных судебных актов в правовых информационно-поисковых системах.

---

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Вып. 5 / Рук. проекта Л.А. Новоселова, М.А. Рожкова. М., 2008).

<sup>2</sup> Принята Комитетом министров 28 февраля 2001 г. на 743-м заседании представителей министров.

<sup>3</sup> Федеральный закон от 23 февраля 1996 г. N 19-ФЗ «О присоединении Российской Федерации к Уставу Совета Европы».

<sup>4</sup> Устав Совета Европы принят 5 мая 1949 г. в Лондоне. В силу ст. 1 (а) Устава целью Совета Европы является достижение большего единства между его членами во имя защиты и осуществления идеалов и принципов, являющихся их общим достоянием, и содействие их экономическому и социальному прогрессу. При этом согласно ст. 1 (b) Устава эта цель будет достигаться усилиями органов Совета Европы (которыми в силу ст. 10 Устава являются Комитет министров и Консультативная Ассамблея) посредством рассмотрения вопросов, представляющих общий интерес, заключения соглашений и проведения совместных действий в экономической, социальной, культурной, научной, правовой и административной областях, равно как и путем поддержания и дальнейшего осуществления прав человека и основных свобод.

<sup>5</sup> Статья 15 (b) Устава Совета Европы гласит: «Заключения Комитета министров в надлежащих случаях могут быть сделаны в форме рекомендаций правительствам Членов, и Комитет министров может запрашивать правительства Членов о ходе выполнения таких рекомендаций».

Доведение до сведения всех заинтересованных лиц положений судебной практики, как обоснованно подчеркивается в комментируемом письме, будет способствовать формированию единообразной судебной практики, содействовать предупреждению нарушений в экономических отношениях, сокращать количество необоснованных обращений в арбитражные суды, а также создаст для заинтересованных лиц условия для реализации их права на свободное получение судебно-правовой информации. Отмечая большую значимость и актуальность этого процесса как для самих арбитражных судов, так и для неограниченного количества лиц, заинтересованных в получении такой информации, Высший Арбитражный Суд РФ в комментируемом письме указывает на то, что арбитражные суды «могут активно содействовать его дальнейшему развитию». Однако формы и методы такого содействия в нем, к сожалению, не раскрываются.

Далее в комментируемом письме подтверждается возможность размещения (публикации) в базах данных информационно-поисковых систем извлечений из судебных актов и одновременно указывается на то, что такая публикация «требуется единообразного подхода в этой работе (выработки соответствующих правил, критериев, определения процедуры согласования текста извлечений, назначения ответственных за проведение этой работы лиц или структурных подразделений и т.п.)». Однако какие-либо конкретные предложения по этому вопросу в комментируемом письме также отсутствуют.

Помимо сказанного комментируемое письмо содержит заключение, согласно которому «порядок предоставления судебных актов для размещения на электронных носителях может определяться судом путем принятия документа, регламентирующего процедуру организации, подготовки и проведения этой работы, исключающую возможность субъективного подхода к решению данного вопроса». И вновь никаких общих критериев для отбора судебных актов комментируемое письмо не предлагает.

Таким образом, несмотря на отмеченную в комментируемом письме необходимость выработки подходов к регулированию процесса размещения судебных решений в базах данных информационно-поисковых систем, само комментируемое письмо не содержит каких-либо конкретных практических рекомендаций, использование которых позволило бы организовать соответствующую работу по созданию баз данных судебной практики. Решение этого вопроса ограничено предложением арбитражным судам создавать критерии, определять порядок и унифицировать подходы при передаче судебных актов для размещения в базах данных информационно-поисковых систем.

Плоды такого самоустранения Высшего Арбитражного Суда РФ пожинаются сегодня: отсутствие единообразных подходов к процессу размещения судебных актов в базах данных при огромном количестве актов, выносимых арбитражными судами, привело к серьезным затруднениям в использовании баз данных судебной практики. Практически бессистемное включение в базы данных все новых и новых судебных актов не позволяет видеть направление судебной практики и, безусловно, не содействует ее единообразию, не создает условий для анализа ее судьями и иными правоприменителями. Та же проблема обнаруживается и при законодательной работе: нередко законодатель, не имея возможности четко определить действительные тенденции судебной практики, в принимаемых законодательных актах избирает подход, который в целом в судебной практике не поддерживается. Столь же плачевен результат «неупорядоченного скопления» судебных актов в базах данных для практикующих юристов и исследователей в области судебной практики: трудоемкое и длительное занятие по отысканию необходимых судебных актов (являющееся, по сути, техническим) снижает оперативность и эффективность результата их работы. И вряд ли можно говорить о том, что заинтересованные лица, не являющиеся юристами, смогут быстро и без проблем получить информацию по интересующему их вопросу из базы данных по судебной практике, как она представлена сегодня.

Работа, которая ведется сотрудниками организаций, формирующих базы данных судебной практики, безусловно, важна. Однако им не под силу решить вопросы упорядочения размещения судебных актов в базах данных правовых информационно-поисковых систем - для этого требуется привлечение профессионалов, которые работают с этими судебными актами. Кроме того, как обоснованно указывалось в комментируемом письме, «рассмотрение арбитражными судами большого количества дел требует установления определенных подходов к регулированию процесса размещения информации в электронных базах».

Для решения проблемы, поставленной, но, к сожалению, не решенной в комментируемом письме, целесообразно обращение к Рекомендации Комитета министров Совета Европы R(95)11 об отборе, представлении и архивации судебных решений в правовых информационно-поисковых системах<sup>6</sup> (далее - Рекомендация R(95)11). В этой Рекомендации сформулирован ряд предложений, использование которых позволит усовершенствовать автоматизированные поисковые системы и создаст условия для полного и своевременного получения всеми заинтересованными лицами информации по различным аспектам судебной практики.

Рекомендация R(95)11 разработана исходя из ряда положений, на которые в рамках данного комментария нельзя не обратить внимание. Во-первых, в ней указывается, что «полная осведомленность о практике всех судов является одним из главных условий справедливого применения закона». Во-вторых, подчеркивается, что «для осуществления правосудия крайне важно, чтобы поисковые системы информации о судебной практике являлись объективными и репрезентативными». В-третьих, в Рекомендации отмечается, что «компьютеризованные системы все чаще используются для правовых исследований и что растущее число и сложность судебных решений обуславливают все более широкое применение этих новых методов (правовых информационно-поисковых систем. - М.Р.)». В-четвертых, делается вывод о том, что к «новым средствам информации должны иметь доступ широкие общественные слои и в особенности юристы».

С учетом сказанного Комитет министров рекомендовал: (а) довести общие ориентиры и руководящие принципы (содержащиеся в приложениях к Рекомендации и раскрываемые ниже) до сведения лиц, ответственных за создание, управление и совершенствование правовых информационно-поисковых систем; (b) принять надлежащие меры для обеспечения того, чтобы эти ориентиры и руководящие принципы применялись, а поисковые системы информации о судебной практике были объективными и репрезентативными; (с) принять надлежащие меры для обеспечения того, чтобы все пользователи имели свободный доступ к правовым информационно-поисковым системам, открытым для публичного пользования.

К задачам правовых информационно-поисковых систем (в части информации о судебной практике) Комитет министров отнес следующие:

- облегчение работы юристов путем быстрого их снабжения полной и современной информацией;
- предоставление информации всем лицам, проявляющим прямой или косвенный интерес к судебной практике;
- быстрое распространение информации о новых судебных решениях, особенно в развивающихся областях права;
- распространение информации о большем числе судебных решений, касающихся как вопросов права, так и вопросов факта (например, о сумме компенсаций и т.д.);
- содействие единообразию судебной практики;
- создание условий для анализа законодателем практики применения законодательства;
- облегчение научных исследований в области судебной практики;
- предоставление информации для целей статистики (в определенных случаях).

В качестве общих ориентиров в приложении I к Рекомендации R(95)11 названы:

1) охват (информация о судебной практике во всех областях права и по всем географическим регионам должна распространяться с помощью одной или нескольких автоматизированных систем);

2) отбор (под ним подразумевается профессионально осуществленный выбор судебных решений, которые должны включаться в базу данных информационно-поисковых систем; он должен быть объективным и соответствовать критериям, изложенным в приложении II к Рекомендации R(95)11, о которых будет сказано далее);

3) обновление информации (подразумевается, что пользователи будут информированы о последних судебных решениях, введенных в систему; судебные решения будут вноситься в правовую информационно-поисковую систему регулярно и в разумные сроки, что подразумевает обновление системы в течение месяца в

---

<sup>6</sup> Принята Комитетом министров Совета Европы 11 сентября 1995 г. на 543-м заседании представителей министров.

отношении актов высших судов и в течение трех месяцев - в отношении решений других судов);

4) подтверждение или отмена судебных решений (информирование пользователей о пересмотре судебного дела и подтверждении либо отмене судебного решения);

5) архивация судебных решений (недопустимо осложнение использования правовой информационно-поисковой системы в результате накопления все большего объема устаревающей информации; устаревшие судебные решения должны быть архивированы, однако и архивированные судебные решения должны быть всегда доступны для пользователей, если у них возникла необходимость прибегнуть к их использованию).

Вместе с тем в рамках настоящего комментария несомненно больший интерес представляют рекомендации Комитета министров Совета Европы, которые адресованы тем лицам, которые должны проводить отбор судебных решений (т.е. выбор судебных решений, подлежащих включению в базу данных информационно-поисковых систем)<sup>7</sup>. В приложении II к Рекомендации R(95)11 подчеркивается, что отбор судебных решений для размещения в базу данных проводится судьями, адвокатами и иными лицами, которые имеют надлежащую юридическую подготовку. Хотя допускается и поэтапный отбор с привлечением нескольких экспертов (в условиях которого будут учтены различные мнения и точки зрения), при этом в круг лиц, осуществляющих отбор судебных решений, могут привлекаться не только судьи, адвокаты и иные практикующие юристы, но и представители юридических журналов, правовых информационных служб и пользователи баз данных судебной практики.

При отборе судебных решений осуществляющие его лица должны быть объективны и следовать руководящим принципам, которые упоминались выше и подробнее будут изложены далее. Интересно, что в приложении I к Рекомендации R(95)11 подчеркивается, что отобранные судебные решения должны быть репрезентативными с точки зрения судебной практики (т.е. демонстрировать существующую направленность судебной практики), но при этом в базу данных должны включаться решения, которые идут вразрез с преобладающей тенденцией в судебной практике. Кроме того, как отмечается в приложении II к Рекомендации R(95)11, отбор судебных решений должен, с одной стороны, обеспечивать широкий и всеобъемлющий обзор этих решений, а с другой - исключать вероятность накопления ненужной информации.

Руководящие принципы отбора судебных решений достаточно подробно рассмотрены в приложении II к Рекомендации R(95)11, где предусмотрены следующие методы отбора.

1. Иерархический отбор (выбор решений судов одной или нескольких инстанций в зависимости от их иерархического статуса). Этот отбор, в соответствии с которым приоритет отдается решениям вышестоящих судов, признается полезным способом ограничения объема информации, доступной для поиска<sup>8</sup>.

2. Географический отбор (выбор судебных решений, которые вынесены одним или несколькими судами, отобранными в зависимости от их географического положения). В Рекомендации R(95)11 подчеркивается необходимость избегать географического отбора, если это не оправдано особыми обстоятельствами, например существованием регионального законодательства или региональной юрисдикции, проведением специальных научных исследований.

3. Отбор по отраслям права (выбор судебных решений по одной или нескольким отраслям права, например, по таким, как гражданское право, природоохранное право, процессуальное право, налоговое право и т.д.). Данный отбор рассматривается как полезный способ ограничения объема информации, доступной для поиска при создании систем, предназначенных для специальных групп пользователей.

---

<sup>7</sup> В приложении II к Рекомендации R(95)11 дано соответствующее определение: «Применительно к излагаемым ниже руководящим принципам «отбор» означает выбор судебных решений, вынесенных в настоящее время в государстве-члене, для включения в базу данных».

<sup>8</sup> В приложении II к Рекомендации R(95)11 в отношении иерархического отбора подчеркивается, что «число апелляций может варьироваться в зависимости от области права и что решения по некоторым видам дел не подлежат обжалованию. Поэтому не следует упускать из виду решения нижестоящих судов».

4. Отбор по существу (выбор судебных решений в зависимости от того, представляют ли они достаточный правовой интерес или нет). По всей видимости, это наиболее сложный отбор, который, как подчеркивается в Рекомендации R(95)11, должен «применяться с большой осторожностью с тем, чтобы были обеспечены объективность и репрезентативность отобранных решений». При этом под «правовым интересом» здесь понимаются ситуации, когда судебное решение формирует правовую позицию, например, отражая направление судебной практики в применении норм материального права, оценке фактов либо практику применения процессуального права, т.е. судебное решение является важным для получения информации о судебной практике в той или иной области права.

При отборе по существу рекомендуется учитывать следующие моменты.

Во-первых, нельзя исключать судебные решения, содержащие оценку (например, решения об ответственности, об ущербе), а также судебные решения, касающиеся главным образом вопросов доказательств или договоров, поскольку такого рода решения характеризуют весьма важные элементы правовой системы.

Во-вторых, судебные решения, отражающие «сложившуюся судебную практику», должны быть представлены таким образом, чтобы они отражали основные положения этой практики. В то же время это не должно препятствовать эволюции правоприменительной практики, и, как следствие, в базы данных через определенные промежутки времени должны включаться судебные решения, подтверждающие или, напротив, изменяющие «сложившуюся судебную практику». В этом случае весьма уместны были бы соответствующие замечания (например, путем указания в аннотации или добавления комментария) о том, что судебное решение подтверждает существующую практику или изменяет ее. Следует специально подчеркнуть, что данная рекомендация, содержащаяся в приложении II к Рекомендации R(95)11, предусмотрена для прецедентного права, однако она вполне успешно может быть применена и в отношении, в частности, судебных актов Высшего Арбитражного Суда РФ, отбор которых для размещения в правовых информационно-поисковых системах также нуждается в коррективах.

5. Дополнительные критерии отбора (они могут быть позитивными или негативными).

Негативные критерии, исключающие включение судебных решений в базу данных информационно-поисковых систем, подразумевают, что:

- a) основания, на которых построено судебное решение, излагаются в соответствии со стандартной формулой или клаузулой;
- b) судебное решение касается вопросов доказательств, не противоречащих позиции, сложившейся в судебной практике<sup>9</sup>;
- c) использование негативных критериев желательно при отборе решений вышестоящих судов применительно ко всем отраслям права.

Для позитивного отбора судебных решений рекомендовано применение следующих критериев<sup>10</sup>. В базу данных должны включаться судебные решения, в которых:

- a) разъясняется какое-либо понятие или правовой термин;
- b) в результате применения судебного толкования существующая правовая норма применяется к совокупности фактов иным образом, чем ранее;
- c) способ доказывания является иным, чем ранее;
- d) решаются вопросы компетенции судов;
- e) совпадает или не совпадает мнение судей<sup>11</sup>;

<sup>9</sup> В приложении II к Рекомендации R(95)11 говорится о непротиворечии доказательств «существующему прецедентному праву», что в рамках отсутствия прецедентного права позволяет использовать этот критерий применительно к правовой позиции, сложившейся в судебной практике.

<sup>10</sup> По-видимому, основываясь на Рекомендации R(95)11 в этой части (в части анализа дополнительных позитивных критериев отбора), Высший Арбитражный Суд РФ в комментируемом письме отметил, что, принимая решение о предоставлении электронным средствам информации судебных актов, арбитражные суды должны «отдавать предпочтение решениям и постановлениям, которые формируют судебную практику, связаны с применением нового законодательства, затрагивают определенные публичные интересы, имеют общественное значение или касаются важных социальных проблем».

<sup>11</sup> Этот критерий применим в ситуациях, когда мнения судей при вынесении решения разделились и судебный акт сопровождается особым мнением судьи.

f) затрагиваются нормы права и (или) совокупности фактов, которые представляют общественный интерес.

Помимо сказанного приложение II к Рекомендации R(95)11 предусматривает, что документы должны представляться в базу данных таким образом, который бы обеспечивал их быстрый поиск. При этом подчеркивается, что желательно хранение судебных решений в базах данных в форме полных оригинальных текстов (в отличие от Рекомендации R(95)11, в комментируемом письме поддерживается идея о допустимости включения судебных актов в виде извлечений и указывается лишь на невозможность изменения их текста).

Для целей повышения функциональности и оперативности базы данных судебной практики в приложении II к Рекомендации R(95)11 рекомендуется применительно к каждому отобранному судебному решению:

- 1) присваивать заголовок;
- 2) выделять ключевые слова;
- 3) делать отсылки к словарю юридических терминов;
- 4) составлять его краткое резюме (аннотацию);
- 5) давать его краткий комментарий (анализ);
- 6) в случае необходимости делать примечания (например, ссылки на судебную практику или доктрину);
- 7) давать информацию по вопросу его обжалования и о результатах рассмотрения.

Завершая настоящий комментарий, хотелось бы подчеркнуть, что реальное следование арбитражных судов проанализированным рекомендациям Комитета министров при отборе судебных актов для размещения их в базах данных способствовало бы доступу заинтересованных лиц, включая судей арбитражных судов, к актуальной судебной практике. Это снизило бы вероятность судебных ошибок, упростило бы процесс отправления правосудия, способствовало бы повышению профессионального уровня, причем не только судей, но и практикующих юристов.