

ЮРИСТ КОМПАНИИ № 05

Раздел: «По делу»

Рубрика: «Корифеи»

Объем:

Марина Александровна Рожкова, к.ю.н., научный консультант юридической фирмы Magisters, консультант Исследовательского центра частного права при Президенте РФ

Законодательные коллизии претензионного порядка урегулирования спора. Какие последствия они влекут для компании

В ЭТОЙ СТАТЬЕ

Можно ли исключить претензионный порядок договором

Как сузить предмет соглашения о претензионном порядке

Когда на адресата претензии можно возложить все расходы по делу

Достаточно часто еще при заключении договора стороны на случай возникновения между ними спора договариваются использовать претензионный порядок его урегулирования. Действующее законодательство не закрепляет общих положений о претензионном порядке урегулирования спора, что не может не создавать проблем при его использовании на практике. Но при грамотном и оперативном применении претензионный порядок является весьма эффективным, оперативным и недорогим средством защиты нарушенных прав.

Разновидностей претензионного порядка гораздо больше

Действующее законодательство прямо упоминает только о двух разновидностях претензионного порядка, уравнивая их между собой: это порядок, установленный федеральным законом и договором (см., например, п. 2 ст. 148 АПК РФ). Вместе с тем тщательный анализ действующего законодательства позволяет выделять четыре разновидности претензионного порядка, каждая из которых имеет свои особенности.

Во-первых, это **обязательный претензионный порядок**, который прямо предусмотрен в качестве такового нормами федерального законодательства (например, п. 2 ст. 452, п. 1 ст. 797 ГК РФ, п. 1 ст. 161 Кодекса внутреннего водного транспорта РФ, п. 3 ст. 124 Воздушного кодекса РФ, п. 1 ст. 403 Кодекса торгового мореплавания РФ и т.д.). Стороны не вправе исключить применение такого претензионного порядка по своему усмотрению.

Во-вторых, можно выделить **рекомендуемый (нормативный) претензионный порядок**. Этот порядок, как правило, упоминается в федеральном законодательстве или иных нормативных правовых актах, в качестве рекомендуемого, а не обязательного для использования спорящими сторонами (например, п. 4 ст. 55 Федерального закона «О связи», абз. 1 ст. 37 Федерального закона «О почтовой связи», п. 1 ст. 39 Устава автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта и т.д.). Стороны могут обращаться к использованию этого порядка по собственному усмотрению.

В-третьих, отдельной строкой необходимо упомянуть **договорный претензионный порядок** урегулирования спора. Возможность использования этой разновидности претензионного порядка, как правило, согласовывается сторонами при заключении основного договора, а условия о претензионном порядке обычно включаются в текст основного договора-документа (например, ст. 466, 468, 475, 480 ГК РФ).

В-четвертых, стороны вправе использовать претензионный порядок и в ситуации, когда закон не предусматривает обязательный или рекомендуемый претензионный порядок и между сторонами отсутствует соглашение о претензионном порядке. Использование такого **уведомительного претензионного порядка** одной стороной правоотношения (в форме предъявления претензии) может стать эффективным средством защиты нарушенных прав. Ведь своевременное предъявление такой претензии может пресечь возникновение между сторонами судебного спора, предотвратить разрушение длительных хозяйственных связей.

Условия успешного соглашения о претензионном порядке

Для большинства компаний наиболее распространенным является договорный претензионный порядок. Однако, действующее законодательство прямо не устанавливает ни его обязательности, ни каких-либо рекомендаций по его использованию. Это существенно осложняет положение сторон. Между тем, можно дать несколько «опорных точек» по наиболее удачному урегулированию претензионного порядка договором.

Во-первых, в соглашении должно быть прямо указано, что стороны избрали для урегулирования спора именно претензионный порядок. Фразы о том, что стороны могут урегулировать спор «путем переговоров» или «посредством использования примирительной процедуры» не годятся для этой цели. Об этом свидетельствует довольно обширная судебная практика, которая не признает подобные условия в качестве соглашения о претензионном порядке.

Во-вторых, поскольку законодательство не устанавливает срока рассмотрения претензии контрагентом, то для того, чтобы время ожидания стало более определенным, этот срок нужно предусмотреть в договоре. Срок может быть любой продолжительности (от нескольких дней до нескольких месяцев). Но, как правило, рекомендуется ограничивать его 30 днями, что не только делает оперативной процедуру претензионного порядка, но и позволяет бухгалтерии учесть результаты рассмотрения претензии в ближайший отчетный период. Причем, по своему желанию стороны могут предусмотреть как срок рассмотрения, так и срок предъявления претензии.

В-третьих, сторонам целесообразно конкретизировать в соглашении о претензионном порядке его предмет. Например, они могут установить, что претензия предъявляется в случае возникновения любого спора, возникающего из договора между ними, либо прямо определяют споры, по которым они будут использовать претензионный порядок урегулирования спора (как это имеет место при заключении арбитражного соглашения), а также минимальную сумму предъявления претензии.

В-четвертых, исходя из того, что претензионный порядок есть исключительно письменная процедура, стороны могут согласовать требования к оформлению и содержанию претензии и ответа на нее, оформлению подтверждающих доводы и возражения документов, могут определить и прямо указать адреса, по которым должны быть направлены претензия и ответ на нее.

Нарушить претензионный порядок может и сам получатель претензии

Нарушение обязательного претензионного порядка, естественно, приводит к негативным последствиям. Но прежде чем перейти непосредственно к рассмотрению этих последствий сначала стоит определиться с тем, что понимается под таким нарушением.

Во-первых, это неиспользование претензионного порядка. Такое нарушение возможно в случае, когда одна сторона гражданского правоотношения обращается в судебный орган (арбитражный или третейский суд) с соответствующим иском, игнорируя

обязательные предписания федерального закона или достигнутые договоренности сторон относительно использования претензионного порядка. В данном случае принято говорить о несоблюдении истцом претензионного порядка.

Во-вторых, нарушение претензионного порядка возможно и со стороны адресата претензии (ответчика по иску), когда это лицо использовало претензионный порядок с отклонениями от предусмотренных федеральным законом или договором правил его проведения. К таким нарушениям можно отнести уклонение от направления ответа на предъявленную претензию либо использование претензионного порядка с нарушением предусмотренных правил. Примером последнего может быть направление претензии не адресату, а иному лицу, либо направление ответа на предъявленную претензию за рамками предусмотренного срока для ответа и т.д.

Соответственно, можно говорить о несоблюдении этого порядка одной стороной или обеими сторонами. А о его соблюдении может идти речь только в ситуации, когда при его осуществлении сторона (обе стороны) следовали установленным законом или договором правилам.

Процессуальное законодательства «уравнивает» обязательный и договорный порядок

Нарушение претензионного порядка урегулирования спора влечет определенные правовые последствия, предусмотренные действующим законодательством.

Во-первых, истец должен указать в исковом заявлении сведения о соблюдении им претензионного порядка (п. 8 ч. 2 ст. 125 АПК РФ). Отсутствие подобных сведений может послужить основанием для оставления искового заявления без движения (ч. 1 ст. 128 АПК РФ), а затем (по причине их непредставления в силу несоблюдения претензионного порядка) – возвращения искового заявления (п. 4 ч. 1 ст. 129 АПК РФ).

Во-вторых, если обстоятельство несоблюдения истцом претензионного порядка было установлено после принятия искового заявления к производству, это исковое заявление подлежит оставлению без рассмотрения (п. 2 ст. 148 АПК РФ).

В-третьих, независимо от результатов рассмотрения дела на лицо, которое явилось нарушителем претензионного порядка урегулирования спора, подлежат отнесению все судебные расходы по этому делу (ч. 1 ст. 111 АПК РФ). Такого рода последствия могут иметь место в ситуации, когда адресат претензии (ответчик по иску) не представил ответа на претензию либо представил его с нарушением установленного срока.

Важно отметить то, что нормами Арбитражного процессуального кодекса РФ обязательный и договорный претензионный порядок фактически «уравниваются». Кроме того, в нем вовсе не упоминается об иных разновидностях претензионного порядка, которые были обозначены выше. Это приводит к тому, что арбитражные суды обычно предъявляют одинаковые требования ко всем без исключения случаям, предполагающим использование претензионного порядка. Такой подход, конечно, неверен. Обязательный претензионный порядок, ставший, по сути, простой формальностью, которую нельзя обойти в силу императивных предписаний закона, конечно, не может приравниваться к договорному, рекомендуемому и тем более к уведомительному претензионному порядку.

На нарушителя претензионного порядка лучше отнести все расходы по делу

Для целей настоящей статьи важным является то, что договорный претензионный порядок (как и иные виды претензионного порядка урегулирования спора) является одной из разновидностей примирительных процедур. Это означает, что его основным принципом должна быть добровольность использования сторонами с целью урегулирования возникшего между ними спора или правовой неопределенности. Отсюда особенностью, характеризующей всякую примирительную процедуру, является возможность каждой из сторон в одностороннем порядке отказаться от проведения такой процедуры (до ее начала) или ее продолжения (если примирительная процедура уже началась). И только в том случае, когда такой односторонний отказ не обусловлен уважительными причинами, отказавшееся

от проведения примирительной процедуры лицо несет негативные последствия такого отказа.

Вследствие сказанного, очевидно, что сторона не должна принуждаться к использованию договорного претензионного порядка путем отказа в защите права. Между тем, на практике это имеет место, когда сторона, уклонившись от использования договорного претензионного порядка, утрачивает, по сути, и возможность рассмотрения ее дела по существу. Хотя, по логике вещей, в случае необоснованного уклонения от использования договорного претензионного порядка или его нарушения это лицо должно претерпевать соответствующие негативные последствия. Так, на него, независимо от результатов рассмотрения дела должны быть отнесены все судебные расходы по делу. А в том случае, если несоблюдение претензионного порядка было обусловлено уважительными причинами, оснований для возложения подобных санкций нет. И в этом смысле часть 1 статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса РФ нуждается в уточнении, потому что сейчас действие этой нормы распространяется на все случаи.

##ПОДВЕРСТКА НА ПЕРВОМ РАЗВОРОТЕ##

Об авторе этой статьи

Специализация: Внесудебная и судебная защита прав.

Научные труды: Автор более десятка монографий, в том числе: «Договорное право: соглашения о подсудности, международной подсудности, примирительной процедуре, арбитражное (третейское) и мировое соглашения» (в соавторстве), «Средства и способы правовой защиты сторон коммерческого спора», «Юридические факты в гражданском праве», «Мировая сделка: использование в коммерческом обороте», и др. Опубликовала в общей сложности около 130 работ общим объемом более 300 авторских листов.

Место работы: С 2007 г. научный консультант юридической фирмы Magisters, консультант Исследовательского центра частного права при Президенте РФ. В 2004-2007 являлась научным сотрудником отдела гражданского законодательства и процесса Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ. В 2003-2004 г. работала в консалтинговом бизнесе в должности заместителя директора компании. В 1990-2003 г. работала в Высшем Арбитражном Суде РФ (в том числе в Государственном арбитраже РСФСР до его преобразования в Высший Арбитражный Суд РФ). Является инициатором, руководителем авторского коллектива и ответственным редактором популярной серии сборников «Анализ современного права», выходящей с 2006 года. Также выступила инициатором и соруководителем проекта, реализуемого под эгидой Исследовательского центра частного права «Практика рассмотрения коммерческих споров: Анализ и комментарии постановлений Пленума и обзоров Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации».

##КОНЕЦ ПОДВЕРСТКИ##

##КРИКИ##

###ВОПРОС В ТЕМУ###

1. Если между сторонами не было соглашения о претензионном порядке и законом его обязательное соблюдение не предусмотрено, но контрагент прислал мне претензию. Я обязана на нее отвечать?

Нет, такая обязанность у Вас отсутствует. Но если Вы стремитесь сохранить с контрагентом деловые связи, ответ на претензию весьма желателен: он может создать предпосылки для урегулирования возникших разногласий.

2. Есть ли какие-то законопроекты, которые планируется рассмотреть в ближайшее время с целью разрешить коллизию фактически обязательного соблюдения договорного претензионного порядка?

К сожалению, проблемы претензионного порядка урегулирования споров, весьма широко используемого на практике, пока не привлекает внимание законодателя.